

# Swiss Journal of Sociology

Vol. 31, issue 2, 2005

German and French abstracts on page 445|449

## Contents

- 195 Editorial [G] | Beat Fux
- 199 Logics of the State and the Nature of Things: The Example of Families. Note about "The Genealogy of Family Morals" [F] | Remi Lenoir  
The history of the political and social uses of families, i. e. inheritance rules (goods and obligations as parts of the patrimony), technologies of moral stigmatisation and moralisation of populations (patronage, hygienism) of ways of administrating populations (paternalism, social insurances) indicate that families maintain social order, beyond the individual biological lives. It also shows how families in France remained through many changes the central instrument within the system of reproduction of social structures (even if their roles vary with the social categories); and how the other components depend on them, be it education, welfare, the fiscal and banking system, consumption and dwelling patterns as well as the recruiting policies for the elites such as the main corpses of the State, or even other social structures called "professions" such as mafias and clans.  
Keywords: family, social structures, morales, social practice.
- 217 The Interpenetration between the Economy and Family Life: A Contribution to the Understanding of Today's Families [G] | Andreas Lange and Peggy Szymenderski  
The present transformation of families means far more than a change in the social morphology of families. It is essential, in order to understand today's families, to take into account an important factor in their social environment: the economy undergoes a transformation process which can be analyzed in terms of an interpenetration. Its consequences for the families cannot be properly grasped with the formula of matching. Family research has to face this challenge by focusing on the daily production performed by families. The perspective on the motivations of the family actors can greatly profit by the conceptualisation of emotions as essential for understanding modern families and as important agents of transmission and interpenetration between both systems, the economy and the family.  
Keywords: interpenetration, economy, social change, family, emotion.
- 241 "To my Wife, with Love!" Does Within-Household Specialisation Explain Husbands' better Job-Education-Match? [E] | Aniela Maria Wirz  
Married male workers are found to have a lower incidence of over-education. A theoretical explanation for this phenomenon is lacking. We test in our study whether the traditional

specialisation of spouses' time between home and market production improves a husband's job-education-match (JEM). Our results show that within-household specialisation (WHS) explains a substantial part of the superior JEM of husbands. The results and in particular the independent and significant impact of women's housework hours on their husbands' JEM speak clearly in favour of François' (1998) and against Becker's theory (1985). Testing for a possible endogeneity bias does not alter these conclusions.

Keywords: Household models, Human capital, Labour productivity.

- 273 **The "New Man" – a Construction of Male Researchers? Aspects of the Use of Time by Men after the Data from the Research on Time Budget by the Federal Office for Statistics 2001/2002 [G] | Peter Döge**

Despite an often postulated transformation of gender relations, the main attributes of male hegemony seem to maintain themselves: today's men are above all wage earners. Recent studies on male attitudes indicate however certain changes in male self-concepts, whose culminating point might be called the "New Man". With these reflexions in mind and on the basis of the data collected 2001/2002 by the Federal Office for Statistics about time budget, the article tries to answer the question whether the New Man is a reality or if he is a construction by male researchers.

Keywords: time budget, male research, attitudes.

- 295 **Traditional Gender Arrangements in Working Poor Family Households: Persistence beyond all Economic Logic [G] | Elisa Streuli and Stephan Kutzner**

This paper centers on case reconstructions of welfare-receiving working poor households. What these households have in common is that husband and wife have chosen a gendered structural arrangement that largely follows traditional norms with regard to the sex-specific division of paid and unpaid work. On the basis of four illustrative case studies, it is shown that this arrangement is being maintained even when it implies economic losses and results in continuing dependence on welfare payments. This finding is discussed with reference to Krüger and Levy's (1997) model of master status areas of responsibility. The conclusion sketches out an explanation for the persistence of traditional gendered models of the division of work.

Keywords: working-poor, gender arrangements, gender norms, objective hermeneutics.

- 321 **Between Metropolization and Suburban Settlement: Contextual Dynamics of Family Roles [F] | Felix Bühlmann, Julie Barbey, Vincent Kaufmann, René Levy and Eric Widmer**

In this article we focus on the influence of the context of residence on the division of housework within couples living in Switzerland. A multivariate analysis connecting both dimensions allows us to draw the following conclusions: Firstly, there is no spatial standardization of marital lifestyles in Switzerland. Particularly, between metropolitan centres, suburban communities and peripheral communities major differences prevail in the functioning within the couples. Secondly, the division of housework depends strongly on the participation of the couple in the labour market. This participation however is mediated by contextual mechanisms dependent on the local employment structure, the infrastructures of child care or contextual family cultures.

Keywords: social context, contexte of residence, living arrangements, division of housework.

- 343 **Marital Satisfaction according to the Duration of Marriage [G] | Guy Bodenmann, Jeannette Meyer, Thomas Ledermann, Gabriela Binz and Liliane Brunner**

This study evaluates marital satisfaction and considerations of separation or divorce depending on the duration of marriage, as well as self-assigned couple's type (according to the taxonomy of Gottman) in a large Swiss sample of over 2200 married persons. The results reveal that most of the participants rated their marriage as satisfying. However, subjects in short marriages and in longstanding marriages rated their satisfaction with the relationship significantly higher than persons in relationships with a medium duration (curvilinear curve). Newlywed subjects appraised their relationship significantly more often as volatile relationship according to the taxonomy proposed by Gottman, while subjects in long marriages appraised their relationship more often as avoidant.

Keywords: marriage, marital satisfaction, divorce, typology of Gottman.

- 363 **To Be a Parent after a Separation: Analysis of the Child "Splitting" Process [F] | Marianne Modak and Clothilde Palazzo**

The "new" risk of a divorce, which takes the researchers' attention, is the loss of contact between father and child, because of the harmful effects on the child. For about twenty years, different studies have tried to measure the extent of the paternal desertion by isolating the reasons and analysing the consequences on the social integration and the emotional development of the child. However, these studies do not explore how both separated parents organise the child's custody. Individual interviews with them show a power dynamics, which take place within the couple and leads to three different child "splitting" process: coparenting, individual parenting and conflicting parenting.

Keywords: divorce, parenthood, child-care, gender relations.

- 383 **"Child Abuse" as a Public Problem and a Framing Tool for Families: an Analysis of the Emergence of a new Normative Educational Regime (1990–2005) [F] | Christophe Delay and Arnaud Frauenfelder**

The present contribution investigates the recent process (1990-2005) of the constitution of a new public problem, "the fight against child abuse" in Geneva. Through the institutional labelling of a certain number of "abusing families", we will show new forms of normative regulations about the family relationships, implying a new definition of parenthood, as well as a new image of children and their rights and duties. We argue that this definition of "good-parents" and the underlying new educational model is carried by middle and upper classes and imposed on lower classes, and amongst these specifically on women and on foreigners.

Keywords: social inequalities, family reproduction, child abuse, childhood in danger, dangerous families, new spirit of capitalism.

- 407 **Intended Bequests in Different Family Forms [G] | Frank Lettke**

The article focuses on the regulation of intended bequests in intergenerational relations. The question is if potential descendent, living in diverse family arrangements (nuclear families, stepfamilies, reconstituted families), prefer either a will or accept intestate succession. Survey data makes it possible to determine the influence of differentiating variables (estate, motives, attitudes, knowledge of law of inheritance, experience as heir) on this alternative. Analyses help to draw conclusions on the interconnectedness of social,

temporal, and material aspects of the planned bequests. Firmly institutionalized patterns are differentiated from rather varying ones. The combination of these patterns can be associated with the diverse family forms. This contributes to the better understanding of the practice of inheritance as well as of institutional change.

Keywords: Inheritance, will, intergenerational relations, stepfamily, institutional change.

431 **Book Reviews**

## Editorial

Diese Schwerpunktnummer entstand erstmals auf der Grundlage eines international ausgeschriebenen Call for Papers. Die Zeitschrift erhielt fast dreissig Angebote für Artikel, aus denen das Redaktionsteam eine repräsentative Auswahl getroffen hat.

Die beiden ersten Beiträge sind auf einer hohen Abstraktionsebene angesiedelt. *Rémi Lenoir*, Schüler von Pierre Bourdieu und Autor einer Studie, in welcher er den modernen französischen Familialismus soziogenetisch rekonstruiert (vgl. auch Franz Schultheis' Rezension von Lenoirs *Généalogie de la morale familiale* in diesem Heft), erörtert, wie und weshalb gerade in Frankreich der Familie eine herausragende Bedeutung hinsichtlich der Reproduktion der gesellschaftlichen Rolle zukommt. Er verknüpft dabei durkheimianisches und weberianisches Gedankengut in innovativer Weise mit neueren Ansätzen (z. B. Foucault, Bourdieu, Donzelot, Castel) und offeriert in seinem Aufsatz vielfältige Anknüpfungspunkte gerade auch für die international vergleichende Forschung.

*Andreas Lange* und *Peggy Szymenderski* gehen von der Annahme aus, dass Familienwandel mehr ist als die zunehmende Pluralisierung und Polarisierung von Lebensformen oder die Vereinbarung von Beruf und Familie als Folge der gesellschaftlichen Differenzierung. Vielmehr thematisieren sie Familie als Binnenraum, der vis-à-vis anderer Sozialsysteme, insbesondere der Wirtschaft ständig neu hergestellt werden muss. Der Artikel problematisiert vor allem das Konzept der Vereinbarkeit, welches häufig auf die Antithetik zwischen der Rationalität der Arbeitswelt und deren emotionale Kompensation im familialen Binnenraum verkürzt wird. Im Zentrum des vorliegenden Aufsatzes stehen die wechselseitigen Adaptationsprozesse zwischen diesen beiden Handlungsfeldern.

Der Wandel geschlechtsspezifischer Rollenteilung ist Gegenstand der vier folgenden Beiträge. *Aniela Maria Wirz* thematisiert aus einer ökonomischen Perspektive die nach Geschlecht differierende Funktion der innerhäuslichen Rollenteilung auf die Übereinstimmung von Berufsposition und Qualifikation. Für eine soziologische Leserschaft von besonderer Bedeutung dürfte ihre kritische Auseinandersetzung mit der neoklassischen Ökonomie Gary S. Beckers sein, die von SozialwissenschaftlerInnen mitunter wenig auf Schwächen und Engführungen hin ausgelotet wird. Der Artikel von *Peter Döge* präsentiert in deskriptiver Form aktuelle Ergebnisse aus einer neueren deutschen Zeitbudgetstudie. Sein Interesse gilt vorab der Frage, ob der neue Mann, der sich nicht aus der innerhäuslichen Verantwortung stiehlt, empirisch überhaupt gefunden werden kann. Auch wenn einige Indizien auf einen Rollenwandel hindeuten, sind die hier vorgestellten Resultate doch eher ernüchternd. Wie zögerlich familialer Wandel vonstatten geht, illustrieren auch *Elisa Streuli* und *Stephan Kutzner*, wenn sie auf der Basis eines qualitativen Forschungsdesigns Erkundigungen anstellen, weshalb selbst in Working poor-Haushalten, die ihre gesellschaftliche Lage durch eine Veränderung der Rollen-

muster durchaus verbessern könnten, traditionalistische Rollenvorstellungen kaum in Frage gestellt werden. Anders angelegt ist der Beitrag einer Autorengruppe aus Lausanne (*J. Barbey, F. Bühlmann, V. Kaufmann, R. Levy und E. Widmer*). Der Artikel fokussiert auf die Frage, ob und in welcher Form sozialräumliche Kontextmerkmale die Aufgabenteilung im Haushalt determinieren. Zentrales Ergebnis des Beitrags ist, dass Faktoren wie die lokale Arbeitsmarktstruktur, die Betreuungsangebote für Kinder und kontextspezifische Familienkulturen von grosser Bedeutung sind. Diese prägen vor allem die paar-internen Lebensstile.

Zwei Beiträge beschäftigen sich mit der Scheidung, wenngleich weniger diese selbst als vielmehr die Antezedenzen und Folgen der Auflösung von Partnerschaften in den Blick genommen werden. Eine Forschergruppe um *Guy Bodenmann* untersucht die Qualität von Partnerschaften und näherhin die Partnerschaftszufriedenheit in Abhängigkeit der Ehedauer. Die Verfasser stellen nicht nur eine kurvilineare Beziehung dergestalt fest, dass während der Honeymoon-Phase einerseits und innerhalb von altgedienten Partnerschaften die Zufriedenheit höher ist. Sie konstatieren ebenso, dass die meisten verheirateten Personen ihre Lebensform als zufriedenstellend einstufen. *Marianne Modak* und *Clothilde Palazzo* untersuchen in qualitativer Form die Frage, wie getrennte Eltern die Sorge ihrer Kinder organisieren. Eine Erkenntnis dieser Studie ist der Befund, dass sich mit und nach der Trennung oder Scheidung eine machthaltige Dynamik entwickelt. Diese mündet in klar separierbare Typen der «Aufteilung» des Kindes.

Die zwei weiteren Beiträge sind stärker auf einer institutionellen Ebene angesiedelt. Der Artikel von *Christoph Delay* und *Arnauld Frauenfelder* ist diskursanalytisch angelegt und beschäftigt sich mit dem Kampf gegen Kindsmisshandlungen. Die Verfasser verweigern sich insofern der aktuellen politischen Debatte über die Rechte von Kindern, als sie die Leitbilder ins Zentrum stellen, mit denen diese Auseinandersetzung geführt wird. Geschult an Donzelot und Foucault weisen sie nach, dass die institutionelle Erfassung Kinder misshandelnder Familien auf weitgehend unhinterfragten Vorstellungen von Elternschaft, Kinderrechten und Erziehungsstilen gründet. Die diesen Vorurteilen zugrunde liegende «bürgerliche» Moral wird, wie die Verfasser meinen, den weniger privilegierten Klassen aufoktroiert. *Frank Lettke* zeigt in seinem Artikel, dass in unterschiedlichen Lebensformen differente Vererbungspraktiken bevorzugt werden. Der Autor versucht insbesondere nachzuweisen, dass die Planung der Erbfolge sowie die differenzielle Nutzung institutionell möglicher Regelung von Erbschaften eng an den institutionellen Wandel der Familie gekoppelt sind.

Mit diesen Aufsätzen meinen wir ein Schwerpunktheft realisiert zu haben, welches der grossen Bandbreite und Vielschichtigkeit der aktuellen Familienforschung Rechnung trägt.

Beat Fux

### Postskriptum in eigener Sache

Im Jahr 2000 habe ich meine Tätigkeit als Chefredaktor der Schweizerischen Zeitschrift für Soziologie von Olivier Tschannen übernommen. Viele einschlägige Fachorgane kennen eine explizite Amtszeitbeschränkung. Das ist bei uns nicht der Fall. Weil die redaktionellen Entscheidungen immer auch durch persönliche Vorlieben und Abneigungen geprägt sind, scheint mir eine Blutauffrischung angezeigt. Ich habe mich daher entschlossen, das Mandat per Ende 2006 abzugeben. In den sieben Jahrgängen der Zeitschrift, die ich gestalten konnte, konnte nicht nur das äussere Erscheinungsbild der Zeitschrift modernisiert werden. Die Zeitschrift selber wird heute als ein qualitativ bedeutendes Fachorgan gewürdigt. Um dies weiterhin garantieren zu können, wird bereits ab Anfang 2006 Max Bergman (Universität Basel) als Ko-Chefredaktor zur Zeitschrift stossen und diese Funktion ab dem Jahrgang 33 (2007) ganz übernehmen.

Weiter möchte ich die LeserInnen der Zeitschrift darauf hinweisen, dass die Zeitschrift ab sofort über einen Internet-Auftritt verfügt. Unter der Adresse [www.sociojournal.ch](http://www.sociojournal.ch) findet man einerseits die Kontaktadressen, das Impressum und die Leitlinien der Zeitschrift. Andererseits enthält die Homepage ein Archiv, in welchem die Summaries aller bisher erschienenen Jahrgänge abgerufen werden können.

**Logique d'Etat et nature des choses : l'exemple de la famille.  
Note à propos de « La généalogie de la morale familiale »**

Remi Lenoir

*« Un des obstacles épistémologiques en rapport avec l'unité et la puissance attribuées à la Nature, c'est le coefficient de réalité que l'esprit préscientifique attribue à tout ce qui est naturel. Il y a une valorisation indiscutée, sans cesse invoquée dans la vie courante et qui, finalement, est une cause de trouble pour l'expérience et la pensée scientifique. »*

G. Bachelard, *La formation de l'esprit scientifique*, Paris, Vrin, 1980, pp. 90–91.

Les biens scientifiques comme tous les biens culturels sont des biens dont on ne peut produire la valeur qu'en produisant la croyance, c'est-à-dire en produisant le groupe qui produit la croyance, qui se produit comme croyant. L'ordre social est à la fois un ordre objectif et la croyance collective en cet ordre. En effet, ce à travers quoi nous pensons le monde social est encore le produit du monde social : l'état premier de la connaissance du monde social est cette sorte d'harmonie préétablie entre la connaissance et le connu, ce qu'on appelle la reconnaissance. D'ailleurs, une des façons de détruire un ordre social consiste à détruire cette croyance, c'est-à-dire à rompre la relation de reconnaissance, reconnaissance qui est la forme de connaissance dont les catégories sont immédiatement ajustées à cet ordre.

En effet, la théorie scientifique du monde social n'aurait sans doute pas été si difficile à faire admettre si le monde social ne s'était pas présenté et conçu comme nature. C'est pourquoi le rapport entre la connaissance pratique et la connaissance savante ne peut se poser qu'en termes de rupture. Si l'on accepte l'idée que le monde social et le monde représenté sont homologues dans la mesure où les structures à travers lesquelles est objectivement construit le monde social sont ajustées aux structures selon lesquelles il est perçu, expliquait Bourdieu, on ne peut que déduire qu'au commencement est la reconnaissance, connaissance immédiate du monde social qui implique la reconnaissance de la légitimité du monde social, par abstention, ne serait-ce que par défaut (« qui ne dit mot consent »), bref, une reconnaissance comme forme exemplaire de la méconnaissance (« cela va sans dire », « ça crève les yeux »). Aussi, la connaissance adéquate du monde

\* Remi Lenoir, Centre de sociologie européenne, Maison des Sciences de l'Homme, 54, boulevard Raspail, F-75270 Paris Cedex 06, Tel. : 01 49 54 22 32, e-mail : lenoir@msh-paris.fr.



social ne peut venir que d'une rupture de la méconnaissance, d'une destruction de la croyance. La science sociale commence donc par une sorte de sacrilège : la *doxa* est ce qui est accordé comme allant de soi sans avoir l'idée ou l'intuition de la mettre en question, et la science sociale ne peut commencer qu'en affirmant que le monde social n'est pas ce qu'on croit.

La sociologie comme toute science a commencé avec une mise en suspens de cette forme d'adhésion première au monde que Bachelard appelait « l'expérience première » et qu'il considérait comme le premier des « obstacles épistémologiques » (Bachelard, 1980, pp. 23–54). Une des façons d'y parvenir est de reconstruire l'histoire des catégories de perception du monde social, ce qu'ont fait, chacun à leur façon, Marx et Weber à propos des catégories économiques, Durkheim et Mauss, Hubert et Halbwachs au sujet des formes de classification, ou encore Elias concernant les structures de la personnalité. En effet, l'histoire sociale des catégories de perception ou des formes classificatoires du monde social fait partie des conditions de l'accomplissement d'une science sociale car les concepts avec lesquels nous pensons le monde social sont le plus souvent des concepts indigènes à peine rebaptisés et qui ont cette propriété de lui être immédiatement adaptés, bénéficiant du même coup de la force de l'évidence et de ce qui tient à l'évidence, la croyance.

C'est particulièrement le cas de la famille. Il suffit de penser à des injonctions comme « c'est ton père » ou « c'est ta sœur » pour sentir combien l'ordre social va sans dire, inscrit qu'il est dans l'ordre des choses, des mots, des sentiments et des affects. Le fait que cette structure sociale existe tant à l'état de biens (« biens de famille ») qu'à l'état incorporé (« esprit de famille ») est épistémologiquement important parce que les structures selon lesquelles le monde social est connu sont les structures selon lesquelles le monde social est lui-même construit. En effet la « famille » est le type même où le mode de connaissance repose sur la correspondance immédiate entre les structures incorporées et les structures objectives (Bourdieu, 1992), comme le rappelle le primat de la ressemblance dans cet univers, la ressemblance étant une des formes premières de la connaissance et de la croyance : la première observation, lors d'une naissance, n'est-elle pas souvent celle qui concerne la ressemblance de l'enfant au père ou à la mère ? (Vernier, 1991, 103–149). D'où la question cruciale s'agissant de toute forme de connaissance de la famille : quelles sont les conditions sociales qui permettent la mise en suspens de l'adhésion première à cette structure inséparablement sociale et cognitive ?

Toutes les opérations de catégorisation sont des stratégies de manipulation symbolique. Ces opérations sont des stratégies qui visent à imposer les représentations d'une catégorie d'agents à l'ensemble du groupe auquel ils appartiennent. On ne peut comprendre ces formes particulières de la lutte des classes que sont les luttes de classements qu'à condition de dépasser l'opposition que la sociologie doit originellement effectuer pour rompre avec les prénotions de la sociologie

spontanée, entre la représentation et la « réalité » (qui est la représentation légitime) ; on ne peut atteindre cet objectif qu'en incluant dans l'analyse les luttes destinées à manipuler les représentations de la réalité, y compris les luttes scientifiques. C'est encore le cas de la « famille » qui, en ce sens, n'est bien qu'un « mot » (Bourdieu, décembre 1993, pp. 32–36), ou, mieux, une représentation, qui donne lieu à de multiples luttes au point où la recherche sociologique la concernant pourrait bien se réduire à prendre pour objet la production des définitions de la famille et les enjeux sociaux qui leur sont associés.

Les critères de classement que le sociologue utilise inévitablement pour faire ses analyses sont le produit de l'histoire des luttes symboliques de qualification et de disqualification qui ont contribué à fabriquer la famille à l'état de représentation et de morale telles que nous les connaissons. Les catégories que nous utilisons sont l'aboutissement présent d'un processus d'institutionnalisation qui entérine les luttes auxquelles ont donné lieu les conceptions de la famille et leurs enjeux, enjeux que nous avons souvent oubliés et dont nous ne sommes plus conscients. L'inconscient, disait en substance Durkheim, c'est l'histoire (Durkheim, 1960, introduction). Ce passé peut remonter fort loin, ce qui est le cas de la définition de la famille en Europe occidentale, au XII<sup>ème</sup> siècle lorsque s'est formée la constellation sémantique qui englobe ce qui est associé encore aujourd'hui à la famille (patrimoine, patronyme, lignée, lignage, héritage, hérédité, héritier, généalogie), c'est-à-dire comme le lieu de la transmission des biens et des statuts entre générations dans le monde social (Bloch, 1939/1968).

## 1 Le familialisme : une vision du monde

La sociologie, on le sait, doit prendre pour objet au lieu de s'y laisser prendre, la lutte pour le monopole de la représentation légitime du monde social, cette lutte de classements, qui est une dimension de toutes espèces de luttes entre classes d'âge, classes sexuelles, classes sociales. On pourrait dire aussi « classes familiales », « classes de familles » ou encore « familles de classe », ce qui pourrait sembler un pléonasmе. Ne parle-t-on pas couramment de « famille ouvrière », de « famille bourgeoise » ou de « famille aristocratique » ? En revanche si la notion de « type de famille » est usuelle, celle de « famille de classes » ne l'est pas. Cette expression sonne si mal, ne serait-ce qu'à l'oreille mais aussi dans nos structures mentales, qu'elle paraît comme antinomique. Et elle a été effectivement constituée politiquement comme telle, notamment par les mouvements familialistes qui se sont formés en France à la fin du 19<sup>ème</sup> siècle face à la montée du socialisme et de l'idéologie de la lutte des classes : la « famille », lieu de tous les consensus, était alors opposée – et le reste encore à bien des égards – à la « classe », principe de tous les conflits.

Bourdieu disait que la sociologie du système d'enseignement était primordiale parce qu'elle contribuait à la connaissance du sujet connaissant. En effet les études sociologiques du système d'enseignement quand elles se donnent comme objet la production et la diffusion des catégories de pensée, permettent de délimiter l'univers du pensable et de ce qui le détermine. Qu'en est-il de la famille dont la socialisation est encore plus précoce et plus forte parce que premier, et, en tous les cas, beaucoup plus inconsciente (au point où l'inconscient est souvent assimilé à la famille et à son histoire) ? Car la famille est, quelle que soit sa composition, une sorte d'« institution totale », qui, sans prendre la forme « totalitaire », enveloppe le nouveau-né, ne serait-ce que parce qu'il n'y a guère d'autres structures en mesure de la remplacer, au-moins complètement, dans les premières années de la vie. Comment s'arracher réellement et non pas seulement par les mots et les déclarations d'intention, à l'emprise quasi viscérale des représentations communes de la famille alors que tout un chacun en est le produit ? Comment se défaire de la vision du monde social qui est liée à ces représentations ? Comment s'affranchir de ces limites incorporées que sont les catégories de perception du monde social attachées à la famille comme matrice cognitive originelle ainsi que le rappellent les multiples analogies familiales de l'ordre social ?

En effet, la famille est avec le corps, ce qui donne lieu au plus grand nombre de métaphores, notamment pour penser l'organisation sociale, le corps social, non seulement en tant que collectif mais aussi en tant qu'ensemble de fonctions différenciées et hiérarchisées. C'est que, si la famille est une structure sociale, elle est aussi une catégorie cognitive : la constellation sémantique qui englobe la notion de famille renvoie à l'idée d'unité et de clôture du groupe domestique, et, plus généralement, à la transcendance du groupe familial par rapport aux parents qui le composent. C'est ce que rappellent, par exemple, les métaphores familiales des rapports de pouvoir que ce soit dans l'univers politique (« le roi est le père de ses sujets »), dans celui de l'économie (le patron et le paternalisme), de la religion catholique (« mon père ») ou de la vie intellectuelle (les pères fondateurs, les fils spirituels). Bref, la famille est une vision du monde social (Lenoir, 2003, 47-57).

Les analogies familiales transfigurent les rapports sociaux en rapports familiaux. Que l'on songe à l'expression « déshérités » utilisées au 19<sup>ème</sup> siècle pour désigner les pauvres ou à celle d'« enfants » qu'on employait pour caractériser les ouvriers d'une entreprise. Le familialisme n'est pas seulement un parti pris démographique et une morale de la vie privée. C'est une conception générale du monde social qui fait de la famille le principe de toute chose, fût-elle la chose publique : organisation de la vie politique (« vote familial »), redistribution des richesses (« quotient familial »), morale de la vie publique (« ordre familial »), éthique de la vie privée (« famille normale »).

Le plus immédiat dans l'expérience première n'est-ce pas la structure familiale sous toutes ses formes, notamment affectives et mentales ? D'où également

cette autre question : peut-on penser la famille en dehors des catégories qui la constituent, en dehors des catégories qui orientent la représentation qu'on en a ? Que l'on songe seulement à l'opposition longtemps cruciale entre famille légitime et famille naturelle, distinction qui a sans doute pour une part perdu de sa pertinence et de sa rigueur, pertinence et rigueur qu'elles avaient lorsque le seul instrument de reproduction de la structure sociale était la famille et que le type de bien qui la fondait était le patrimoine, au sens le plus large incluant « l'honneur », celui qui faisait, entre autres, de la virginité (des femmes, il va sans dire) ou de l'homosexualité des hommes (il va sans dire aussi), bref de la sexualité à finalité reproductive un enjeu primordial.

En effet, on ne peut, par exemple, comprendre pourquoi se sont multipliés les discours sur « l'homosexualité » dans la seconde moitié du XIX<sup>e</sup> siècle que si on les rapproche de ce véritable phantasme social que fut alors la crise de la natalité dans les classes dirigeantes, notamment celles des catégories dont la position dans la structure sociale tenait aux biens qu'elles possédaient. La publicité et l'aggravation des poursuites pénales à l'égard des « homosexuels » qui ont eu lieu à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle ne sont pas sans lien avec les modifications qui commencent à affecter le mode de reproduction familiale de la structure sociale : l'« homosexuel » n'est pas seulement un « pervers », il est aussi un homme qui dissipe le patrimoine familial et qui, lorsqu'il ne l'a pas dilapidé, risque de le transmettre hors du cercle domestique. C'est un homme sans succession ou dont la succession fait problème pour la famille.

Ainsi, à propos des deux derniers romans de Balzac, Lucey fait apparaître les contradictions qu'engendre l'homosexualité, fût-elle latente, du cousin Pons et le « commerce hétérosexuel » qu'implique la transmission des biens, en l'occurrence, une collection de tableaux, transmission qui ne se conçoit alors que sur le mode de la succession familiale. L'homosexualité casse le cercle vertueux de la redistribution familiale des richesses, le comble étant de laisser ces richesses patrimoniales, par définition familiales, à l'État, sous forme de donation. Concernant *La Cousine Bette*, Lucey pousse l'analyse encore plus loin en montrant que les relations de parenté et la sexualité qu'elles impliquent sont inséparables du mode de gestion et de perpétuation des fortunes familiales. Et de s'interroger : « Que serait la sexualité si elle n'était pas liée à l'héritage ? » (Lucey, 2003, 124-170). On voit ici combien les manières de classer et d'interpréter les pratiques sexuelles – la notion d'homosexualité est apparue au milieu du XIX<sup>e</sup> siècle – peuvent être aussi le produit d'enjeux économiques et politiques.

Autre exemple, une condition sociale comme celle de « fille mère » ou un acte comme la contraception ou l'avortement ont une signification bien différente selon qu'ils sont perçus et pensés comme le produit d'une déchéance morale comme c'est le cas lorsque le mode familial de reproduction est le seul instrument de reproduction de la structure sociale, on en tant que résultat d'une conduite ration-

nelle et volontaire (« planning ») comme c'est le cas aujourd'hui où le système scolaire, le marché du travail, les mécanismes fiscaux et les systèmes de protection sociale jouent un grand rôle dans le système des instruments de reproduction de la structure sociale. Ces changements vont des modifications du vocabulaire à la transformation du droit : on passe ainsi du statut de « fille-mère » à celui de « parent isolé », dorénavant bénéficiaire d'une allocation « familiale » ; de « sodomite » et de « pédéraste » à celui de « partenaire d'un pacte civil de solidarité », statut aujourd'hui légal des unions homosexuelles ; de l'avortement à l'« interruption volontaire de grossesse », désormais autorisée et remboursée par la Sécurité sociale. Ces représentations engagent les valeurs ultimes qui sont déposées dans les taxinomies familiales.

## 2 Politique et savoirs sur la famille

Ainsi, s'agissant seulement de définir le sens du mot « famille » et la vision du monde qu'il implique, c'est toute l'histoire de l'espace social dans lequel prennent sens les concepts et les notions qui sont liés à l'institution familiale, qu'il faudrait faire : ceux qui désignent les enjeux (patrimoine, honneur), les stratégies (alliance, fécondité, filiation), les instruments (héritage, donation, legs, succession), la morale (la sexualité), voire l'hérédité, autant de termes inséparables de qualificatifs, on l'a dit, qui valorisent ou disqualifient (légitime, naturel) les comportements qu'ils désignent. Il faut rappeler ici que l'action politique vise à imposer des représentations du monde social – c'est pourquoi je parle de morale familiale – qui soient capables d'agir sur le monde social en agissant sur les représentations que s'en font les agents. Les groupes deviennent, alors, visibles pour eux-mêmes et pour les autres – par exemple, les « handicapés », les « retraités » mais aussi les « femmes », les « homosexuels » et, bien sûr, les « familles nombreuses » ou la « famille normale » – ce qui peut donner lieu à la création d'institutions permanentes de représentation et de mobilisation.

A cet égard, le familialisme est le type même d'imposition d'une vision du monde social comme vision naturelle du monde social, du monde social constitué comme une nature, c'est-à-dire n'ayant d'autre fondement que lui-même. On peut reprendre ce que Bourdieu écrivait à propos de la logique : la « famille » pure, c'est-à-dire « normale » est l'inconscient social de ceux qui ont inventé la « famille » en tant que « volonté et représentation », c'est-à-dire comme catégorie de l'action politique. En effet, il ne peut y avoir de « famille » comme catégorie « politique », que lorsqu'il y a une théorie des structures familiales qui devient crédible, universelle, ce qui est, entre autres, la cas à la fin du XIXe siècle, avec l'invention des sciences sociales (démographie, anthropologie, psychologie, sociologie) et médicales (pédiatrie), et qui se met à exister comme un discours officiel,

en l'occurrence une morale avec ses spécialistes, ses organismes et ses dispositifs, ses représentants et ses militants, autant d'acteurs qui contribuent à constituer la famille comme une évidence savante (Lenoir, 1999, 75–100). Halbwachs parlait de « parenté toute nue » (Halbwachs, 1952, p. 162) pour désigner « l'idée de famille », c'est-à-dire cette représentation de la famille comme structure abstraite (des propriétés sociales, seules susceptibles, à ses yeux, de la caractériser), éternelle, bref naturelle, c'est-à-dire la famille sous forme d'idée que théorisent alors la démographie et l'ethnologie de son temps (Lenoir, 2004a, pp. 199–218). Mais pour rompre avec l'illusion de l'évidence, il faut aussi faire la théorie de l'évidence, faire la théorie du monde social comme monde historique, sans oublier enfin qu'on doit construire cette théorie contre la vérité du monde social comme monde naturel (Lenoir, 2004b, 27–45).

Les pays où la famille est constituée en tant que catégorie politique sont des pays comme la France dans lesquels les théories de la famille se sont mises à exister comme si elles représentaient l'expérience première du monde social. Sans remonter à Bonald et à Maistre ou encore, dans un autre contexte, à Filmer (Lessay, 1998) on pense à Le Play et à l'Église catholique (théorie de la « famille nombreuse »), à Durkheim et à la Troisième République (théorie de la « famille normale »), mais aussi, et sans parler non plus des disciplines scientifiques et médicales qui ont fait de la famille et de l'enfant leur spécialité, aux différentes sortes de « familialismes » véhiculées tant par le système scolaire (cours de morale domestique et de démographie), l'armée (propagande hygiéniste et nataliste), les systèmes de protection sociale (caisses d'allocations familiales), la presse spécialisée (« la bonne presse ») ou encore le développement du marché des biens de consommation et ses publicités qui recourent aux représentations de la famille les plus traditionnelles (la « maison individuelle », le système bancaire (prêts aux jeunes mariés), la fiscalité (« quotient familial »). La « famille » existe bien à l'état de réalité historique et c'est ce que le démographe ou le sociologue peut mesurer, mais ce qui est mesuré est le produit historique au terme duquel a pris forme une certaine représentation de la famille et de la morale qui lui est liée et qui peut changer notamment selon la place qu'occupe la famille dans l'ensemble des instruments et des institutions qui concourent à la reproduction des structures sociales.

C'est pourquoi l'analyse sociologique doit s'attacher à établir, pour chaque période et dans chaque lieu, bref, dans toute configuration singulière de facteurs sociaux, l'état du système des agents et des institutions (famille, système scolaire, marché du travail, formes d'habitat, système de protection sociale, État ou ce qui en tient lieu) qui, avec des poids, des moyens et des instruments différents, concourt au travail d'institutionnalisation et de perpétuation des catégories hygiéniques, démographiques, ethnologiques et, plus généralement, bureaucratiques et, par la, à la pérennisation du point de vue à partir duquel ces catégories sont constituées c'est-à-dire celui de l'État. A cet égard, l'État moderne et les sciences

sociales qui lui sont liées, participent à ce maintien de l'ordre social et de l'ordre symbolique et intellectuel qui lui correspond, conditions de son propre maintien (Foucault, 1976).

On ne peut que l'évoquer ici, mais on sait à quel point les théories de l'évolution, de l'hérédité et les définitions de la nature qu'elles impliquent, ont à voir avec les structures politiques où elles ont trouvé pour une part, sinon leur origine, au moins leurs conditions de diffusion, de réception et leur succès (Schneider, 1990). Les sciences d'Etat, formes les plus subtiles mais aussi les plus insidieuses de la pensée d'Etat, parce que les plus méconnues comme telles, participent de ce processus de perpétuation parce qu'elles tentent de faire de la science à partir des catégories de l'action et de la gestion étatiques. De sorte qu'elles ne font le plus souvent que systématiser un savoir d'Etat, un des moyens par lequel ce dernier tend à se reproduire en monopolisant la production et la diffusion de la doxa dans les sociétés très différenciées, c'est-à-dire à forte « division du travail social » dont l'État, le seul organe permettant d'assurer la « solidarité organique », c'est-à-dire d'organiser la solidarité, est le « cerveau » pour reprendre les expressions de Durkheim.

### 3 Les différents états du familialisme

La « généalogie » au sens de Foucault met fréquemment l'accent sur des facteurs historiquement préconstitués et qui enferment une problématique rarement explicitée : l'histoire, la tradition, la coutume, le droit sont des savoirs qui sont souvent à eux-mêmes leur propre explication, qui, en tous les cas, ne la suscite pas et qui, pour reprendre l'expression de Bachelard, « bloque » la pensée, ne serait-ce que par son poids, le poids (mort) de l'histoire. Or, l'histoire, notamment, n'est pas ce bloc de passé à peine dégrossi, comme on l'imagine, à la façon d'une statue ou d'un monument plus ou moins ruiné, qu'on ne peut, au mieux, que restaurer. C'est le passé jamais dépassé, institué sous toutes les formes que les structures sociales peuvent prendre, – se « métamorphoser » pour reprendre l'expression de Robert Castel (Castel, 1995) – et qui participe à produire les générations qui le reproduisent et le transmettent, mais réinterprété selon les enjeux sociaux et politiques de chaque époque c'est-à-dire selon la configuration de facteurs qui les particularisent. Aussi, la seule question qui vaille la peine d'être posée n'est pas tant celles des « permanences » ou des « changements », mais celle que posait Georg Simmel à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle : « Comment les formes sociales se maintiennent-elles ? », non seulement au-delà de la vie biologique des individus mais aussi au-delà de leurs fonctions primitives (Simmel [1896–1897], 1981, 171–206).

*La généalogie de la morale familiale* vise moins à retracer la genèse de la famille, si tant que cela puisse avoir un sens, que celle de ses représentations, inséparablement

sociales et cognitives, d'en repérer les usages et les définitions, bref les enjeux économiques, politiques et sociaux, dans des configurations historiques particulières, c'est-à-dire socialement déterminées et idéal-typiques, mais aussi – et ce qui est complémentaire – à comprendre comment cette catégorie sociale et cognitive s'est perpétuée. Lévi-Strauss invitait, à propos des « survivances », à se poser la question : « Pourquoi les survivances survivent-elles ? ». D'où, autre question : comment s'est perpétuée cette catégorie et au prix de quelles transformations sociales et sémantiques, morales et cognitives ?

La famille patrimoniale s'est formée pour une grande part dans l'aristocratie guerrière dont une partie, entre le X<sup>e</sup> et le XII<sup>e</sup> siècle, s'est convertie en aristocratie foncière utilisant la famille comme instrument de perpétuation tant de la lignée que de son statut, au point où les deux ont fini par se confondre. Bref, une noblesse héréditaire où la famille est la structure par laquelle se transmettent terres, honneurs et bénéfices. Auparavant, la vie errante des chevaliers avait empêché la formation d'une noblesse sur un tel fondement, c'est-à-dire d'une aristocratie dotée de privilèges transmissibles et menant un genre de vie appropriée. Car à ses débuts, la noblesse est restée un pur fait, n'entraînant pas un changement de statut juridique et ce n'est qu'aux XI<sup>e</sup> et XII<sup>e</sup> siècles, quand triomphe l'hérédité du fief, que put se réaliser la formation d'une noblesse militaire, d'une noblesse considérée comme une « qualité personnelle », attachée au sang, inhérente à la personne. Cette volonté d'augmenter le patrimoine de terres et de seigneuries, autant que possible resserrées et regroupées pour en renforcer la valeur et le prestige, a été poursuivie par l'aristocratie à toutes les époques de son histoire. La terre restait, en tout cas, l'élément essentiel, même quand elle rapportait peu et que d'autres placements se seraient avérés plus profitables. Même difficiles à réaliser, les acquisitions foncières ont toujours été la principale préoccupation de cette catégorie sociale (Genet, 1990).

Plus tard, en ce qu'on appelle les Temps Modernes, une nouvelle aristocratie, celle des parlementaires, par opposition à la noblesse de cour a continué à retirer des biens fonciers l'essentiel de ses revenus. Dès le XVI<sup>e</sup> siècle, la bourgeoisie commerciale et financière, utilise la famille comme instrument de perpétuation de sa position ascendante dans la structure sociale pour transmettre ses biens et les charges d'État qu'elle a accumulées à la suite du processus de patrimonialisation des offices, bourgeoisie qui a fait de l'État un moyen de reproduction de ses positions dans l'espace social. Mais si ces hommes de lois, de commerce et de finances ont tout fait pour se doter d'un patrimoine rentable, il reste que la terre fut aussi à leurs yeux un des moyens les plus recherchés pour leur procurer le prestige auquel ils aspiraient. Si pour les nobles vivant sur leurs domaines, la maison, le nom et les armes formaient l'essentiel à préserver au-delà de la mort, chez les bourgeois souvent annoblis, la charge et l'office étaient l'objet de la plus grande attention. Mais « l'esprit de famille » qui s'est longtemps incarné sous la



forme de la « maison de famille », l'était plus encore. Cet « esprit de famille » désignait toute forme de transcendance du social, au point que la représentation de l'État moderne et la notion de service public qui, en France, le caractérise en découle pour une bonne part.

Mais, notamment dans ce pays, l'État moderne a aussi constitué la famille comme une catégorie de l'action politique, telle que nous la connaissons encore aujourd'hui. La « défense de la famille » a mis aux prises les deux institutions qui ont fait de la famille un enjeu politique : l'Église et l'État. Cette rivalité qui a toujours existé a pris la forme d'un conflit qui, à la fin du 19<sup>ème</sup> siècle, aurait pu aboutir à une guerre civile si elle n'avait déjà eu lieu en 1870-1871 lors de la Commune de Paris et de sa répression. De la préhistoire de ce qui est devenu en France une « politique », la « politique familiale », on doit retenir que le familialisme d'Église est apparu en tant que mouvement social à la fin du 19<sup>ème</sup> et, pendant le premier quart du 20<sup>ème</sup> siècle, sous la forme d'un ensemble différencié de mouvements philanthropiques se rattachant aux différentes formes de catholicisme social. Il visait explicitement, en favorisant les « familles nombreuses », à restaurer un ordre moral fondé sur le respect du droit de propriété et des hiérarchies « naturelles », le rétablissement de la liberté de tester et des valeurs chrétiennes. La « défense de la famille », en cette période où les institutions républicaines tentaient de se consolider et où le mouvement ouvrier s'organisait tant bien que mal, a été l'un des principes d'unification d'actions dispersées mais objectivement convergentes : maintien de l'ordre politique par la morale, dont la famille est à la fois l'emblème et le moyen. C'est le mode de reproduction familiale de la structure sociale et l'ordre politique qui lui correspond, qui étaient en cause et servaient de cause à défendre.

On comprend que le discours sur le « libre choix des familles contre les empiétements de l'État », en l'occurrence l'école laïque, a cristallisé en période de crise toutes les oppositions en France, car l'école est l'instance la plus puissante et la plus visible qui tend à concurrencer la famille en tant qu'instrument de redistribution, à chaque nouvelle génération, des positions dans la structure sociale. Le rapport à la « famille », en ce sens, concentre, en effet, toute une série d'attitudes cohérentes à partir desquelles les agents sociaux engendrent des pratiques qui sont objectivement et subjectivement systématiques : rapports au système scolaire, à la sexualité (hétérosexualité, ascétisme, continence, chasteté, conjugalité), au statut de la femme, à l'avortement, au patrimoine, ou encore, dans des domaines que structure aussi la famille, le type d'autorité et la manière de l'exercer ainsi que le rapport à la sécurité.

On signale juste ici que les premières associations catholiques de chefs de famille se sont principalement formées et ont accru considérablement leur essor au lendemain de la loi sur la séparation de l'Église et de l'État (1905). Il s'agissait surtout de contrôler le contenu de l'enseignement dans les écoles publiques, no-

tamment les manuels et livres scolaires – ainsi que les faits et gestes des enseignants –, de multiplier les écoles privées et de faire bénéficier ces dernières des allocations et subventions accordées par l'État, les départements et les communes, proportionnellement aux enfants qui les fréquentaient.

Mais les catégories sociales les plus conservatrices n'ont pas été les seules à « défendre la famille », c'est-à-dire l'ordre social qui leur permettait de maintenir leur position dans l'espace social. En effet, au même moment, la « défense de la famille » a mobilisé d'autres fractions des classes dominantes qu'on pourrait dire presque antagonistes des premières, notamment au regard du rôle de l'État dans la gestion des affaires civiles. Les animateurs de cette mouvance qu'on appelle habituellement « nataliste » – l'association dans laquelle la plupart d'entre eux se regroupaient, s'intitulait, à l'origine, « l'Alliance nationale pour la croissance de la natalité française » – n'étaient pas des patrons d'entreprises, des hommes d'affaires, des chefs d'industrie, des officiers de l'armée, des prêtres, ou des responsables d'organisations religieuses, mais des représentants de l'élite d'une république laïque et patriotique, celle qui, en France, a pris le pouvoir dans le champ politique à la fin du 19<sup>ème</sup> siècle : médecins, avocats, hauts fonctionnaires, statisticiens, démographes et dirigeants politiques (nombre d'entre eux étant libres penseurs, plutôt scientifiques) et dont la position tenait, au moins pour une part, à l'État.

Cependant la qualification de nataliste pour désigner cette composante du mouvement familial tend à occulter que, comme pour la première, cette mouvance défend aussi une certaine conception de la famille et la morale qui lui correspond. Et qui a beaucoup à voir avec l'État moderne. D'où l'expression « familialisme d'État ». Mais à une perception éthico-religieuse du monde social s'est substituée une vision qu'on dirait aujourd'hui technocratique, d'inspiration scientifique et rationaliste. On parlait de famille « normale », celle dont le nombre d'enfants permettait, d'après les statistiques, la perpétuation de la population, nombre bien éloigné de la « grande famille » et de son succédané, la « famille nombreuse », fondée dans la nature des choses de la vie telle que la concevait le familialisme catholique. Pour les tenants du familialisme d'État, il s'agissait par des moyens politiques et économiques de favoriser la natalité et, par là, la puissance économique et militaire de la nation. La « défense de la famille » ne désignait plus, en ce cas, la restauration d'un ordre social dépassé et en déclin – ce que connotent les notions de dénatalité, de dépopulation, voire, aujourd'hui peut-être, de démariage –, elle est solidaire de la transformation du mode de reproduction de la structure sociale, dont le patrimoine familial n'est pas le seul principe ni la seule finalité. Ce dernier passe désormais de plus en plus par des systèmes de distribution de ressources garanties par l'État (diplômes scolaires, prestations sociales, droits sociaux, systèmes monétaires et fiscaux).

#### 4 Crises de la famille. Crises de l'ordre social

Quand les discours sur la famille se multiplient en France comme cela a été, par exemple, le cas au XVII<sup>e</sup> siècle lors des enquêtes de noblesse, ou à la fin du XIX<sup>ème</sup> et au début du XX<sup>e</sup> siècle lors de la crise de la natalité, c'est explicitement l'ordre social, en particulier au sein des catégories dirigeantes, qui fait problème. Au XVI<sup>ème</sup> et au XVII<sup>ème</sup> la montée de la bourgeoisie dans les structures de l'État monarchique, qu'il s'agisse des finances mais surtout des structures politiques elles-mêmes, notamment au moyen de la vénalité des offices, menaçait la noblesse tant dans ses fonctions que dans son statut. D'où la question à cette époque : qui appartient à la noblesse et donc qui peut bénéficier des privilèges qui lui sont attachés ? Question qui en appelait immédiatement une autre : comment devenait-on noble ? par la naissance, par la nature des biens possédés, par les fonctions exercées ? Le problème de la fonction sociale et politique de la famille est ici centrale : il détermine très directement le statut et le rang dans l'espace social.

Au XIX<sup>ème</sup> le problème se pose aussi, en d'autres termes bien sûr, mais il est toujours question de la famille. Avec l'effondrement des structures familiales traditionnelles, au moins dans les régions industrialisées, la question devient la suivante : comment assurer l'ordre social pour des catégories sociales « déshéritées », comme on disait alors, c'est-à-dire celles qui n'ont rien à transmettre ? Autrement dit, sur quoi fonder la « famille ouvrière » qui ne soit pas la propriété ? Toutes les ébauches des systèmes de protection sociale et de droit social qui apparaissent à cette époque (législation concernant le travail des enfants, création des salles d'asiles), ce qu'on appellera à la fin du 19<sup>ème</sup> le droit ouvrier ou encore la législation industrielle ainsi que le droit social de la famille ouvrière (notamment la déchéance de la puissance paternelle) vise à répondre à cette question. Ce sont autant de dispositions et de dispositifs qui sont en contradiction avec ceux du « code civil », de l'économie libérale et de la philosophie sociale inhérente aux relations contractuelles et à la notion d'autonomie de la volonté, vertu cardinale de la philosophie individualiste qui imprègne cette sorte de code général des relations sociales, celles de la bourgeoisie post-révolutionnaire c'est-à-dire conservatrice.

Mais la question du « paupérisme » se double d'une autre qui concerne tout autant l'ordre social à cette époque, celle qui intéresse immédiatement les catégories sociales dominantes et qui est liée aux fondements sociaux de la position de ces catégories dans l'espace social. Il s'agit de l'émergence d'une nouvelle structure familiale, celle que Durkheim appelait la famille « conjugale ». Cette forme de famille a pour principe moins la cession d'un patrimoine économique que la transmission d'une autre espèce de capital, le capital culturel de type scolaire, qui se constitue en tant que tel à cette époque. En effet, cette espèce de capital trouve alors à se valoriser sur le marché scolaire, sur les marchés du travail – on parlait

alors de « capacités » – et participe de la croissance d'un salariat bourgeois induit par le développement du capitalisme et de son organisation ainsi que de la montée de l'administration d'État dans l'organisation des rapports sociaux.

Ainsi, à la fin du XIX<sup>ème</sup>, se sont constitués trois modes de gestion et de reproduction des populations qui ont tendu sinon à se substituer au moins à se juxtaposer au mode familial de production et de reproduction de la structure sociale : un marché du travail où le salarié est libre de toute obligation autre que contractuelle ; un système scolaire qui dote et certifie des compétences culturelles et sociales valorisables sur le marché du travail ; un système de protection sociale qui vise à assurer la permanence des ressources quels que soient les aléas de la vie professionnelle. Or, ces trois modes de gestion des populations, corrélatifs de l'apparition de la « famille conjugale », sont en crise à la fin du 20<sup>ème</sup> siècle.

En effet, si la « crise de la famille » est en France un thème récurrent des débats publics et politiques depuis les années 1960, ce thème semble désigner aujourd'hui la transformation que connaît plus particulièrement le mode scolaire de reproduction des élites bourgeoises, le système d'enseignement traditionnel n'assurant plus avec la même efficacité ses fonctions de reproduction de la structure sociale, aussi bien pour l'ensemble des classes que pour les catégories dominantes elles-mêmes (massification et déclin de l'université, accroissement et internationalisation de la concurrence, dévalorisation du capital culturel de type intellectuel, coût de plus en plus élevé du travail de socialisation familiale). Il suffit de mentionner les institutions sur lesquelles tout le monde s'accorde aujourd'hui à reconnaître qu'elles posent problèmes : essentiellement l'école et la famille, l'emploi et les systèmes de protection sociale, autant de thèmes à dimensions multiples mais qui se ramène à une seule : crise du mode scolaire et familial de reproduction, qui affecte plus précisément les fractions intellectuelles des classes moyennes et supérieures (enseignants, chercheurs, médecins, avocats, artistes, travailleurs sociaux, infirmières, étudiants), catégories où les indicateurs d'anomie ou, mieux, d'anomalie familiale ont le plus augmenté (naissances hors mariage, taux de divorces, « recompositions » familiales).

## 5 L'État et le processus de naturalisation des catégories sociales

Pourtant le familialisme se perpétue aujourd'hui, notamment au travers des très nombreux discours spécialisés (ou non) sur la famille, mais aussi et surtout des technologies économiques, juridiques, fiscales et assurantielles dont il est à l'origine, ainsi que par une forme d'encadrement généralisé des familles grâce aux sciences et au travail social. Si les bases sociales du familialisme se sont effondrées en France dans les années 1960-70 (déclin de l'Église catholique, déclin de la paysannerie et des petites entreprises familiales, accroissement de la scolarisation et

du travail salarié des femmes, montée du mouvement féministe), il marque toujours de son empreinte les catégories selon lesquelles sont appréhendées les structures familiales, la vision de la famille et les droits qui lui sont attachés. Pourquoi cette force ? Parce que ces catégories sont devenues des catégories d'État, de la pensée d'État, celles à partir desquelles sont pensées encore aujourd'hui la famille, sa définition, sa composition et les droits qui lui sont liés. Elle ne semble même plus pensée, tant la définition de la famille est inscrite dans les mécanismes de redistribution des ressources de toute sorte (allocations familiales, quotient familial, logement social, régimes de retraite), dans les formes de gestion bureaucratique des populations, comme l'état civil ou encore la définition sociale de l'identité, c'est-à-dire de l'existence sociale.

Ce qui est constitué comme un « fait de population » ou comme une « structure démographique », expressions déjà bien à même de désigner des objets qui ont la consistance d'une « quasi chose », comme l'écrivait Durkheim à propos du droit, est le résultat d'une double construction : les données démographiques sont élaborées selon les catégories bureaucratiques des États modernes visant à identifier les individus et à définir les groupes (les unités familiales, territoriales, professionnelles), et le principe de construction de ces catégories lui-même est construit comme fondé en nature, une « construction sociale naturalisée », pour reprendre l'expression de Pierre Bourdieu (Bourdieu, 2000).

Les catégories démographiques sont en effet à la fois des formes organisées et des schèmes organisateurs. Elles participent d'une forme de domination, celle que Max Weber appelait « rationnelle-légale », en l'insérant dans une nature « biologique » qui est elle-même une construction sociale naturalisée, la légalité étant à elle-même son propre principe (Colliot-Thélène, 1992). Ces catégories s'imposent comme des schèmes tautologiques dans la mesure où elles désignent simultanément des principes de classement et des unités sociales (les « familles à risque », les « familles monoparentales », les « familles recomposées »), dont les différences apparaissent si naturelles et si évidentes que, si elles n'étaient pas nommées, cette omission serait considérée comme une lacune quasi ontologique, ainsi que ce fut par exemple le cas dans une enquête de l'Insee, demeurée inexploitée, où la question relative au sexe de l'enquêté avait été inconsciemment omise.

De même la famille est constituée comme une matrice de classement dont les catégories sont construites selon des principes historiquement fondées, l'alliance et la filiation, ces coordonnées de la parenté s'étant perpétuées au travers des registres paroissiaux et de ce qui est devenu l'état civil, occultant du même coup les dimensions proprement politiques des échanges familiaux et des transactions auxquelles ces derniers donnent lieu (notamment la subordination de la reproduction biologique aux nécessités de la reproduction des différentes espèces de capital). Si la famille s'impose encore aujourd'hui avec tant de force comme une matrice de schèmes structurant la vision du monde social, ainsi que le rappelle

la persistance des nombreuses métaphores familiales du monde politique et économique, c'est dans la structuration de l'ordre politique et le mode de reproduction de la structure sociale qui lui est associée que les structures familiales se voient reconnaître un fondement « naturel ». En effet, la famille peut d'autant plus apparaître comme le fondement naturel de l'ordre politique et, de proche en proche, de l'ordre social, qu'elle est elle-même perçue et constituée selon les catégories par lesquelles l'ordre politique lui-même est construit.

La force attachée à des catégories comme le sexe ou l'âge mais aussi comme la famille, ne tient-elle pas au fait qu'elles sont des actes d'État, des actes d'état-civil qui définissent dans la durée et dans l'espace l'identité générique des individus, c'est-à-dire leur appartenance au type de groupe qui lui est associé (l'État-nation) ? La fixation officielle de cette identité, appréhendée selon les catégories au travers desquelles s'engendrent les représentations de la famille, contribue en effet à faire exister des différences en les inscrivant dans un système de distinctions quasi immuables parce que bureaucratiquement reproductibles, auquel sont rattachées mécaniquement nombre de propriétés socialement déterminées et déterminantes. Ces catégories qui sont aussi des catégories juridiques et donc bien à même de faire advenir dans la réalité, avec la contrainte qu'implique le droit, ce qu'elles énoncent et ce qu'elles annoncent, insèrent les individus dans toute une série de formalités et d'opérations qui visent à les différencier en les rendant conformes à ces différences et aux définitions sociales des comportements et attitudes associés à ces définitions. De sorte que les différences socialement établies sont confirmées à la manière d'un destin inscrit dans la nature des choses, des choses sociales telles que les institue l'Etat, ce qu'on appelle l'identité, au moins au sens de la carte d'identité.

Dans ce travail sur la *Généalogie de la morale familiale*, le point d'attaque de l'analyse est celui des représentations et des enjeux sociaux, politiques et économiques que cette morale engendre, des acteurs concernés et des armes symboliques qu'ils utilisent. Ceci a impliqué d'analyser des « programmations de conduite », pour reprendre l'expression de Foucault, de toute nature, politique, juridique, scientifique, théologique, morale. Il ne s'est pas agi de retracer l'histoire des structures de la famille, mais des usages sociaux, au travers desquels s'engendrent les représentations de la famille : technologies de la transmission successorale (patrimonialisation des biens et des charges), technologies de stigmatisation morale et de moralisation des populations (patronage, hygiénisme), technologies de gestion des populations (paternalisme, démographie, système d'assurances sociales).

Il convenait d'en montrer l'origine, l'étendue, la continuité, c'est-à-dire de montrer comment la perpétuation de l'ordre social était assurée par la famille au-delà de la vie biologique des individus et, donc, comment la famille est restée au prix de multiples transformations la pièce principale du système des instruments

de reproduction de la structure sociale (même si elle y joue un rôle différent, et évidemment variable selon les catégories sociales), les autres en dépendant toutefois (par sa présence ou son absence) très fortement, qu'il s'agisse du système scolaire, des systèmes de protection sociale, des systèmes fiscaux, mais aussi des modes de recrutement des élites, comme les grands corps de l'Etat, ou dans d'autres structures sociales qu'on appelle les « professions » au sens anglo-saxon, les « mafias » ou les « clans » (Heilbron, 1986, 61-73 ; Bourdieu, 1985, 73).

Aussi, l'un des objectifs de ce travail a été de briser les évidences souvent trompeuses concernant la famille, son fondement, son fonctionnement, sa définition, même si les représentations qu'on en a ne sont pas totalement arbitraires. Au contraire. L'autre objectif était justement de faire apparaître les relations complexes des définitions de la famille avec des processus historiques multiples où les groupes sociaux se trouvent aux prises pour assurer leur position dans l'espace social. En effet, la définition et le rôle de la famille sont à toute époque, dès lors que cette structure sociale est politiquement constituée, des enjeux de luttes à nombreuses dimensions et à multiples niveaux.

Cependant, ce qui peut être considéré comme commun dans les différents cas historiques analysés est que la famille et les valeurs qui lui sont associées se donnent comme des principes de l'ordre social (« défense de la société »). Mais à partir de quel point de vue, sont évalués ces principes ? La question est importante, car de ces « points de vue » dérive la valeur qu'on accorde à ces principes, en l'occurrence la nature, l'ordre social naturalisé à l'état de norme, par exemple celui qui est presque toujours impliqué dans les études sur les interactions dans la famille. Le problème devient dès lors le suivant : y-a-t-il d'autres « points de vue », des points de vue concurrents ? En quoi consistent-ils ? Qui les impose ? Car ces points de vue sont aussi des modes d'existence, notamment les modes d'existence de ceux qui évaluent et qui tentent d'imposer leurs propres valeurs. Donc, il convient de rapporter la famille et les valeurs qui lui sont associées à quelque chose qui soit comme leur origine, c'est-à-dire aux conditions sociales de production des groupes sociaux, en lutte pour imposer leur point de vue sur la famille.

En effet, on ne peut se contenter d'inventorier les valeurs existantes, les modalités des échanges et des interactions familiales ou de critiquer les comportements au nom des valeurs établies. On ne peut non plus penser ces valeurs en les faisant dériver de faits objectifs (statistiques) comme le croyait, par exemple, Durkheim. D'où la nécessité pour le sociologue de remonter à leur origine : quel est le fondement de la valorisation de la famille comme instrument de transmission ? Deleuze disait de la notion de généalogie chez Nietzsche « qu'elle veut dire à la fois valeur de l'origine et origine des valeurs ». A quelles valeurs s'oppose la famille ? A d'autres formes de regroupements ? Quels sont-ils ? Serait-ce, entre autres, l'entreprise, le groupe professionnel, les classes sociales ? Ou ne faudrait-il pas un autre système conceptuel que celui qui définit la famille pour penser ce

phénomène très général qu'est le « maintien des formes sociales » et la transmission entre générations qu'il suppose, auxquels la famille et son discours renvoient toujours.

Telles sont quelques-unes des questions que pose l'ouvrage qui vise avant tout à montrer l'enjeu fondamentalement politique des discours sur la famille. Enjeu en effet très politique et pourtant, au moins apparemment, très dépolitisé, enjeu très conflictuel et, au moins aussi apparemment, très consensuel, comme si la politique au sens de ce qui est débattu dans les enceintes parlementaires, les comités d'experts et les débats scientifiques, supposait un consensus profond et quasi généralisé chez ces spécialistes de la gestion de l'ordre social sur les conditions sociales de perpétuation de ce dernier.

## 6 Références bibliographiques

- Bachelard, Gaston (1980), *La formation de l'esprit scientifique*, Paris : Vrin.
- Bloch, Marc (1968), *La société féodale*, Paris : Albin Michel.
- Bourdieu, Pierre (1985), « Effet de champ et effet de corps », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 59.
- Bourdieu, Pierre (1992), *Les règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*, Paris : Seuil.
- Bourdieu, Pierre (1993), « La famille comme catégorie réalisée », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 100.
- Bourdieu, Pierre (2000), *La domination masculine*, Paris : Seuil.
- Castel, Robert (1995), *Les métaphores de la question sociale. Une chronique de salariat*, Paris : Fayard.
- Colliot-Thélène, Catherine (1992), *Le désenchantement de l'État. De Hegel à Max Weber*, Paris : Éditions de Minuit.
- Durkheim, Emile ([1912] 1960), *Les formes élémentaire de la vie religieuse*, Paris : Puf.
- Genet, Jean-Philippe (ed.) (1990), *L'État moderne : genèses. Bilans et perspectives*, Paris : Puf.
- Halbwachs, Maurice (1952), *Les cadres sociaux de la mémoire*, Paris : Puf.
- Heilbron, Johan (1986), « La professionnalisation comme concept sociologique et comme stratégie des sociologues », in *Historiens et sociologues aujourd'hui*, Paris : Éditions du CNRS.
- Lucey, Michael (2003), *The Misfit of the family. Balzac and the Social Forms of Sexuality*, London : Duke University Press, Durham.
- Lenoir, Remi (1999), « La question familiale. Familialisme d'Église, familialisme d'État », *French Politics, Culture and Society*, 3-4.
- Lenoir, Remi (2003), *Généalogie de la morale familiale*, Paris : Seuil.
- Lenoir, Remi (2004a), « Halbwachs : démographie ou morphologie sociale ? », *Revue européenne des sciences sociales. Cahiers Vilfredo Pareto*, XLII, 2004, n° 129.
- Lenoir, Remi (2004b), « Durkheim et la famille. Entre sociologie et politique », in Johan Heilbron, Remi Lenoir, Gisèle Sapiro *Pour une histoire sociale des sciences sociales. Hommage à Pierre Bourdieu*, Paris : Fayard.
- Lessay, Franck (1998), *Le débat Locke-Filmer*, Paris : Puf.



- Schneider, William Howard (1990), *Quality and Quantity. The Quest for Biological Regeneration in Twentieth Century France*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Simmel, Georg ([1896-1897], 1981), « Comment les formes sociales se maintiennent », in Simmel Georg, *Sociologie et épistémologie*, Paris : Puf.
- Vernier, Bernard (1991), *La genèse sociale des sentiments. Aînés et cadets dans l'île grecque de Karpathos*, Paris : Editions de l'EHESS.

## Entgrenzungen von Wirtschaft und familiale Lebensführung: Ein Beitrag zum Verständnis von Familie heute

Andreas Lange\* und Peggy Szymenderski\*\*<sup>1</sup>

### 1 Neue Herausforderungen – veränderte Sichtweisen auf die Familie

#### 1.1 Wandel von Familie jenseits der Sozialmorphologie

Die Transformation des Familienlebens reicht weit über die rein sozialmorphologische Ebene – die wichtigsten Stichworte sind Pluralisierung, Diversifizierung und De- bzw. Re-Institutionalisierung, vermehrte Lebensabschnitte in nicht-ehelichen Lebensformen und erhöhte Fragilität von Ehe und Elternschaft (Peuckert, 2002, 19 ff) – hinaus: Erstens haben sich die Verständnisse dessen, was Familie ist und sein soll, verändert (Lüscher, 1997) und vor allem ausgeweitet. Zweitens wird der Alltag anforderungsreicher, was die Familienwissenschaften darauf lenkt, das näher zu untersuchen, was die Akteure in den Familien selbst vorrangig bewegt (Daly, 2003). Forschungsarbeiten in jüngerer Zeit (Tölke und Diewald, 2003; Dorbritz et al., 2005) dokumentieren drittens, dass die Familiengründung zu einem aufwändigen sowie durch strukturelle Verwerfungen schwierig zu realisierenden Unternehmen geworden ist. Parallel zur Veränderung von Familie vollzieht sich viertens eine Reihe einschneidender Wandlungen in ihren sozialen Umwelten. Von besonderer Wirksamkeit sind dabei Umwälzungen in der Art und Weise, wie gewirtschaftet und gearbeitet wird (Hirsch-Kreinsen, 2005; Kühl, 2004). Die Stichwörter lauten Globalisierung der Produktion und Konsumption, zunehmende Subjektivierung der Arbeit (Lohr und Nickel, 2005), Heterogenisierung der Erwerbsverlaufsmuster von Männern und Frauen (Schmidt und Schmitt, 2005), Reorganisationen, insbesondere Vermarktlichung von Unternehmensstrukturen (Sauer et al., 2005) sowie eine generelle Erhöhung der Ansprüche an die Erwerbstätigen, die durch den auf Dauer gestellten Wandel der Produktionsprozesse generiert wird. Gleichzeitig steigt, wenn auch primär in Form von Teilzeitarbeit, die Integration von Frauen, insbesondere Müttern in die Erwerbsarbeit, was soziologisch als verstärkte Verschränkung der beiden Lebenssphären gedeutet werden kann. In einer

\* Andreas Lange, DJI München, Abteilung Familie und Familienpolitik, Nockherstrasse 2, 81541 München, lange@dji.de.

\*\* Peggy Szymenderski, Promovendin an der TU Chemnitz, Professur Industrie- und Techniksoziologie, Reichenhamer Strasse 41/II, D-09126 Chemnitz.

<sup>1</sup> Für wertvolle Überarbeitungshinweise danken wir den GutachterInnen und Dr. Beat Fux. Die Erstellung des Aufsatzes profitierte von der gemeinsamen Arbeit im Projekt «Entgrenzte Arbeit – entgrenzte Familie» mit Frau Dr. Karin Jurczyk, DJI München e.V.

Analyse dieser gegenseitigen Verschränkungen sehen wir einen zentralen Beitrag für die übergreifende Debatte um den Wandel von Familie. Disziplinenpolitisch orientieren wir uns an der Beobachtung von David Morgan (1996, 33), der die Zukunft der Familienwissenschaften in deren gesteuerten Entgrenzung sieht: «With one turn we see a blending of the distinctions between home and work, family and economy, and the idea of household comes into focus. With another turn, the apparently solid boundaries of the household dissolve and we see family and kinship, and possibly other relationships spreading out across these fainter boundaries.»

Heutige Familien in westlichen «postfordistischen» Dienstleistungs- und Wissensgesellschaften, so unsere These, unterscheiden sich wesentlich von den Familien der «fordistischen» Phase durch eine intensiviertere Inklusion der Eltern in das System der Erwerbsarbeit. Die Inklusion sowohl in Familie als auch in Erwerbsarbeit lässt sich anhand der zeitlichen, sachlich-inhaltlichen und emotionalen Dimensionen beschreiben und mündet in ein zentrales Dilemma postfordistischer Gesellschaften, das nicht die Individuen und Familien alleine auflösen können, wie es die Redeweise von der Vereinbarkeit suggeriert. Der Ausdruck «Vereinbarkeit» unterstellt, dass Familie und Beruf miteinander vereinbart werden können, gehe es doch lediglich darum, Hindernisse zu überwinden, die im Prinzip überwindbar wären. Es geht aber um Grundsätzlicheres: «The new workplace requires even more investment in knowledge than in the past, and families are crucial to such knowledge formation, especially for children but also for adults. The new workplace, however, contributes to greater instability in the child-centered nuclear family, degrading the very institution crucial to further economic development.» (Carnoy, 2000, 110).

## 1.2 Ein subjektorientierter, zeit- und emotionssensibler Blick auf die Familie heute

Wir stellen für eine Diagnose der Situation von Familie heute die alltäglichen Herausforderungen in den Vordergrund. Hier kommt aufgrund von Entgrenzungen sozialer Sphären und vermehrter intersystemischer Beziehungen sowie der Uneindeutigkeit sozialer Bezüge erstens dem Umgang mit Zeit eine überragende Rolle zu. Alltag zeichnet sich zweitens durch einen vielgestaltigen, bis in die feinste Faser der individuellen wie familialen Lebensführung geprägten affektiven Austausch aus. Liebe, Eifersucht, Freude, Irritation, Ärger, gegenseitige Fürsorge: diese Gefühlsklavatur zeigt, was Familie und Partnerschaft für den Grossteil der Menschen ausmacht. Nur die Dominanz bestimmter wissenschaftlicher und öffentlicher Diskurse im Feld von Familie mag plausibel machen, dass diese Grundkontur menschlichen Handelns und Erlebens vernachlässigt worden ist. Diese «Gefühlsabstinenz» erstaunt noch mehr, wenn man sich die breite Debatte zu Emotionalität in den einschlägigen Nachbardisziplinen von der Philosophie über die Kulturwissenschaften bis zur Psychologie ansieht (Kiesow und Korte, 2005; Labouvie, 2004;

Landweer, 2004); wenn man sich vergegenwärtigt, dass Emotionalität die Grundlage der kognitiven Entwicklung darstellt (Dornes, 2005); und wenn man zur Kenntnis nimmt, dass selbst eine auf den ersten Blick wenig gefühlsaffine Theorierichtung wie die Rational Choice-Ansätze durchaus sinnvoll um emotionale Komponenten erweitert werden kann (Schnabel, 2005) und somit eine Soziologie der Emotionen (Flam, 2002) auf eine Fülle interdisziplinärer und innerdisziplinärer Quellen zurückgreifen kann. Profitieren könnte der soziologische Zugriff vor allem von den methodischen Innovationen, die in der Psychologie die «ambulante» Erfassung der Emotionen im Familien- und Paaralltag ermöglichen (Perrez et al., 1998; Perrez, 2002).<sup>2</sup> Eines der ambitioniertesten familienwissenschaftlichen Projekte der jüngeren Zeit in den USA hebt diesen wichtigen Forschungsstrang bekräftigend ausdrücklich hervor, dass die veränderte Form der Erwerbseinbindung hinsichtlich ihrer für die Familie bedeutsamen Folgen, gerade auch was den Alltag sowie den Gefühlshaushalt angeht, untererforscht ist: «Yet despite the fact that most middle-class parents are employed, how work affects the lives and well-being of parents and their children remains relatively unexplored.» (Schneider und Waite, 2005, 3).

Diesen zweifachen Wandel der Arbeits- und Familienverhältnisse und die in beiden Sphären erhebliche Bedeutung von Gefühlen – sowohl als Ressourcen und Restriktionen sowie als unabhängige wie abhängige Variablen – rücken wir in diesem Beitrag in den Vordergrund. Wir werden argumentieren, dass für ein adäquates Verständnis der Situation von Familie heute nicht alleine die Familienformen und -strukturen sowie ihre institutionelle Einbettung von Bedeutung sind, auch wenn diese Faktoren gerade mit Blick auf das Wohlbefinden von Kindern ein legitimes Forschungsfeld darstellen (z. B. Amato, 2005). Es verspricht einen heuristischen Gewinn, Familien unter der Perspektive zu betrachten, was in ihnen geschieht und wie dieses Geschehen durch die vielfältigen Schnittstellen, mit denen die Familie mit anderen Institutionen und Systemen interagiert, geprägt und gesteuert wird. Aber im Umkehrschluss ist ebenso zu eruieren, wie Familie auf diese Systeme zugreift. Aufgrund des derzeitigen mehrdimensionalen und wenig eindeutigen Strukturwandels in der Erwerbswelt und der Tatsache, dass die Erwerbsarbeit für viele Familien den ausschlaggebenden Taktgeber im Alltag darstellt, ist es unerlässlich genauer der Frage nachzugehen, wie Familien diese

2 In der Schweiz sind im Rahmen eines Nationalen Schwerpunktprogrammes einige Projekte durchgeführt worden, die zum Teil interdisziplinär der Rolle der Emotionsregulation in Familien, auch in unterschiedlichen Phasen der Familienbiographie und bei Variation der Arbeitsbedingungen, die in das Familienleben übergreifen, behandeln. Sie stellen eine wertvolle empirische Basis für eine Weiterentwicklung der in diesem Aufsatz angestellten grundsätzlicheren Überlegungen dar, die vorwiegend konstitutionstheoretisch und disziplinenpolitisch auf das *Gesamtbild von Familie* heute in westlichen postindustriellen Gesellschaften und den Beitrag einer emotions- und zeitsensiblen Zugangsweise abzielen. Eine inhaltliche Auseinandersetzung mit den Schweizer Ergebnissen, gerade im Konfrontation mit dem jüngst in den USA durchgeführten «500-Families-Projekt» (Schneider und Waite, 2005) wäre reizvoll, würde aber den Rahmen dieses Aufsatzes sprengen.

arbeitsweltlichen Veränderungen verarbeiten. Was kennzeichnet das «Doing Family» (Jurczyk und Lange, 2002), die Familie als alltägliche Herstellungsleistung vor der Folie zunehmender Entgrenzung sozialer Sphären, von Flexibilisierungen der Erwerbsbedingungen und unsicheren, kontingenteren Lebensperspektiven? Die emotionalen Elemente dieser Herstellungsleistungen im Spannungsfeld von Familien- und Erwerbsarbeit wurden bis vor kurzer Zeit in der soziologischen Familienforschung randständig behandelt, und hier in besonderer Weise wiederum die unbestreitbaren positiven Facetten des familialen Gefühlshaushalts: «Not only do we have a limited understanding of emotional process within families, we have a very limited understanding of positive emotions within this realm. Our theories would be more complete if we were to examine happiness, joy, leisure satisfaction, balance, gratification, marriage and parenting successes, and the positive dimensions of care» (Daly, 2003, 776).

Wir versuchen uns diesem komplexen Feld im vorliegenden Artikel anzunähern. Das tun wir mit Blick auf das System des Wirtschaftens und Arbeitens, da sich dort ebenfalls in auffälliger Art und Weise Aspekte der Aufwertung von Emotionalität in Prozessen der Produktion wie des Konsums beobachten lassen. Damit setzen wir einen weiteren Akzent, denn unserer Ansicht nach sollte die Familienforschung sich offensiver als Beitrag zur Gesellschaftsdiagnose sowie zur allgemeinen Soziologie begreifen. Umgekehrt kann eine Gesellschaftstheorie heute von einem tiefenscharfen, Widersprüche und emotionale Ambivalenzen nicht aussparenden Bild von Familie in ihrer Wechselwirkung mit anderen gesellschaftlichen Teilsystemen profitieren. Ein Erfolg versprechendes Deutungsmuster für dieses Unterfangen stellt dasjenige der «Entgrenzung» dar (Gottschall und Voss, 2003; Kratzer et al., 2004).

## 2 Zum veränderten Stellenwert von Emotionen in Familien im Übergang von der fordistischen zur postfordistischen Gesellschaft

### 2.1 Durchsetzung des bürgerlichen Familienmodells: Liebe und Affektivität als konstitutive Kerne von Familie

Im Übergang von der vorindustriellen/agrarisch-handwerklichen zur kapitalistischen Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung kam es zu einer Auslagerung der Erwerbsarbeit aus dem Familienverband und der zeitlichen, räumlichen und sinnbezogenen Aufspaltung der Arbeitsbereiche in Betrieb und Haushalt (Gestrich, 2003). Die Ausbreitung der bezahlten Lohnarbeit zur kulturell dominanten Erwerbsform bewirkte die räumliche Trennung des privaten Familienlebens von der Erwerbsarbeit der Männer in Ämtern, Büros, Geschäften, Werkstätten und Fabriken. In enger Wahlverwandtschaft dazu setzte sich sukzessiv eine Anerkennung des bürgerlichen Familienmodells durch. Das geschah zuerst auf der Ebene von

Weltanschauung und Ideologien, Schritt für Schritt vollzog sich eine Umsetzung als gelebte Privatheitsform, mit einem Höhepunkt der Durchsetzung im «golden age of marriage and the family», hierzulande in den sechziger und siebziger Jahren des letzten Jahrhunderts: Der Mann geht tagsüber seiner Lohnarbeit nach, während die Frau zu Hause bleibt, den Haushalt führt und die Kinder erzieht. Da die Ehepartner keine gemeinsame produktive Erwerbsarbeit mehr verrichteten, waren sie auf eine intensivere Kommunikation nach der Arbeit verwiesen. Das verlieh den privaten und intimen Beziehungen mehr Eigenwert – die Rationalität des Betriebes trat der Sentimentalität der Familie gegenüber. Folgenreiche Konsequenz daraus war eine verstärkte Grenzziehung zwischen Privatheit und Öffentlichkeit. Allerdings soll nicht der Eindruck erweckt werden, man habe es mit einem ungebrochenen, geradlinigen Geschehen zu tun. Die Sozial-, Wirtschafts- und Mentalitätsgeschichte der jüngeren Zeit zeichnet in hoher Auflösung und unter besonderer Berücksichtigung länderspezifischer und regionalspezifischer Ausprägungen die vielen Widerstände und die gebrochenen Aneignungsformen des bürgerlichen Familienmodells nach. So belegt Heinemann (2004) die innerhalb der deutschen Sozialdemokratie um Deutungsdominanz ringenden Auffassungen über die Notwendigkeit und Angemessenheit von Familie als privatem Hort von Glück und Produktivität in Form der «respektablen Arbeiterfamilie» auf der einen und die Ablehnung des bürgerlichen Familienmodells auf der anderen Seite. Dass die tiefe Zerrissenheit zwischen der Zuweisung der Erwerbsarbeits-sphäre zu den Männern und dem Streben der Frauen, diesen Bereich für sich neben der privaten Sphäre zu gewinnen, ebenfalls nicht erst in den aktuellen Konstellationen aufscheint (Lange et al., 2005), sondern schon ein Merkmal des ebenfalls dramatischen sozialen Wandels um 1900 ist, arbeitet Kessel (2004) heraus. Ferner gelingt es dieser Autorin den Sinn dafür zu schärfen, dass die Polarisierung in einen emotional aufgeladenen, weiblichen, privaten und einen eher sachlich-neutralen, männlichen Bereich im historischen Fluss sehr variabel gestaltet war und sich nach sozialen Milieus und Klassen grundlegend unterschied.

Die Familie entwickelte sich in einem in sich sehr widersprüchlichen und mehrphasigen Prozess in der Vorstellung der Akteure zu einem abgegrenzten Ort unabdingbarer affektiver Verbundenheit zwischen den Ehegatten und den Kindern. Auch die Ehe wurde durch die Breitenwirkung des romantischen Liebescodes zu einem Vergemeinschaftungsmodus zweier Individuen und löste sich von der rigiden sozialen Kontrolle, wie sie in der frühen Neuzeit noch ausgeübt worden war. Zudem konzentrierte sich das symbolische Universum auf die Kleinfamilie. Familien bauten durch Rituale – bspw. durch die Ritualisierung von Familienmahlzeiten, Geburtstagen u. a. m. (Gillis, 1997) – einen mit starken Gefühlen aufgeladenen Mikrokosmos der Zusammengehörigkeit auf. Diese symbolisch-emotionale Aufladung macht sie allerdings auch anfälliger für Störungen von innen und aussen. Erwartungen des Glücks durch das Familienleben wurden so intensiv,

dass Enttäuschungen nicht ausbleiben konnten (Gillis, 1997; Maihofer, 2004; Sieder, 1998). Den Ausnahmecharakter der grossflächigen Realisierung dieses Modells hat jüngst die Historikerin Coontz (2005, 229) auch in ihren sozial-kulturellen Konsequenzen markant hervorgehoben: «The long decade of 1950, stretching from 1947 to the early 1960s in the United States and from 1952 to the late 1960s in Western Europe, was a unique moment in the history of marriage. Never before had so many people shared the experience of courting their own mates, getting married at will, and setting up their own households. (...) The cultural consensus that everyone should marry and form a male breadwinner family was like a steamroller that crushed every alternative view.»

## 2.2 Erschütterungen des bürgerlichen Modells – mütterliche Erwerbstätigkeit, Bildungsexpansion und die neue Aufgabe «Partnerschaftlichkeit»

Ein nachhaltiger Geltungsverlust des bürgerlichen Modells, gleichsam ein «perfect storm» (Coontz, 2005), wurde durch die wachsende Erwerbsbeteiligung verheirateter Frauen und Mütter in den späten 1960-er Jahren angestoßen, mit vielen Nuancierungen nach Schicht und Milieu (Burkart und Kohli, 1992; Sommerkorn und Liebsch, 2002). Galt es gerade in Deutschland selbst für Arbeiter in der Hochzeit des Fordismus, also in den sechziger Jahren des letzten Jahrhunderts, als erstrebenswert, dass verheiratete Frauen spätestens mit der Geburt des ersten Kindes ihre Erwerbsarbeit aufgeben konnten, begannen diese sich nun auf eine Erwerbsarbeit bis zum Ruhestand einzustellen. Schon in der frühen gesellschaftlichen Phase der Erwerbsintegration in den fünfziger und sechziger Jahren des letzten Jahrhunderts waren Frauen mit tief greifenden emotionalen Ambivalenzen konfrontiert – generiert auf der einen Seite durch das Bedürfnis nach Kommunikation und die Aussicht auf eigenes Geld, die eine starke Attraktionskraft ausübte, und auf der anderen Seite durch das durch die bürgerliche Moderne besonders in Deutschland fest installierte Leitbild der «guten Mutter» (Schütze, 1986), das im Prinzip ein Rund-um-die-Uhr-Dasein für das Kind und die Familie vorsieht.

Hinter der partiellen Auflösung des bürgerlichen Familienverständnisses und den damit korrespondierenden Lebensformen steht aber nicht alleine die Erwerbsintegration. So ist die Bildungsexpansion ein soziales Phänomen, das für Frauen einen Zuwachs eben nicht nur an formaler Qualifikation mit sich gebracht hat, sondern gleichzeitig das Bedürfnis genährt hat, das erworbene Wissen am Markt einzusetzen und sich als individuelle Person in der Erwerbsarbeit zu verwirklichen. In jüngerer Zeit treten zu den inhaltlichen Erwerbsorientierungen wieder vermehrt materielle Notwendigkeiten eines zweiten Familieneinkommens: sinkende Löhne der Männer, Rückgang sozialstaatlicher Transfers, Anstieg von Ansprüchen an gelingendes und qualitativvolles Familienleben und insbesondere der Aufwand, der für die Kinder betrieben wird, um deren Vereinsmitgliedschaften, Spielzeug und Bildung, kurz: die «Arbeit am Kind» (Rerrich, 1983), zu finanzieren.

Die gestiegene Erwerbsorientierung der Frauen sowie die mit der Bildung einhergehenden veränderten Ansprüche an die gesamte Lebensführung implizieren keine Absage an die Familie als Lebensform. Sie gehen aber einher mit einer erhöhten Wertschätzung der partnerschaftlichen Paarbeziehung in der Ehe. Über diesen neuen, in der Literatur der neuen Sachlichkeit als historische Leitsemantik vorbereiteten Code (Reinhardt-Becker, 2005, insbes. 309) dringen private und öffentliche Auseinandersetzungen um die Aufteilung der Pflichten und Arbeiten, um die *Vereinbarkeit* von Familie und Beruf sowie eine weitere Aufwertung der Beziehung zu den weniger werdenden Kindern in das Kerngehäuse der Familien hinein. Es rückt somit ein spannungsreiches Verhältnis von Partnerschaftlichkeit in der Paar- sowie in den Eltern-Kind-Beziehungen mit dem *Liebescode* ins Blickfeld. Daraus ergibt sich in der Praxis alltäglicher Lebensführung ein permanentes Spannungs- und Irritationspotenzial, mit dem umzugehen zu den wesentlichen Herausforderungen (post-)modernen Familienlebens geworden ist. «Die Funktion von Partnerschaft besteht daher vor allem darin, durch die Hereinnahme gesellschaftsweiter institutionalisierter Werte, wie zum Beispiel Gerechtigkeit, Gleichheit der Geschlechter, Individualismus und Selbstverwirklichung, die gesellschaftliche Legitimität der Paarbeziehung sowie ihre Verträglichkeit mit anderen gesellschaftlichen Institutionen und damit ihre Anbindung an die Gesellschaft zu gewährleisten. Das bedeutet allerdings auch, dass das Modell der Partnerschaft die Absonderung der Paarbeziehung gegenüber der Gesellschaft tendenziell aufhebt, ihre Autonomie als eigenständige Wertsphäre reduziert» (Koppetsch, 2005, 104). Liebe hingegen verlangt eine eigenständige, vom Markt und der Erwerbsarbeit abgekoppelte Handlungslogik.

Das skizzierte Spannungsfeld der beiden Modelle, insbesondere der damit einhergehende kommunikative Aushandlungsaufwand, erfährt eine weitere Aufladung durch inhaltliche Veränderungen des Wirtschaftens und Arbeitens. Diese sind ein, wenn auch nicht der einzige Faktor, der es sinnvoll erscheinen lässt, vom Ende einer Entwicklungslogik und einer Gesellschaft im Übergang zu sprechen. Gemeint ist die Ablösung einer industriegesellschaftlichen Hochmoderne, die durch eine kompakte Figuration von sich gegenseitig stützenden Institutionen gekennzeichnet war (Beck und Lau, 2005, 109 ff.): durch einen Nationalstaat, fordistische Unternehmen, die fordistisch-bürgerliche Familie, den Wohlfahrtsstaat und einer damit korrespondierenden Sequenzierung des Lebenslaufs und der Geschlechterrollen. Diese Institutionen stabilisierten sich gegenseitig durch das Ziehen trennscharfer Linien, durch eindeutige Zuordnungen von Handlungslogiken. Genau diese Trennschärfe ist es, die verloren ging, wofür wichtige Triebfedern die *Entgrenzungen* sozialer Sphären und des Wirtschaftssystems waren.



### 3 Wirtschaften und Arbeiten im «flexiblen Kapitalismus»

#### 3.1 Entgrenzungen und Subjektivierungen von Arbeit

Eine Vielzahl von Studien konstatiert einen tief greifenden und vieldeutigen Strukturwandel der Erwerbswelt (Bender und Grassl, 2004; Kratzer, 2005; Kühl, 2004). So öffnen sich betriebliche Binnenräume für marktorientierte Steuerungs- und Koordinationsmechanismen. Erodierende Normalarbeitsverhältnisse machen die Unterscheidung in interne und externe Arbeitsmärkte unklarer. Die Grenzen von Arbeits- und Lebenswelt verwischen zunehmend im Gefolge zeitlicher, räumlicher und sozial-institutioneller Flexibilisierung von Arbeit (vgl. hierzu Bauer et al., 2004). Des Weiteren wird die Trennung von Person und Arbeitskraft zumindest teilweise durch neue Managementkonzepte der Selbstorganisation und Selbststeuerung aufgehoben (Boltanski und Chiapello, 2003).

Entgrenzung figuriert als Chiffre und als sensibilisierendes Konstrukt für diese unterschiedlichen empirischen Entwicklungsstränge. Obwohl vornehmlich in den Kontexten der Industrie- und Arbeitssoziologie entwickelt, lässt sich dieses Konzept auch in der Gesellschaftstheorie finden, fasst sukzessive Fuss in verschiedenen «Bindestrichsoziologien» und ist mittlerweile als analytisches Konzept in die deutsche Sozialberichterstattung eingegangen, um die veränderten Anforderungen an Bildung und Betreuung im 21. Jahrhundert zu erfassen (BMFSJ, 2005). Gottschall und Voss (2003) haben die noch junge Begriffsgeschichte aufgearbeitet und resümieren die Essenz dahingehend, dass das Bild einer zunehmenden Brüchigkeit, Ausdünnung und auch Virtualisierung bis dahin sicherer Abgrenzungen von und zwischen Sphären hilfreich war, um Aspekte einer forcierten Modernisierung von Gesellschaft wenn schon nicht umfassend verstehen, so doch zumindest benennen zu können. Prozesse, in denen die unter bestimmten historischen Bedingungen entstandenen sozialen Strukturen der regulierenden Begrenzung sozialer Vorgänge partiell oder ganz aufbrechen, lassen sich demnach als Entgrenzungen bezeichnen (Kirchhöfer, 2004). In vielen Phänomenbereichen wurde vor dieser Folie erkennbar, dass ausser den nationalen und politischen Grenzen andere über Jahrzehnte gewohnte und daher kulturell normalisierte Grenzen und soziale Zuordnungen fluide wurden: das Spektrum reicht von den Geschlechterbeziehungen über die personalen Identitäten, von den verschwimmenden Alters- und Generationszuordnungen bis hin zu den hier im Vordergrund stehenden Entgrenzungen des Arbeitens, die sich wiederum facettenreich präsentieren (Gottschall und Voss, 2003). Keineswegs darf man Entgrenzungen reifizierend verwenden und sie als linearen Trend missverstehen, weil sie oftmals neuartige Strukturierungen und Grenzziehungen provozieren (Deiss und Schmierl, 2005):

- Fast schon «normal» ist zwischenzeitlich die massive zeitliche Entgrenzung der Arbeits- und Beschäftigungsverhältnisse (Bauer et al., 2004).
- Die räumliche Entgrenzung ist für eine steigende Zahl von Beschäftigten, die pendeln oder wechselnde Arbeitsorte haben, schon Alltag; dies gilt gerade und auch für Personen mit Familienbezügen (Schneider, 2005).
- Schon in der Schule lernt man, dass berufliches Umlernen und beruflicher Wechsel (fachliche Entgrenzung) zur Normalität werden können.
- Feste Sozialbezüge durch einen langjährigen Kollegenkreis und eine dauerhafte Verortung in einer Abteilung werden seltener.
- Emotionale Entgrenzungs- und auch Übertragungsprozesse zwischen den Lebensbereichen vermehren sich. Es ist nicht mehr eindeutig klar, dass Arbeit die Sphäre nüchterner Rationalität ist und die Emotionen nur *zu Hause* ihren Platz haben.

Um die vielfältigen Konsequenzen von Flexibilisierung, Dynamisierung und Entstandardisierung für die Erwerbspersonen systematisch zu erfassen, wird derzeit das Konstrukt der Subjektivierung von Arbeit (Lohr und Nickel, 2005) genutzt. Nicht alleine die Veränderungen der betrieblichen Arbeitsorganisation stehen im Mittelpunkt der neueren Arbeitsforschung, sondern vor allem die Rolle des arbeitenden Individuums in der entgrenzten Gesellschaft, das offensichtlich mit neuen Gestaltungsanforderungen und -möglichkeiten konfrontiert ist. Subjektivierung umschreibt verschiedene Entwicklungstendenzen einer gesteigerten Bedeutung des Subjekts für den Rationalisierungsprozess in einer Wissens- und Dienstleistungsgesellschaft. In den informatisierten und digitalisierten Arbeitswelten entstehen neue Eignungsprofile, die sich an Idealen kognitiver und sozialer Kompetenz orientieren. Kreativität und Intelligenz bilden ebenso wie bislang vorrangig als weiblich konnotierte Eigenschaften – Intuition, Reflexivität, soziale Kompetenz und Verantwortung für die Gruppe – Schlüsselqualifikationen des zeitgenössischen Arbeitssubjekts (Boutang, 2003). Das Abrufen subjektiver Potenziale von Beschäftigten durch Wirtschaftsorganisationen resultiert in einer stärkeren Einbindung individueller Ressourcen, inklusive der Emotionalität, in die Produktion von Gütern wie Dienstleistungen gleichermaßen. Für die Erwerbspersonen stellt sich das Problem, angesichts der intensiveren Inklusion, die neben der zeitlichen auch eine räumliche sowie eine emotional-inhaltliche Komponente umfasst, aktiv Grenzen konstruieren zu müssen (Nippert-Eng, 1996). Die Beschäftigten müssen selbst die erforderliche und konkrete Strukturierung, Steuerung und Überwachung des Arbeitsprozesses übernehmen, inklusive der Interaktionsbeziehungen am Arbeitsplatz, was wiederum mit Ambivalenzen verknüpft ist (Krömmelbein, 2004): Horizontale Arbeitskommunikationen in flachen Hierarchien können Identität und Wohlbefinden fördern – da aber Erwerbsarbeit durch zeitliche und marktliche Imperative der Erzielung von Profit strukturiert bleibt, kann es zu neuen Formen kommunikativen Stresses kommen.

Insgesamt nehmen also simultan die Freiheit von Fremdbestimmung und die Verpflichtung zur Selbst-Kontrolle und Selbst-Gestaltung (Sieder, 2004) zu. Voss und Pongratz (1998) diagnostizieren deshalb die Herausbildung eines neuen Typus von Arbeitskraft, der sich in entscheidenden Merkmalen von der bisher vorherrschenden Grundform des lohnabhängigen, berufsbierten und auf eine eher reaktive Arbeitsausführung in fest vorgegebenen Strukturen ausgerichteten Arbeitnehmers unterscheidet, und den man als «Arbeitskraftunternehmer» bezeichnen kann. Seine drei charakteristischen Merkmale, Selbst-Kontrolle, Selbst-Ökonomisierung und Selbst-Rationalisierung, sind ein wichtiges Indiz für ein Arbeiten ohne Ende. Immer mehr setzt sich eine zweckgerichtete, alle individuellen Ressourcen gezielt nutzende Durchgestaltung der gesamten Lebensführung durch, die in neuer Qualität systematisch auf den Erwerb ausgerichtet wird.

Der Trend zu steigender Selbstkontrolle ist dabei eng verbunden mit der Anforderung an ein komplexes und intensiveres Geföhlsmangement (Lupton, 1998). Neckel (2004) macht deutlich, dass die individuelle Auseinandersetzung mit Geföhlen eine permanent zu leistende Aufgabe für die Akteure zwischen neuen Zwängen und neuen Freiräumen im flexiblen Kapitalismus darstellt. Er spricht daher von einer Subjektivierung des Geföhlsmanagements. Dazu benötigt der «emotionale Entrepreneur», der Unternehmer in Sachen Geföhlsleben eine gesteigerte Selbstreflexivität. Die eigenen und die Geföhle anderer richtig zu lesen, Emotionen zu verstehen und emotionales Wissen einzusetzen, zeichnet den reflexiven, emotional intelligenten «Geföhlsjongleur» aus (Ernst, 2005).

### 3.2 Die «Geföhlswirtschaft» oder Emotionen als Produktionsfaktor

Markant an der neuen Arbeitsorganisation ist die eingeforderte Eigensteuerung der Arbeitenden und der Einsatz all ihrer kreativen, sozialen, kognitiven und insbesondere auch emotionalen Potenziale sowie ihrer Anpassungsfähigkeit an sich schnell wechselnde Marktbedingungen. Emotionen in der Erwerbswelt gewinnen auch deshalb an Gewicht, weil sie nicht mehr, wie zu Hochzeiten ein möglichst zu kontrollierender, ja eliminierender, sondern vielmehr ein gewünschter Faktor zur Optimierung prinzipiell aller Betriebs- und Produktionsabläufe, also ein wichtiges Wirtschaftsgut (Lange, 2005) geworden sind. Paradigmatisch lässt sich das am expandierenden Dienstleistungssektor ablesen. Hochschild beschreibt in ihrer klassischen Studie (1990) die in verschiedenen beruflichen Kontexten geltenden Geföhlsregeln (feeling-rules), die angeben, welche Emotionen in welchen Situationen angemessen sind und daher zugelassen werden sollten. Sie zeigt, dass die Flugbegleiter unter dem Druck stehen, den Fluggästen gegenüber nur positive Geföhle wie Mitgeföhle, Herzlichkeit und Freude zu zeigen. Die Flugbegleiter sollen sich vorstellen, die Passagiere wären Gäste in ihrem Wohnzimmer. Ihre Aufgabe ist es, diesen zu schmeicheln und sie liebevoll zu betreuen. Im Unterschied dazu sollen die Geldeintreiber die Schuldner mit Aggressionen und Verachtung

konfrontieren. Ihre Rolle ist es, sie zu beleidigen, sie klein zu kriegen und ihren sozialen Status zu minimieren.

Emotionalität wird in immer mehr Sektoren und Branchen nicht mehr als lästige Begleiterscheinung im Produktionsprozess betrachtet, sondern als förderliche Bedingung für Produktivität, Effizienz, Teamarbeit und Mitarbeiterführung sowie als kreativitäts- und motivationssteigernden Faktor. Damit steigen allerdings auch die Anforderungen an den Umgang mit Emotionalität in Form von Engagement, Konflikt- und Teamfähigkeit sowie der Auseinandersetzung mit Kunden und Klienten in Dienstleistungsinteraktionen.

Was auf der einen Seite als Bereicherung des Arbeitsprozesses erlebt wird, impliziert auf der anderen Seite neue Formen der Belastung, die von den Beschäftigten als Einschränkungen ihres psychischen Wohlbefindens beschrieben werden. Auf die emotional fordernden Anforderungen einer widersprüchlichen Arbeitswelt und das Eindringen der Arbeit in das Privatleben reagieren die Individuen mit Symptomen der Überforderung. Ehrenberg (2004) legt eine Zeitdiagnose vor, in der er die rapide Zunahme depressiver Erkrankungen als das paradoxe Resultat eines sozialen Individualisierungsprozesses deutet. Auf der Basis eines reichen Fundus unterschiedlichster Materialien entwickelt Ehrenberg die These, dass sich die psychischen Krankheitsbilder in den letzten Jahren verschoben haben; von den Neurosen als Leidenssymptomen an einer repressiven, die Individuen einengenden Gesellschaft, hin zur Massendepression. Letztere interpretiert der Autor als Symptom einer neuen Überforderung, die sich aus der permanenten Aufforderung ergibt, aktiv als Unternehmer des eigenen Selbst mit den dazu passenden Gefühlsinszenierungen tätig zu sein.

#### 4 Veränderungen im Verhältnis von Familien- und Erwerbsarbeit als Transformation des Privaten

##### 4.1 Zeitnot im Alltag als Indiz für Grenzverschiebungen zwischen Wirtschaft und Familie

Die intensivierte Inklusion der erwachsenen Familienmitglieder in die Erwerbsarbeit als Ergebnis der skizzierten wirtschaftsorganisatorischen Prozesse und der Zunahme des Anteils zweier erwerbstätiger Eltern hat Konsequenzen für die Familie als Sozialform sowie für die Verständnisse der Akteure von Familie. Es findet eine wenig beachtete Transformation des Privaten statt, denn die veränderten Erwerbsbedingungen müssen in den familialen Alltag integriert werden. Die schon in der ersten Moderne zu beobachtenden Ambivalenzen und emotionalen Spannungen auf der biographischen und der alltäglichen Ebene – zu nennen sind hier insbesondere die weiblichen Tätigkeitsanforderungen, die durch die widersprüchliche Verknüpfung von Aktivitäten und Bereiche gekennzeichnet sind (Jurczyk, 2005, 107) –

werden durch Prozesse der Entgrenzung sowie durch die Subjektivierung von Arbeit in Zeiten des postfordistischen Übergangs noch forciert (Jurczyk et al., 2005).

Ein wichtiges Indiz ist eine erlebte Intensivierung des Alltags (Nolan, 2002). Familiäre Zeitnot wurde insbesondere durch die Arbeit von Hochschild (2002) zu einem Thema auch der breiteren Öffentlichkeit. Viele Studien in ganz unterschiedlichen Nationen wie den USA, Grossbritannien und Deutschland erhärten diesen Befund (Ludwig et al., 2002; Moen, 2003; Nolan, 2002). An erster Stelle steht dabei das Gefühl zu wenig Zeit für den Nachwuchs zu haben, gefolgt vom Zeitmangel für die Partnerschaft und für sich selbst. Zeitnot wiederum geht einher mit Einbussen der berichteten Lebensqualität (Nomaguchi et al., 2005). Dass man es mit einem säkular sich verschärfenden Problem zu tun hat, illustriert Winslow (2005) für die Vereinigten Staaten. Ein Vergleich zweier Untersuchungen aus den Jahren 1977 und 1997 liefert Belege dafür, dass

- a) das berichtete Ausmass an Interferenzen zwischen Familie und Arbeitswelt insgesamt zugenommen hat;
- b) auch erwerbstätige Männer im historischen Verlauf stärker in einen Zwiespalt zwischen beiden Lebenssphären geraten sind;
- c) insbesondere Eltern verglichen mit anderen Gruppen von Erwerbstätigen von einem intensiven Konfliktfeld zwischen Arbeit und Familie betroffen sind.

Jacobs und Gerson (2004) untermauern und erweitern diese Befunde, indem sie auf die unterschiedliche Betroffenheit von Symptomen der Zeitnot in unterschiedlichen Schichten sowie sozialen Gruppen hinweisen. Die in den USA ausgeprägte Polarisierung der Arbeitszeiten und ihre Bindung an Qualifikation und Schicht führen zu einer Spaltung zwischen Bevölkerungssegmenten. Auf der einen Seite gibt es Eltern mit vielen monetären Ressourcen und guter Ausbildung, die aber sehr viel Zeit in ihre Erwerbsarbeit investieren müssen, um an der Spitze bleiben zu können. Ihre Zeitnot wird zudem durch ihre Erziehungs- und Bildungsmaximen vergrössert, die auf eine anspruchsvolle und vor allem permanente Förderung des Nachwuchses hinauslaufen. Auf der anderen Seite sind aber auch die Eltern zu beachten, die aufgrund von Erwerbslosigkeit eigentlich keine Zeitnot erfahren dürften. Aber auch hier tun sich spezifische Problematiken auf.

Für Deutschland liegen ähnliche Befunde vor. Die familienwissenschaftliche Stressforschung kommt bereits Mitte der neunziger Jahre zum Ergebnis, dass hinsichtlich der Häufigkeit vorkommender Belastungen «Hektik und Zeitdruck» bei Männern wie bei Frauen die Spitzenposition einnehmen (Oberndorfer, 1996, 15 f). In einer lokalen Studie wurde deutlich, dass zwei Drittel der befragten berufstätigen Mütter unter «erheblichem Zeitstress» oder «ständiger Zeitknappheit» leiden. Dass etwa ein Drittel der befragten Frauen Zeitstress mittlerweile als

«normalen Zustand» empfindet, ist sehr bedenkenswert (Senatsamt für die Gleichstellung, Hamburg, 2001, 19).

Woher kommt nun diese chronische gefühlte Zeitnot? Die Entwicklung der Gesellschaft in Richtung einer *24/7-Gesellschaft*, die sich insbesondere im Wirtschaftsbereich nicht mehr mit dem Normalarbeitstag bedienen lässt, bedeutet für viele Familien, dass Eltern als Paar nicht nur insgesamt mehr Erwerbsarbeitszeit aufbringen, sondern auch vermehrt zu atypischen und oftmals nicht überlappenden Arbeitszeiten erwerbstätig sind (Presser, 2003). Auf der einen Seite mag es zutreffen, dass atypische Arbeitszeiten für manche Familien eine Ressource zur flexibleren und den Bedürfnissen der Familienmitglieder angemesseneren Gestaltung des Alltags darstellen. Auf der anderen Seite müssen sie aber ihre atypischen Arbeitspläne auf der Paarebene und zusätzlich mit den Bedürfnissen der Kinder und anderer Familienmitglieder abstimmen (Stradzsins et al., 2004). Die flexiblen Arbeitszeiten von zumeist zwei Erwerbstätigen erzwingen oftmals, aufgrund der einseitigen Ausrichtung an betrieblichen Interessen (Eberling et al., 2004), mehr Abstimmungsbedarf in den Familien, sie machen u. a. die Betreuung kleiner Kinder zu einem «juggling act» und der Arbeitsdruck birgt ein erhebliches Konfliktpotenzial. «Wenn Frauen Karriere machen, spielt das Egalitätspostulat eine grössere Rolle in der Partnerschaft. Die Partner müssen sich bei Haushalt und Familiengründung mehr abstimmen. Es gibt Frauen, die sich um ihre Kinder kümmern, aber am liebsten arbeitszentriert weiterleben würden. Sie sind hin- und hergerissen und müssen zwischen beiden Welten stärker integrieren.» (Hoff zitiert in Süddeutsche Zeitung vom 27.02.2005).

Der Anstieg des Bildungsniveaus und der Erwerbsorientierung von Frauen bei gleichzeitiger Veränderungsresistenz der Arbeitsmarktstruktur, der öffentlichen Kinderbetreuung und der familialen Arbeitsteilungsmuster führt dazu, dass sich die Erwerbsintegration von Frauen nur durch individuelle Anpassung an unverändert traditionelle Rahmenbedingungen vollzieht. Im Alltag treffen verschiedene zeitliche Logiken des beruflichen, familialen und anderer öffentlicher Bereiche aufeinander (Jurczyk, 2000). Das «vermischte Tun» (Ludwig et al., 2002) – Beruf, Familie, das nebenbei zu erledigende und stets Schnelle – führt zum alltäglichen Zeitstress.

Wir illustrieren dies im Folgenden anhand von Interviews, die von der Projektgruppe Alltägliche Lebensführung (1995) in unterschiedlichen Berufs- und regionalen Milieus durchgeführt worden sind sowie weiteren Beispielen aus der Forschung. Eine Journalistin und Mutter von zwei Kindern macht deutlich: «Und ich sag ich wäre froh, wenn ich acht Stunden in einem Büro sitzen könnte. Jetzt kann ich nur so drei Stunden am Stück arbeiten, dann muss ich wieder aufstehen, Kinder abholen, einkaufen, wieder Kinder bringen also irgendwie. Oder die Kinder kommen um zwei nach Hause. Ich bin mit meinem Text nicht fertig. Dann tippe ich [...] ein Moment, ich muss noch meinen Text fertig machen. [...] Also das ist immer ein Stress [...]» Um unter diesen Vorzeichen gemeinsame Zeiten als Familie

herzustellen, sind tagtäglich Synchronisationsleistungen erforderlich, die in den meisten Fällen von Frauen erbracht werden. Dies gelingt nicht immer, so dass insbesondere die gemeinsame Zeit mit der Familie, aber auch mit dem Partner und damit die Qualität der Beziehung zu kurz kommt. Ein Journalist schildert: «Mei es gab schon immer so so brenzlige Situationen, also was weiss ich, wo's dann also wirklich über Wochen so auf die Minute abgepasst haben und uns nur noch die Kinder in die Hand gedrückt am. [...] Denn des muss mal wieder aufhörn.» Solche Konstellationen sind auf Dauer nicht lebbar.

Entgrenzungen und Verflüssigungen zwischen Familienleben und Erwerbsarbeit erschweren die Herstellung von Familienzeit durch erhöhte Anforderungen an die Aufrechterhaltung bzw. als sinnvoll erachtete Aufweichungen der Grenzen zwischen beiden Sphären. Die oben skizzierten Tendenzen der Subjektivierung von Arbeit und die technologischen Innovationen verschränken beide Bereiche intensiver. Das trifft beispielhaft auf Erwerbstätige zu, die zu Hause arbeiten. Kleemann (2005) beschreibt familiäre Zeitanforderungen als negative Zeitgeber. Die Erwerbsarbeit wird zumeist dazwischen erledigt. Die Eigenzeit der Individuen wird dabei ganz an den Rand gedrängt. Umgekehrt kann es passieren, dass der Couchtisch schon mal zum Schreibtisch umfunktioniert wird. Das geschieht insbesondere dann, wenn kurzfristig, zu unvorhersehbaren Zeiten Arbeit anfällt. «Naja und dann nehm ich meinen Laptop mit nach Hause [...] und dann kann das passieren, dass das also bis 12 Uhr aufgearbeitet wird und das kann also die ganze Woche lang so sein». Den Ansprüchen der anderen Familienmitglieder kann man dann nicht genügen. Damit steigt die Wahrscheinlichkeit familiärer Konflikte (Desrochers et al., 2005). Das spüren die anderen Familienmitglieder und die erwerbstätigen Mütter und Väter am eigenen Leibe: «Was ist bei mir noch Familie?», antwortet ein selbstständiger Fotojournalist auf die Frage nach gemeinsamen Unternehmungen mit seiner Familie. Sie sind zwischen Familienleben und Erwerbsarbeit hin- und hergerissen und sie plagt ein schlechtes Gewissen, weil die Anforderungen am Arbeitsplatz so steigen, dass die Bedürfnisse in der Familie nicht befriedigt werden können. Sie beschreiben und erleben ihr Familien- und Erwerbsleben oftmals als *Zerreissprobe* und emotionale Achterbahnfahrt – auch dann, wenn Erfahrungen in der Familie oder am Arbeitsplatz negative psychologische Konsequenzen für den anderen Bereich mit sich bringen, bspw. Stress, schlechte Stimmung, Depressionen oder fehlende körperliche Energie (Galinsky, 1999): «Weil do is ja praktisch scho, du gehst aussa vo da Firma, na muasst einfach obschoitn, na muasst' as vogessn, aussa es war amoi a grössers Problem, des host dann einfach no in Kopf drinnen.»

## 4.2 Wechselbäder oder das Spannungsfeld von Familien- und Erwerbsarbeit

### 4.2.1 «Spillover» und Emotionskaskaden in modernen Familien

Emotionale Austauschprozesse zwischen Arbeit und Familie sowie zwischen den Familienmitgliedern sind ein konstitutiver Bestandteil der «Arbeit des Alltags» (Jurczyk und Rerrich, 1993). Dieser Emotionstransfer wird mit dem Konzept des «Spillover» beschrieben und wurde bislang vornehmlich in der englischsprachigen Literatur diskutiert. Ein deutscher Klassiker hierzu sind die Arbeiten von Regina Becker-Schmidt (1983), vor allem weil hier schon auf die Spannungsfelder und Widersprüche zwischen Berufs- und Familienanforderungen eingegangen wurde. Die Untersuchung von Akkordarbeiterinnen belegte, dass diese schon zu Beginn der achtziger Jahre ihren Alltag oftmals als Zerreihsprobe verstanden. Prozesse der Entgrenzung von Arbeiten und Leben auf der biographischen wie auf der alltäglichen Ebene forcieren diese emotionalen Spannungen, die gerade für Frauen, aber auch zunehmend für Männer zu Zwiespältigkeiten und Ambivalenzen führen: «As families diversify and workers face new challenges, people feel increasingly torn between their public and private worlds. Whether they are working more or less, workers confront new pressures and dilemmas [...]» (Jacobs und Gerson, 2004, 60).

In jüngerer Zeit finden sich in verschiedensten Kontexten Anläufe zur Abbildung des Spannungsverhältnisses. Moen (2003) untersucht so im Rahmen einer Zeitverwendungsstudie 835 Karrierepaare. Resultat sind detaillierte Darstellungen des gegenseitigen Transfers von Emotionen – technisch gesprochen: das «Spillover» – aus der Arbeitswelt in die Familie und umgekehrt. Die ausdrückliche Berücksichtigung der Paarebene, mit Blick auf die Zeitstrukturen und den Spillover, birgt einen erheblichen Erkenntnisgewinn gegenüber anderen herkömmlichen Studien. Spillover hat jeweils wichtige Konsequenzen sowohl für den Arbeitsplatz als auch für das Wohlbefinden der Arbeitenden sowie ihrer Familien. Es konnte bislang nachgewiesen werden, dass ein negativer Spillover und Konflikte zwischen Familie und Erwerbsarbeit eine höhere Rate von Arbeitsausfällen und Unzufriedenheit bei der Arbeit nach sich ziehen. Zudem belastet ein hoher negativer Spillover das Familienklima und die familialen Beziehungen (Moen, 2003).

Aber auch emotionale Ansteckungsprozesse zwischen den einzelnen Familienmitgliedern in Antwort auf berufliche Anforderungen können im familialen Alltag beobachtet werden. Larson und Richards (1994) finden hierzu, dass die Emotionen des Vaters regelmässig auf Ehefrau und Kinder übertragen werden. Diese Einbahnstrasse ist gerade für gestresste Familien typisch. Man könnte geneigt sein, dieses emotionale *Spraying* der Väter als reinen Ausdruck von roher Macht und Gewalt anzusehen. Larson und Richards gehen bei ihrer Analyse allerdings einen Schritt weiter, indem sie darauf hinweisen, dass es sich bei diesen Fällen um



besonders starke Ausprägungen der in der gesellschaftlich konstruierten unbalancierten Arbeitsteilung innerhalb von Familien angelegten Spannungen handelt.

Generell betrachtet zeigen die Befunde, dass die Erwerbsarbeit einen wesentlich nachhaltigeren Einfluss auf die Familie hat als umgekehrt. Bildlich gesprochen hat der lange Arm der Arbeit einen dickeren Bizeps als derjenige der Familie – zumindest hinsichtlich der negativen Auswirkungen. Aus den bisherigen Studien lässt sich der Schluss ziehen, dass der Einfluss der Emotionen bei der Arbeit auf die Familie grösser ist als der Einfluss der Familie auf die Arbeit. Als eine erste Erklärung hierfür wird ins Feld geführt, dass die Arbeitsbedingungen rigider und inflexibler sind als die Familienbedingungen, die Menschen hier mit anderen Worten auch mehr «agency» haben. Als zweite Erklärung wird angeführt, dass Beschäftigte in der Regel weniger Kontrolle über Entscheidungen in ihrer Arbeit haben als in ihrem Familienleben (Moen, 2003). Ferner machen die wenigen bislang vornehmlich aus den USA stammenden Ergebnisse deutlich, dass die reflexive Bewirtschaftung des familialen Gefühlshaushaltes, trotz aller Entgrenzungs- und Emanzipationsprozesse, immer noch von den Müttern geleistet wird (Erickson, 2005).

#### 4.2.2 *Emotions- und Grenzmanagement als neue familiale Aufgabe*

Durch die intensive Verschränkung zwischen den Bereichen Familie und Erwerbsarbeit wird ein verstärktes Management von Emotionen sowie von Grenzen erforderlich. Um nicht einem einseitigen Kausalverständnis aufzusitzen, das einseitig die Veränderungen der Arbeitswelt in die Familien hineinverlängert, muss berücksichtigt werden, dass es auch durchaus eigene Interessen und Anforderungen der Familienmitglieder jenseits der Erwerbsarbeit gibt und die Entgrenzung von Arbeit in diesem Sinne auch auf *Widerstände* trifft – wie und in welcher Form dies geschieht, ist ebenfalls ein wichtiger Gegenstand familien- und arbeitswissenschaftlicher Forschungen (Henninger, 2005).

Sieht man sich die Alltagsmuster der Familien an, die als relativ reibungslos einzuschätzen sind, fällt auf, dass es den Vätern und Müttern eher gelingt, eine emotionale Balance der jeweiligen Lebenssphären herzustellen. Mit anderen Worten wird hier durch explizite Prozesse der Abschottung, Kontrolle und Regulation von Emotionen ein permanenter negativer Spillover aus der Arbeitswelt abgeblockt. Hierzu werden Techniken eingesetzt wie ein Spaziergang, Waldlauf nach der Arbeit oder eine Tasse Kaffee alleine in einem Restaurant. Solche Gefühlsschaltstellen schieben einen Puffer zwischen Arbeit und Familie (Larson und Richards, 1994). Dies verweist auf das Thema der Konstruktion der Grenzen zwischen den Sphären Familie und Erwerb. Diese und insbesondere die Übergänge dazwischen müssen zunehmend von den Individuen selbst und zwar in aktiver Weise gestaltet werden. Es geht also um *Grenzarbeit*, die mentale, emotionale und verhaltensbezogene Transformation beim Wechsel zwischen den Sphären Familie und Erwerbsarbeit

und umgekehrt. Dass emotionale Übergänge die physischen stets begleiten, wird meist übersehen. Die Bereiche Erwerbsarbeit und Familie funktionieren nach unterschiedlichen Logiken, die im Alltag zu einem funktionierenden Ganzen zusammenzufügen sind. Es existieren divergente Verhaltens- und Rollenanforderungen sowie Gefühlsregeln, welche die Personen auszufüllen haben (Nippert-Eng, 1996).

Campbell Clark (2000) hat hierzu eine Theorie entwickelt, die genau diesen Aspekt stärker in den Blick nimmt. Ausgangspunkt dieser «Work/Family Border Theory» ist, dass Individuen «border crossers» sind, die tagtäglich die Grenze zwischen den Sphären Familie und Erwerbsarbeit überwinden und gestalten müssen. Während das Konzept des Spillovers lediglich die emotionale Verknüpfung der Bereiche zum Thema macht, rücken in dieser Theorie die Gestaltbarkeit und Notwendigkeit von Grenzen und der damit verbundenen Herausbildung unterschiedlicher Zeiten und Orte für Familie und Erwerbsarbeit in das Blickfeld. Nippert-Eng (1996) beschreibt den Umgang mit Differenzen zwischen beiden Sphären anhand eines Kontinuums von Integration und Segmentation. Ihre Annahme lautet, je mehr die Individuen ihre Lebensführung in die Bereiche Familie und Erwerb segmentieren, desto stärker ist die Grenze dazwischen und desto schwieriger gestalten sich die Übergänge. Zwischen verschiedenen Rollen und Anforderungen zu wechseln bedarf dann grosser Anstrengungen. Diese Übergänge gestalten sich einfacher entlang integrierter Rollen. Je mehr jedoch die Bereiche integriert werden, desto höher ist die Wahrscheinlichkeit von Konflikten. Zu Hause zu arbeiten kann schwierig sein, wenn der Arbeitende durch die Kinder oder Besuche von Verwandten gestört wird. Umgekehrt kann man sich nicht den anderen Familienmitgliedern zuwenden, wenn noch eine Publikation bis zum nächsten Morgen fertig geschrieben sein muss oder man durch geschäftliche Anrufe zu Hause gestört wird. Dann kann es zu familiären Konflikten kommen, weil man den Anforderungen und Erwartungen des Partners und der Kinder nicht gerecht werden kann. Beide Arten von Lebensführung haben also Vor- und Nachteile und hängen zudem noch von einer Vielfalt anderer Faktoren ab, wie bspw. Zeitkompetenzen, sozialem Einfluss in der Familie und am Arbeitsplatz, der Lage und Dauer der Arbeitszeit sowie der Präsenz und Unterstützung durch Vorgesetzte, Kollegen und Familienmitglieder. Auch die Flexibilität und Durchlässigkeit der Grenzen beeinflussen das Ausmass an Segmentation und Integration und das Gelingen der tagtäglichen Übergänge. Clark (2000) argumentiert, dass eine geringe Durchlässigkeit, aber hohe Flexibilität der Grenzen beste Voraussetzung für eine Balance von Familie und Erwerbsarbeit mit einem Minimum an Konflikt seien. Aber: Ganz unabhängig davon, ob die Subjekte die verschiedenen Bereiche des Alltags eher auseinander halten oder integrieren – Aufgabe im Alltag ist es, eine wie auch immer geartete Grenze zwischen Familie und Erwerbsarbeit zu bilden, beizubehalten und zu gestalten, um einen als gelungen empfundenen familialen Alltag herzustellen. Das bedeutet für erwerbstätige Eltern, sich in reflexiver Art und Weise Orte und

Zeiten für die Erwerbsarbeit und das Familienleben schaffen zu müssen (Desrochers et al., 2005). Das stellt eine wichtige Aufgabe für zeitgenössische Familien dar, da die Erwartungen an ein erfüllendes Familienleben und ein intensives, erfülltes Berufsleben simultan und sich gegenseitig antreibend gestiegen sind.

## 5 Ausblick: Forschungen zu Familie und neuer Erwerbswelt jenseits der Vereinbarkeitsrhetorik

Alltag und Lebensführung postfordistischer Familien sind aufgrund der skizzierten Umwälzungen in den Konstellationen zur Ökonomie von Unsicherheit, Ambivalenz und Fragilität einerseits, neuen Chancen für eigenständige Konstruktionen des Verhältnisses von Privatheit und Öffentlichkeit, Familien- und Erwerbsarbeit andererseits geprägt. Wie mit diesem veränderten Profil von Chancen und Risiken umgegangen wird, wie das Ambivalenzmanagement und das Ziehen von Grenzen bzw. deren gezieltes Auflösen vor sich geht, ist eine weitgehend noch offene Forschungsfrage, insbesondere, wenn man zusätzlich Milieu- und Schichtabhängigkeit dieser familialen Prozesse einblendet. Immerhin gibt es Hinweise darauf, dass das «outsourcing» bestimmter Aufgaben auch eine Strategie sein kann, für die als konstitutiv angesehenen familialen Interaktionen mehr Zeit zu schaffen (Stuenkel, 2005) – was allerdings vom Vorhandensein ökonomischer Ressourcen abhängt.

Die Familie als Sozialisationsinstanz muss dabei ebenfalls wieder stärker in das Blickfeld rücken. Denn hier wird schon sehr früh implizit gelernt, wie Emotionen zu bearbeiten, Grenzen zu interpretieren und zu ziehen sind. Deshalb ist es wichtig, emotionale Prozesse im Verlauf der Erziehung und Sozialisation von Kindern und Jugendlichen in der Familie unter Voraussetzung der neuen Bedingungen des Arbeitens und Wirtschaftens genauer zu betrachten, um die sich entwickelnden Individuen bei der Bewältigung von Ambivalenz, Unsicherheit und Fragilität auf der alltäglichen wie auch auf der biographischen Ebene unterstützen zu können. Gänzlich unerforscht ist indes der umgekehrte Pfad von *Entgrenzung*, und *Spillover*: Wie gehen die Akteure der Ökonomie mit den *postfordistischen Familien* um? Vor dem Hintergrund eines Bedarfs an qualifizierten Arbeitskräften in Wissenschaft, Forschung, Pflege und Bildung dient die intensive Auseinandersetzung mit dieser Frage nicht nur einem akademischen Selbstzweck, sondern ihr kommt auch herausragender Wert für eine zukunftsfähige Gestaltung der Konstellationen zwischen Familie und Erwerbswelt zu. Schliesslich wird auch die Beantwortung der Frage «In welcher Gesellschaft leben wir eigentlich?» davon profitieren, die gegenseitigen Verschränkungen von Familien- und Erwerbswelt näher zu betrachten, da durch sie Grundgewissheiten der ersten Moderne nachhaltig erschüttert worden sind.

## 6 Literaturverzeichnis

- Amato, Paul R. (2005), The Impact of Family Formation Change on the Cognitive, Social, and Emotional Well-Being of the Next Generation, *The Future of Children*, 2, 15, 75–96.
- Bauer, Frank; Peter Gross und Eva Munz (2004), *Arbeitszeiten 2003*, Köln: ISO.
- Beck, Ulrich und Christoph Lau (2005), Theorie und Empirie reflexiver Modernisierung. Von der Notwendigkeit und den Schwierigkeiten, einen historischen Gesellschaftswandel innerhalb der Moderne zu beobachten und zu begreifen, *Soziale Welt*, 2 / 3, 56, 107–135.
- Becker-Schmidt, Regina (unter Mitarbeit von Uta Brandes-Erhoff, Mechtild Rumpf und Beate Schmidt) (1983), *Arbeitsleben – Lebensarbeit. Konflikte und Erfahrungen von Fabrikarbeiterinnen*, Bonn: Verlag Neue Gesellschaft.
- Bender, Christiane und Hans Grassl (2004), *Arbeiten und Leben in der Dienstleistungsgesellschaft*, Konstanz: Universitätsverlag.
- Boltanski, Luc und Ève Chiapello (2003), *Der neue Geist des Kapitalismus*, Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft.
- Boutang, Yann Moulrier (2003), Neue Grenzziehungen in der Politischen Ökonomie, in: Von Osten, Marion (Hrsg.), *Norm der Abweichung*, Wien: Springer, 251–280.
- Bundesministerium, für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2005), *Zwölfter Kinder- und Jugendbericht. Bericht über die Lebenssituation junger Menschen und die Leistungen der Kinder- und Jugendhilfe in Deutschland: Bildung, Betreuung und Erziehung vor und neben der Schule*, Berlin: BMFSFJ.
- Burkart, Günter und Martin Kohli (1992), *Liebe, Ehe, Elternschaft. Die Zukunft der Familie*, München: Piper.
- Campbell Clark, Sue (2000), Work/Family Border Theory: A new Theory of Work/Family Balance, *Human Relations*, 6, 53, 747–770.
- Carnoy, Martin (2000), *Sustaining the New Economy. Work, Family, and Community in the Information Age*, New York: Russell Sage Foundation.
- Coontz, Stephanie (2005), *Marriage, a History from Obedience to Intimacy or How Love Conquered Marriage*, New York: Viking.
- Daly, Kerry (2003), Family Theory Versus the Theories Families Live by, *Journal of Marriage and Family*, 4, 65, 771–784.
- Deiß, Manfred und Klaus Schmierl (2005), Die Entgrenzung industrieller Beziehungen: Vielfalt und Öffnung als neues Potential für Interessenvertretung?, *Soziale Welt* 2 / 3, 56, 295–316.
- Desrochers, Stephan; Jeanne Hilton und Laurie Larwood, (2005), Preliminary Work-Family Integration-Blurring Scale, *Journal of Family Issues*, 4, 26, 442–466.
- Dorbritz, Jürgen; Andrea Lengerer und Kerstin Ruckdeschel (2005), *Einstellungen zu demographischen Trends und zu bevölkerungsrelevanten Politiken*, Wiesbaden: Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung.
- Dornes, Martin (2005), Die emotionalen Ursprünge des Denkens, *Westend*, 1, 2, 3–48.
- Eberling, Matthias; Volker Hielscher, Eckart Hildebrandt und Kerstin Jürgens (2004), *Prekäre Balancen. Flexible Arbeitszeiten zwischen betrieblicher Regulierung und individuellen Ansprüchen*, Berlin: Edition Sigma.
- Ehrenberg, Alain (2004), *Das erschöpfte Selbst. Depression und Gesellschaft in der Gegenwart*, Frankfurt am Main: Campus.
- Erickson, Rebecca J. (2005), Why Emotion Work Matters: Sex, Gender, and the Division of Household Labor, *Journal of Marriage and Family*, 2, 67, 337–351.
- Ernst, Heiko (2005), Herz plus Hirn. Emotionale Intelligenz im Alltag, *Psychologie heute*, Februar 2005, 20–27.

- Flam, Helena (2002), *Soziologie der Emotionen*, Konstanz: Universitätsverlag.
- Galinsky, Ellen (1999), *Ask the Children. What America's Children Really Think About Working Parents*, New York: William Morrow and Company.
- Gestrich, Andreas (2003), Neuzeit, in: Andreas Gestrich, Jens-Uwe Krause und Michael Mitterauer (Hrsg.), *Geschichte der Familie*, Stuttgart: Kröner, 364–652.
- Gillis, John R. (1997), *Mythos Familie. Auf der Suche nach der eigenen Lebensform*, Weinheim: Beltz.
- Gottschall, Karin und Günter G. Voss (2003), Entgrenzung von Arbeit und Leben. Zur Einleitung, in: Karin Gottschall und Günter G. Voss (Hrsg.), *Entgrenzung von Arbeit und Leben. Zum Wandel der Beziehungen von Erwerbstätigkeit und Privatsphäre im Alltag*, München: Mering, Hampp, 11–33.
- Heinemann, Rebecca (2004), *Familie zwischen Tradition und Emanzipation. Katholische und sozialdemokratische Familienkonzeptionen in der Weimarer Republik*, München: Oldenbourg.
- Henninger, Annette (2005), Neue Erwerbsformen, alte Geschlechterarrangements? Kritische Anmerkungen zum Verhältnis von «Arbeit» und Leben im Konzept des Arbeitskraftunternehmers: in: Anina Mischau und Mechtild Oechsle (Hrsg.), *Arbeitszeit – Familienzeit – Lebenszeit: Verlieren wir die Balance?*, Wiesbaden: VS Verlag, 54–73.
- Hirsch-Kreinsen, Hartmut (2005), *Wirtschafts- und Industriezoologie. Grundlagen, Fragestellungen, Themenbereiche*, Weinheim: Juventa.
- Hochschild, Arlie Russel (1990), *Das gekaufte Herz. Zur Kommerzialisierung der Gefühle*, Frankfurt am Main, New York: Campus.
- Hochschild, Arlie Russel (2002), *Keine Zeit. Wenn die Firma zum Zuhause wird und zu Hause nur Arbeit wartet*, Opladen: Leske + Budrich.
- Jacobs, Jerry A. und Kathleen Gerson (2004), *The Time Divide: Work, Family, and Gender Inequality*, Cambridge: Harvard University Press.
- Jurczyk, Karin (2000), Zwischen Selbstbestimmung und Bedrängnis. Zeit im Alltag von Frauen, in: Werner Kudera und Gerd-Günter Voss, Hrsg., *Lebensführung und Gesellschaft. Beiträge zu Konzept und Empirie alltäglicher Lebensführung*, Opladen: Leske + Budrich, 219–246.
- Jurczyk, Karin (2005), Work-Life-Balance, geschlechtergerechte Arbeitsteilung. Alte Fragen neu gestellt, in: Hartmut Seifert (Hrsg.), *Flexible Zeiten in der Arbeitswelt*, Frankfurt am Main: Campus, 102–123.
- Jurczyk, Karin und Andreas Lange (2002), Familie und die Vereinbarkeit von Arbeit und Leben. Neue Entwicklungen, alte Konzepte, *Diskurs*, 3, 12, 9–16.
- Jurczyk, Karin und Maria S. Rerrich (1993), Einführung: Alltägliche Lebensführung: der Ort, wo «alles zusammenkommt», in: Karin Jurczyk und Maria S. Rerrich, Hrsg., *Die Arbeit des Alltags. Beiträge zu einer Soziologie der alltäglichen Lebensführung*, Freiburg: Lambertus.
- Jurczyk, Karin; Andreas Lange und Peggy Szymenderski (2005), Zwispältige Entgrenzungen: Chancen und Risiken neuer Konstellationen zwischen Familien- und Erwerbstätigkeit, in: Anina Mischau und Mechtild Oechsle, Hrsg., *Arbeitszeit – Familienzeit – Lebenszeit: Verlieren wir die Balance?*, Wiesbaden: VS Verlag, 13–33.
- Kessel, Martina (2004), Heterogene Männlichkeit. Skizzen zur gegenwärtigen Geschlechterforschung, in: Friedrich Jaeger und Jörn Rüsen, Hrsg., *Handbuch der Kulturwissenschaften*, Stuttgart: Metzler, 372–384.
- Kiesow, Rainer Maria und Martin Korte, Hrsg. (2005), *Emotionales Gesetzbuch. Dekalog der Gefühle*, Köln: Böhlau, 9–15.
- Kirchhöfer, Dieter (2004), Kinderarbeit in einer sich entgrenzenden Arbeitsgesellschaft, in: Beatrice Hungerland und Bernd Overwien, Hrsg., *Kompetenzentwicklung im Wandel. Auf dem Weg zu einer informellen Lernkultur*, Wiesbaden: VS Verlag, 143–159.

- Kleemann, Frank (2005), *Die Wirklichkeit der Teleheimarbeit. Eine soziologische Untersuchung*, Berlin: Edition Sigma.
- Koppetsch, Kornelia (2005), Liebesökonomie. Ambivalenzen moderner Paarbeziehungen, *Westend*, 1, 2, 96–107.
- Kratzer, Nick (2005), Ungleichheit in der reflexiven Modernisierung, *Soziale Welt*, 2 / 3, 56, 247–266.
- Kratzer, Nick; Andreas Boes, Volker Döhl, Kira Marrs und Dieter Sauer (2004), Entgrenzung von Unternehmen und Arbeit – Grenzen der Entgrenzung, in: Beck, Ulrich und Christoph Lau, Hrsg., *Entgrenzung und Entscheidung*, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 329–359.
- Kratzer, Nick und Dieter Sauer (2005), Flexibilisierung und Subjektivierung von Arbeit, in: SOFI/IAB/ISF/INIFES, Hrsg., *Berichterstattung zur sozioökonomischen Entwicklung in Deutschland. Arbeit und Lebensweisen, Erster Bericht*, Wiesbaden: VS Verlag, 125–149.
- Krömmelbein, Silvia (2004), *Kommunikativer Stress in der Arbeitswelt*, Berlin: Edition Sigma.
- Kühl, Stefan (2004), *Arbeits- und Industriesoziologie*, Bielefeld: transcript.
- Labouvie, Eva (2004), Leiblichkeit und Emotionalität: Zur Kulturwissenschaft des Körpers und der Gefühle, in: Friedrich Jaeger und Jörn Rüsen, Hrsg., *Handbuch der Kulturwissenschaften. Themen und Tendenzen*, Stuttgart: Metzler, 79–91.
- Landweer, Hilge (2004), Die Grenze der Vernunft. Gefühlskonjunkturen in der Philosophie. Der blaue Reiter, *Journal für Philosophie*, 20, 6–11.
- Lange, Andreas (2005), Emotionen als Wirtschaftsgut: Herausforderung an eine reflexive Medienpädagogik, *medien + erziehung, Zeitschrift für Medienpädagogik*, 3, 49, 56–59.
- Lange, Andreas; Peggy Szymenderski und Nicole Klinkhammer (2005), Forcierte Ambivalenzen? Herausforderungen an erwerbstätige Frauen in Zeiten der Entgrenzung und Subjektivierung, in: Hildegard Marie Nickel, Hrsg., *Subjektivierung von Arbeit – Riskante Chancen*, Münster: Westfälisches Dampfboot, 115–148.
- Larson, Reed and Maryse Richards H. (1994), *Divergent Realities. The Emotional Lives of Mothers, Fathers, and Adolescents*, New York: Basic Books.
- Lohr, Karin und Hildegard Maria Nickel (2005), Subjektivierung von Arbeit – Riskante Chancen, in: Karin Lohr und Hildegard Maria Nickel, Hrsg., *Subjektivierung von Arbeit. Riskante Chancen*, Münster: Westfälisches Dampfboot, 207–239.
- Ludwig, Isolde; Vanessa Schlevogt, Ute Klammer und Ute Gerhard (2002), *Managerinnen des Alltags. Strategien erwerbstätiger Mütter in Ost- und Westdeutschland*, Berlin: Edition Sigma.
- Lupton, Deborah (1998), *The Emotional Self. A Sociocultural Exploration*, London: Sage.
- Lüscher, Kurt (1997), Familienrhetorik, Familienwirklichkeit und Familienforschung, in: Laszlo Vaskovics, Hrsg., *Familienleitbilder und Familienrealitäten*, Opladen: Leske+Budrich, 50–69.
- Maihofer, Andrea (2004), Was wandelt sich am aktuellen Wandel der Familie?, in: Joachim Beerhorst, Alex Demirovic und Michael Guggemos, Hrsg., *Kritische Theorie im gesellschaftlichen Strukturwandel*, Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 384–408.
- Moen, Philis (2003), *It's About Time. Couples and Careers*, Ithaca: Cornell University Press.
- Morgan, David (1996), *Family Connections: An Introduction to Family Studies*, Cambridge: Polity.
- Neckel, Sighart (2004), Emotion und Erfolg, *Das Selbstmanagement der Gefühle als kulturelles Programm*. Vortrag auf dem 32. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in München, 4. bis 8. Oktober 2004.
- Nippert-Eng, Christina (1996), *Home and Work. Negotiating Boundaries through Everyday Life*, Chicago: University of Chicago Press.
- Nolan, Jane (2002), The Intensification of Everyday Life, in: Brendan Burchell, David Lapido und Frank Wilkinson, Hrsg., *Job Insecurity and Work Intensification*, London: Routledge, 112–136.

- Nomaguchi, Kei M; Melissa A. Milkie und Suzanne M. Bianchi (2005), Time Strains and Psychological Well-Being. Do Dual-Earner Mothers and Fathers Differ?, *Journal of Family Issues*, 6, 26, 756–792.
- Oberndorfer, Rosemarie (1996), *Erfolgreich den Alltag bewältigen. Problemlösungen in Familien*, Ausgewählte Themen aus dem Forschungsprojekt «Stressbewältigung und Wohlbefinden in der Familie», Bamberg: Ifb-Materialien, 4–96.
- Perrez, Meinrad; Ian Law, Regula Berger und Peter Wilhelm (1998), *Ein neuer Ansatz zur Analyse der sozialen Regulation von Emotionen bei Paaren und Familien*, in: Kurt Hahlweg und Donald H. Baucom, Hrsg., *Prävention von Trennung und Scheidung – Internationale Ansätze zur Prädiktion und Prävention von Beziehungsstörungen*, Schriftenreihe des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Stuttgart: Kohlhammer, 147–170.
- Perrez, Meinrad (2002), «Soziale Regulation von Emotionen in Familien.», *Universitas Friburgensis*, [wysiwyg://135/http://www.unifr.ch/spc/UF/mars02/emotion.html](http://www.unifr.ch/spc/UF/mars02/emotion.html) Abruf am 14.06.2004.
- Peuckert, Rüdiger (2002), *Familienformen im sozialen Wandel*, Opladen: Leske + Budrich.
- Presser, Harriet (2003), *Working in a 24/7 Economy. Challenges for American Families*, New York: Russell Sage Foundation.
- Projektgruppe Alltägliche Lebensführung, Hrsg. (1995), *Alltägliche Lebensführung. Arrangements zwischen Traditionalität und Modernisierung*, Opladen: Leske + Budrich.
- Reinhardt-Becker, Elke (2005), *Seelenbund oder Partnerschaft? Liebessemantiken in der Literatur der Romantik und der Neuen Sachlichkeit*, Frankfurt am Main: Campus.
- Rerrich, Maria S. (1983), Veränderte Elternschaft. Entwicklungen in der familialen Arbeit mit Kindern, *Soziale Welt*, 4, 34, 421–449.
- Sauer, Dieter; Andreas Boes und Nick Kratzer (2005), Reorganisation des Unternehmens, in: SOFI/IAB/ISF/INIFES, Hrsg., *Berichterstattung zur sozioökonomischen Entwicklung in Deutschland. Arbeit und Lebensweisen, Erster Bericht*, Wiesbaden: VS Verlag, 323–350.
- Schmidt, Tanja und Christoph Schmid (2005), Ewerbsverläufe, in: SOFI/IAB/ISF/INIFES, Hrsg., *Berichterstattung zur sozioökonomischen Entwicklung in Deutschland. Arbeit und Lebensweisen, Erster Bericht*, Wiesbaden: VS Verlag, 303–322.
- Schnabel, Annette (2005), Gefühlvolle Entscheidung und entscheidende Gefühle. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 2, 57, 278–307.
- Schneider, Barbara and Linda J. Waite (2005), Why study working families?, in: dieselben, Hrsg., *Being Together – Working Apart*, Cambridge: Cambridge University Press, 3–17.
- Schneider, Norbert F. (2005), Leben an zwei Orten. Die Folgen beruflicher Mobilität für Familie und Partnerschaft, in: Anne Mischau und Mechtilde Oechsle, Hrsg., *Arbeitszeit – Familienzeit – Lebenszeit: Verlieren wir die Balance?*, Wiesbaden: VS Verlag, 110–126.
- Schütze, Yvonne (1986), *Die gute Mutter*, Bielefeld: Kleine.
- Senatsamt für die Gleichstellung, Hamburg, Freie und Hansestadt Hamburg, Hrsg. (2001), *zeiten:der:stadt. Abschlussbericht des Barmbek-Uhlenhorster Forschungs- und Modellprojekts*, Hamburg.
- Sieder, Reinhard (1998), Besitz und Begehren, Erbe und Elternglück. Familien in Deutschland und Österreich, in: Jack Goody, Hrsg., *Geschichte des privaten Lebens. Das 20. Jahrhundert*, Frankfurt am Main und New York: Campus, 347–375.
- Sieder, Reinhard (2004), *Die Rückkehr des Subjekts in den Sozialwissenschaften*, Wien: Turia + Kant.
- Sommerkorn, Ingrid N. und Katharina Liebsch (2002), Erwerbstätige Mütter zwischen Beruf und Familie, in: Rosemarie Nave-Herz, Hrsg., *Kontinuität und Wandel der Familie in Deutschland*, Stuttgart: Lucius & Lucius, 99–130.
- Strazdsins, Lyndall; Rosemary Korda, Lynette Lim, Dorothy Broom und Rennie D'Souza (2004), Around-the-clock: parent work schedules and children's well-being in a 24-h economy, *Social Science & Medicine*, 6, 59, 1517–1527.

- Stuenkel, Carolyn P. (2005), A strategy for working families: high level commodification of household services, in: Barbara Schneider und Linda J. Waite, Hrsg., *Being Together – Working Apart*, Cambridge: Cambridge University Press, 252–272.
- Süddeutsche Zeitung vom 27.02.2005, abrufbar unter: <http://www.sueddeutsche.de/jobkarriere/erfolggeld/artikel/337/48289/13/>.
- Tölke, Angelika und Martin Diewald (2003), Berufsbiografische Unsicherheiten und der Übergang zur Elternschaft bei Männern, in: Walter Bien und Jan Marbach, Hrsg., *Partnerschaft und Familiengründung. Ergebnisse der dritten Welle des Familien-Survey*, Opladen: Leske + Budrich, 349–384.
- Voss, G. Günter und Hans J. Pongratz (1998), Der Arbeitskraftunternehmer. Eine neue Grundform der Ware Arbeitskraft?, *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 1, 50, 131–159.
- Winslow, Sarah (2005), Work-Family Conflict, Gender, and Parenthood, *Journal of Family Issues*, 6, 26, 727–755.



## **“To my Wife, with Love!” Does Within-Household Specialisation Explain Husbands’ better Job-Education-Match?**

Aniela Maria Wirz\*

### 1 Introduction – Saying: “Behind every great man there is a great woman”

The above saying reflects the common idea that a husband’s success is partly due to the support of his wife. Married men are indeed found to have a significantly higher probability of working in a job that matches their educational qualifications and hence a lower probability of being overeducated for their job than single men have. A theoretical explanation for this better *job-education-match* (JEM) of husbands is lacking so far in the overeducation literature.<sup>1</sup> Recent research in this area undertaken by Bauer (2002) and Chevalier (2003) amongst others emphasises that workers having educational qualifications that are superior to the requirements of their jobs simply lack other productive characteristics (ability, motivation, effort, etc.). Hence, they have lesser chances of getting an appropriate job. For an overview on the overeducation literature see Sloane (2002), Hartog (2000) and Groot and Maassen van den Brink (2000). The question then arises whether and how being married affects such unobservable productive characteristics thereby improving the JEM of men.

In this study we aim to test whether “traditional” specialisation of married men and women between market and home production explains the improved JEM of husbands. Or, put differently, the question we aim to answer is: “Do married men get better jobs if they have a ‘stay-at-home’ spouse doing the housework for them?” If this is the case, the question would be “What enables married men to get a better job given their education?”

\* Mailing address: KOF Konjunkturforschungsstelle / ETH Zurich, ETH Zentrum WEH, 8092 Zurich, Switzerland. Phone: +41 44 632 51 78. Fax: +41 44 634 49 07. E-mail: wirz@kof.ethz.ch.

This study was supported by the Swiss National Science Foundation (SNSF, grant 5004-069458/1). It has been realised using the data collected by the Swiss Household Panel (SHP), University of Neuchâtel, a project financed by the SNSF Program (Grant 5004-53205).

I thank Jan van Ours, Rafael Lalive, Josef Zweimüller and Erdal Atukeren for valuable discussion of this work. Remaining errors are my own.

<sup>1</sup> The term bad JEM is used throughout the paper to describe a worker “being overeducated” for his job. Similarly a good JEM describes a worker being “adequately educated” in the terminology of the overeducation literature. Furthermore, the terms husbands and partners are used as mutual equivalents. Workers may also be “undereducated” for their job. These cases, however, represent less than 3% of the total sample and are dropped for homogeneity reasons.

We do this by testing two theoretical explanations. The first one is Becker's (1985) seminal work on specialisation generally used to explain higher wages of married men (marriage wage premia). Basically, Becker stipulates that married men are more productive in paid work because they are able to channel all their energy and effort into paid work when their wives do the housework for them. Although this model is intuitively quite appealing and therefore very much in line with the introductory saying, recent empirical research seriously questions it. Using more detailed information about the number of hours men spend on housework, Hersch and Stratton (2000) could not confirm the causal mechanism formulated in the model. This might be due to the very restrictive assumptions underlying it. This becomes obvious when considering the fact that *within-household specialisation (WHS)* is assumed to have a positive impact on the husband's productivity exclusively by lowering his housework burden when getting married. This model excludes many cases in which WHS is increased and this burden not lowered. For instance, when having children, husbands may frequently be found to increase their amount of housework, e. g. from 7 to 15 hours a week, while their wives increase the hours they spend on housework from 15 to 50. Hence, in these cases the degree of WHS increases strongly, but the husband's productivity is assumed to be unaffected.

Therefore, in a next step, we develop a new test of the specialisation hypothesis, following the theory of within-household interaction of François (1998). Within his theoretical framework WHS has an impact on a husband's work effort and hence his JEM in a more general way. The assumed behaviour of spouses is suggested to be the result of a bargaining process between two distinct individuals with differing interests. In short, François explains that the work effort of a husband is greater than the work effort of a single man, because having a good job not only allows him to earn a high wage but in addition improves his bargaining position within the household. Thus his work motivation is increased by his gains from the within-household trade. This trade gain is the amount of home production taken over by his wife, which he loses when he shirks and gets fired. This model thus argues on a less romantic level than the introductory saying which assumes implicitly that it is the support of a woman which helps a man to be more productive. Strongly simplified, it suggests that a husband's fear of having to do a larger share of the home production increases his motivation to get and keep a good job. It is important to note that in this case the amount of housework hours spent by the wife has an effect on the work effort and JEM of her husband independently of the amount of his own housework hours.

Thus, the contribution of this study to the literature is twofold. First, we try to clarify whether WHS explains the improved JEM of married men. Does "the woman behind the man" matter or does only his own human capital matter for his productivity at work in the market-place. Second, we perform a new test

for the specialisation theory in order to explain more precisely why specialisation has such an impact. We can do this because information on both spouses' market work hours and housework hours are available in our data set.

More generally, this study contributes to a better understanding of gender differences in the labour market by choosing an approach opposite to the conventional one that focuses on women's situation in the labour market. The idea is that if we know what contributes to the success of men at work in the market-place, we should also know better what makes women worse off in the labour market compared to men.

In our empirical analysis we use the Swiss Household Panel (SHP) data for 1999. Using probit analysis we test whether husbands with wives highly specialised in home production enjoy, on average, a significantly higher probability of having a good JEM than husbands with wives sharing the household work more equally. This degree of specialisation (WHS) will be measured using both spouses' home production (weekly hours of housework). This allows us also to distinguish between the two theoretical models. If specialisation has an effect mainly through the husband's lower home production, then this supports Becker's model (1985). On the contrary, if the husband's higher probability of obtaining a good JEM is explained less by the amount of his own housework than by his wife's housework hours and/or the difference between their housework hours, we conclude that François' (1998) model applies.

Particular emphasis will be given to measuring a possible impact of unobserved heterogeneity of husbands, respectively couples. More precisely, we adapt our model to test whether a sorting process of more able husbands with "traditional" spouses is at work instead of the expected specialisation effect. In addition, we test whether measurement errors of the JEM could possibly bias the results.

This study is organised as follows. Section 2 gives a more detailed discussion of the relevant literature. In Section 3, the methodology and model specification issues are described in detail. In Section 4, the data used is described and in Section 5 the descriptive statistical evidence presented. Section 6 shows the full model estimation results and Section 7 concludes.

## 2 Theoretical and empirical background

There are two strands of literature related to our study. The first one is the overeducation literature, which provides no theory for the improved *job-education-match* (JEM) of husbands but a vast array of empirical evidence about the relationship between the JEM and family commitments. The second one is the research about *within-household specialisation* (WHS) or bargaining and its impact on a husband's work effort. This literature covers both theoretical and empirical approaches. As

these two strands of literature have not been related to each other so far, they are treated separately in the Subsections 2.1 and 2.2. The theories of Becker (1985) and François (1998) are discussed in depth in Subsection 2.2.

### 2.1 Quality of the JEM and family commitments

There is clear empirical evidence that marital status significantly reduces the probability of men being overeducated. See Van der Meer and Batenburg (2002) for the Netherlands, Sloane, Battu and Seaman (1996) for the UK and Wirz and Atukeren (2004) for Switzerland. However, this result is mostly contingent on a gender-specific test of the determinants of overeducation, owing to the fact that family responsibilities frequently have an adverse impact on women's overeducation incidence. As an exception, Büchel and Battu (2002) do not find a significant impact of marriage on men in Germany even if detailed interaction terms are used. Differences in the model specifications are, however, important.<sup>2</sup> Finally, Green and MacIntosh (2002), using data from the UK, find a significant negative impact of marital status on the probability of being over-skilled for one's job even when gender is not interacted with.

Hence, a positive impact of marital status on the quality of a husband's JEM is rather the norm. A theoretical explanation for this better JEM or lower overeducation incidence of married men is lacking so far in the overeducation literature.

The only theoretical model explaining a possible relationship between geographical factors, family commitments and overeducation is given by the theory of "differential overqualification" following the seminal paper of Frank (1978). According to this theory, married women are at a higher risk of working in jobs for which they are overqualified. They are supposed to be "tied movers" or "tied stayers" in the sense that their job searches are undertaken under the condition that their husbands' job searches are optimised first. If the size of the local labour market, where their husbands have found jobs, is small, their job searches are restricted and they have an increased incidence of overeducation. Following this theory, there is no reason for husbands to have a better JEM than single men. So far, empirical evidence for this theory is mixed as shown by Büchel and Battu (2002) for Germany, and McGoldrick and Robst (1996) for the US. On the contrary, Dolton and Silles (2001) find empirical support for rigidities, linked to geographical factors and family commitments, affecting the matching process of both genders. The willingness to relocate for the first job and have children prior

2 Differences in specification concern mostly variables approximating unmeasured productive differences of workers, the location of the household and controls for part-time working. Büchel and Battu (2002) add controls for the location of the household, add a variable measuring the importance of occupational success but they do not control part-time working of either gender.

to the first job significantly improve the chances of having a good JEM respectively lower the chances of being overeducated in their jobs for young graduates in the U. K. The impact of spatial factors is clearly confirmed by Büchel and van Ham (2003).

Overall, these results suggest that motivation and effort to get a good job, for instance by looking further than the local labour market, seem to be an important part of the unmeasured individual characteristics determining the quality of the JEM. Similarly, marital status and family commitments seem to affect the efficiency of this matching process. The causal mechanisms governing these effects, however, are quite unclear so far.

## 2.2 WHS and the work effort of husbands

The theory of specialisation, which will be tested to explain husbands' improved JEM, goes back to Becker (1985, 1991). In his theory of the family (1991) he stipulates that it is efficient for spouses to specialise between home and market production according to their respective comparative advantages and preferences. Therefore, a woman with a lower wage rate and/or higher productivity in household production than her husband tends to lower her market work hours and increase her home production. Such WHS is assumed to have a positive effect on a husband's productivity in market work.

How such positive specialisation effects materialise remains open. Becker (1985) argues that total effort is limited and thus any effort allocated to home production reduces the effort available for market work. Hence, married men may benefit from specialisation. By reducing the time they spend on housework they can concentrate their time and effort on their market production and thereby improve their chances of getting a better job. However, empirical tests of this theory, mostly carried out while analysing marriage wage premia, showed ambiguous results. Women's lower employment status, for example, clearly seemed to be correlated with higher work efforts on the part of their husbands as measured by higher wages, see Hersch and Stratton (2000) for an overview.<sup>3</sup> Surprisingly, this higher wage could not be explained by lower housework hours of the husband, as the theory stipulates. Becker's specialisation explanation was rejected by Hersch and Stratton (2000) on these grounds. Bonke, Datta Gupta, and Smith's (2003) results from a Danish data set also hint at a more complex relationship between hours spend on housework and a husband's wage.

More recent models of within-household interaction are based on less restrictive assumptions than the model of Becker. Following the seminal work of

<sup>3</sup> Using data on monozygotic twins Antonovics and Town (2004) find robust evidence for the marriage wage premia but no impact of women's work experience on their husband's wage. Therefore, they question the specialisation explanation. However, as the impact of women's weekly working hour was not tested in their estimation setting, a direct comparison is not possible.

Manser and Brown (1980) and McElroy and Horney (1981, 1990), a wide array of bargaining models explain the allocation of consumption and production between spouses. In these models the utility functions of spouses are allowed to differ. The time allocation decision process can be determined by the respective bargaining power of spouses mostly approximated by their respective earning power. If home production is taken as an "undesired activity", then the spouse with a higher bargaining power will contribute less to home and more to market production. However, the question whether and how specialisation between spouses may benefit the husband's success in the labour market (improved JEM) remains unanswered by most of these models.

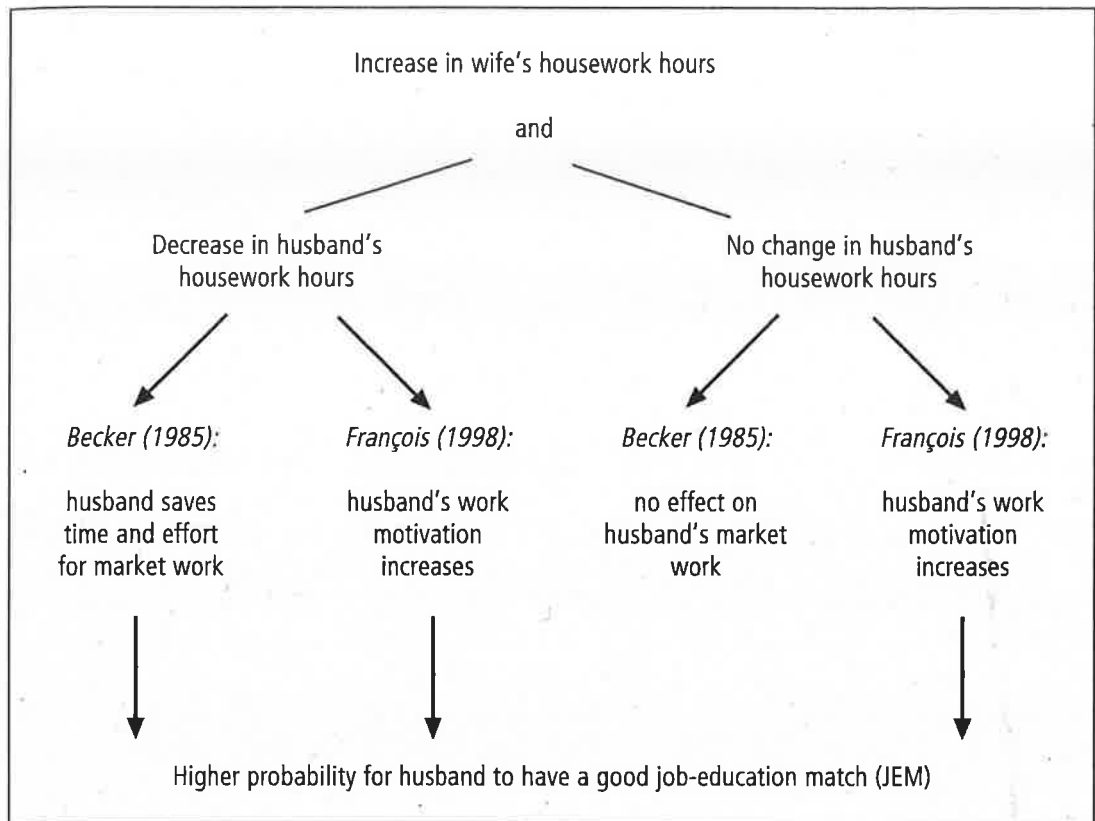
To our knowledge, François (1998) formulated the only model allowing for a bargaining process between spouses about their respective time allocation, thereby explaining why men should have a higher probability of having a good job if they are married.<sup>4</sup> Based on the assumption that household production can only partly be substituted by market production and that spouses differ in employment characteristics on average, he argues that it is reasonable to assume that one spouse specialises in home production. Married men are then expected to outperform single men since they are able to trade with their spouses to undertake the provision of household services. So far, the argumentation is very similar to Becker's explanation of the specialisation behaviour within households. But the mechanism assumed to improve a husband's productivity is quite different. In Figure 1 the difference between the two transmission mechanisms is represented for two distinct cases of an increase in WHS. First, WHS increases because of a change in housework hours of both spouses. Second, only the wife increases her housework hours.

The difference between these two transmission mechanisms is due to the fact that in François's model the labour market entails *efficiency wages*. The work effort of a husband is thus increasing in the level of wages or other forms of compensation he earns with his market production. Thus he stipulates that a husband is less likely to shirk than single men, because of the higher costs of getting fired. He not only loses his efficiency wage income but also his gains from the within-household trade.<sup>5</sup> Without the wage income of a good job he may not

4 Skatun (2004) recently formulated an alternative bargaining model explaining the male wage premium by a better bargaining position of married men when compared to single men. The higher is the earnings potential of the female partner the higher is the expected wage of the husband. However, he does not make any assumptions about married man being indeed more motivated and productive at work.

5 François (1998) makes many assumptions to simplify the analysis although they are not critical. For instance, all results of the analysis hold also if workers are simply assumed to be less likely to shirk when their spouses have bad jobs. Hence, this model does not exclude other models of within-household interactions based on altruistic motives of partners for instance. In such a model a husband then increases his work effort mainly because he wants his family to have the highest possible utility level.

Figure 1 Difference between the transmission mechanism of an increase in within household specialisation (WHS) of Becker (1985) and François (1998)



be able to convince his wife to do the larger share of the housework burden. Hence, a husband's effort at work is expressed as a function of the amount of home production he gets from his wife (benefits in kind) in exchange for his higher wage income.

The argumentation of François (1998) includes both cases in Figure 1. Therefore, it is a more general mechanism than the one suggested by Becker, where a husband's effort at work is increased exclusively by the amount of time on housework hours that the husband does not have to spend compared to a single man. However, the energy level of a husband may increase with activities improving his health like physical exercise, sleep and having a balanced diet. Hence, saving time on housework helps a husband improve his health and energy level and thus increases his productivity at market work. But contrary to the efficiency wage model the wage income or other forms of compensation do not increase his effort spent on market work. Neither does Becker stipulate that the home production of a wife may have an independent impact on the work effort of her husband by

improving his health, e. g. when cooking more frequently at home instead of buying ready made dinners at low costs. Following this same logic, an increase of women's total housework, e. g. after the birth of a child, is not thought to have an independent impact in the model of Becker (second case). On the contrary, it should have an impact following the theory of François. However, the mechanism of within-household interaction stipulated by François (1998) has never been tested micro-econometrically.

The specialisation of married men and women between market and home production in Switzerland is a research subject of increasing interest. The results from more recent analysis using panel data confirm the persistence of a high degree of specialisation prevailing in Switzerland, see Baumgartner and Fux (2004), Widmer, Levy and Gauthier (2004). See also Buchmann, Kriesi, Pfeifer and Sacchi (2002) for earlier results. None of these studies, however, analysed the impact of the degree of specialisation within households on the job quality or wage income of the husband.

Hence, so far it is still unclear what factors contribute to a better chance for husbands of having good jobs given their educational level and whether specialisation of spouses' time between home and market production indeed has a positive impact on husbands' work motivation and effort. This is the focus of our study.

### 3 Empirical approach

For the purpose of our analysis we create a variable "good JEM" denoted GJEM. GJEM is a binary variable, taking value 1 if the husband's qualifications are adequate for his job and 0 if his qualifications are superior to his job. In doing this we invert the notation generally used in the overeducation literature, where the overeducation variable takes value 1 when a worker is overeducated and 0 otherwise. Apart from that we follow the basic model used in the overeducation literature in a first step (*Model 1*). The probability of a husband having a GJEM of 1, denoted by variable  $y^b$ , is then formulated as an index model, where  $y^{b*}$  is an underlying latent variable expressed as a function of the productive characteristics of the husband such as experience or education summarised in vector  $x^b$  and the degree of within-household specialisation (WHS) approximated by the housework hours of both spouses.

For estimation we use observations of  $N$  households (or couples), which are assumed to be independent and identically distributed following *Model 1*. The household as the unit of observation is denoted by  $i$ . Hence, the relationship to be estimated is the following,



$$y_i^h = \begin{cases} 1 & \text{if } y_i^{h*} > 0 \\ 0 & \text{else} \end{cases}$$

$$y_i^{h*} = \beta_1 + x_{2i}^h \beta_2 + x_{3i}^h \beta_3 + \dots + x_{Li}^h \beta_L + whs_i \beta_{whs} + \varepsilon_i \quad (1)$$

where  $\beta_1$  denotes the constant,  $\beta_2, \beta_3, \dots, \beta_L$ , the coefficients of the productive characteristics of the husband. It is ultimately  $\beta_{whs}$  the coefficient of variable  $whs$ , we are interested in, as it measures the impact of WHS on the probability of a husband having a good job-education-match. The error term of the equation,  $\varepsilon_i$ , is a continuously distributed random variable (i.i.d.), independent of the explanatory variables  $x_{li}^h, l = 1, 2, 3, \dots, L$ , and  $whs_i$ . Assuming a standard normal distribution of  $\varepsilon_i$ , we estimate this relationship by means of a probit model.

We will test two variations of this basic *Model 1* denoted by a) and b), where in each case equation (1) is slightly modified. In a first step (equation 1a), WHS will be approximated by the housework hours of both spouses  $hh_i^w$  and  $hh_i^h$  using this information individually. In a second step (equation 1b) we use the difference between spouses' housework hours  $dhh_i^{wh}$  as measures for WHS, data which is available in the SHP (1999).

$$y_i^{h*} = \beta_1 + x_{2i}^h \beta_2 + x_{3i}^h \beta_3 + \dots + x_{Li}^h \beta_L + hh_i^w \beta_{hhw} + hh_i^h \beta_{hhh} + \varepsilon_i \quad (1a)$$

$$y_i^{h*} = \beta_1 + x_{2i}^h \beta_2 + x_{3i}^h \beta_3 + \dots + x_{Li}^h \beta_L + dhh_i^{wh} \beta_{dhh} + \varepsilon_i \quad (1b)$$

Both variations provide us first of all with a direct measure of WHS and its impact on GJEM ( $\beta_{hhw}, \beta_{hhh}, \beta_{dhh}$ ). Secondly, these two variations allow us to investigate more precisely how WHS has an impact on GJEM and hence to discriminate between the two theoretical models. If specialisation takes its effect mainly through the husband's lower home production, as measured by the size and statistical significance of coefficient  $\beta_{hhh}$  in equation (1a), then this lends support to Becker's (1985) more restrictive model of specialisation effects. On the contrary, if the husband's higher probability of obtaining a good JEM is explained less by his own housework ( $\beta_{hhh}$ ) than by his wife's housework hours ( $\beta_{hhw}$ ) in equation (1a) and/or the difference between their housework hours ( $\beta_{dhh}$ ) in equation (1b), we conclude that rather François' model (1998) applies, as discussed in detail in Section 2.

### 3.1 Neglected heterogeneity of households and measurement problems of quality of the JEM

There are two main problems arising in this estimation setting. The first is unmeasured heterogeneity of couples with respect to important characteristics

such as a husband's ability and his wife's preference for housework. The second potential problem is measurement error of the JEM. Such omitted variables or measurement error could bias the results if they are correlated with the explanatory variable of interest WHS respectively  $hh_i^w$ ,  $hh_i^h$  or  $dhh_i^{wh}$ . One of the main critical assumptions in *Model 1* would then be violated and the simple probit estimation would not give consistent results.

Omitting a variable which controls for an important characteristic of the couple could indeed bias the results, if there is a sorting process, whereby husbands who are more able and motivated to get a good job more frequently get married to "traditional" woman specialising in home production. The positive correlation between WHS and the propensity of a husband to have a good JEM ( $GJEM = 1$ ) would then merely reflect this sorting mechanism or unmeasured heterogeneity of households and not a causal relationship as stipulated by the theories about specialisation effects.

The argumentation is the same in the presence of measurement error problems. These could be important in our case, where the quality of the JEM of a husband is a subjectively measured variable, see Section 1 for further discussion. If such a measurement error is correlated with WHS, the results are biased. This could be the case if for instance husbands having above average self-confidence regard themselves as having a bad JEM, because they wrongly judge themselves as being capable of a better job, are systematically more often married to "traditional" women. The negative impact of WHS on the quality of the JEM measured in *Model 1* would then merely reflect this sorting and measurement error effect.

In these cases the true model would be *Model 2*, a recursive equation system, where WHS of household  $i$ , denoted by the variable  $dhh_i^{wh}$ , is modelled endogenously. Instead of equation (1b) the following equation system (2b) is then to be estimated,

$$dhh_i^{wh} = \gamma_1 + x_{2i}^w \gamma_2 + x_{3i}^w \gamma_3 + \dots + x_{Ki}^w \gamma_K + v_i > 0 \quad (2b)$$

$$y_i^h = \begin{cases} 1 & \text{if } y_i^{h*} = \beta_1 + x_{2i}^h \beta_2 + x_{3i}^h \beta_3 + \dots + x_{Li}^h \beta_L + dhh_i^{wh} \beta_{dhh} > 0 \\ 0 & \text{else} \end{cases}$$

where  $x_i^w$  is a vector of  $K$ ,  $k = 1, 2, 3, \dots, K$ , variables representing a wife's personal characteristics such as age, number and age of children including a first element being unity. Variables such as parents' educational levels, social statuses and the spouses' individual attitudes towards gender measures and national traditions are added.  $x_i^h$  is again a vector of  $L$  variables representing the productive characteristics of the husband.  $v_i$  and  $\varepsilon_i$  denote the error terms of the equations, which are assumed to be joint normally distributed, each with mean zero, unit variance, and correlated due to the omitted variable or measurement error ( $\rho_1 \neq 0, \rho_1 = \text{Corr}(v_i, \varepsilon_i)$ ).

The estimation is complicated by the fact that the JEM represented above by the variable  $y_i^h$  is a binary variable. Hence, standard two-step would need the additional assumption of a linear probability model for the second step, which is a strong simplification. Estimation of the equation system by Maximum Likelihood Estimation (MLE) is efficient although cumbersome. Given this fact, it is appropriate to test beforehand whether there is indeed a reason to assume an endogeneity bias. We do this using a method suggested by Rivers and Vuong, see Wooldridge (2002, 473–477).

For this endogeneity test we estimate in a first step a reduced form where WHS represented by variable  $dhh_i^{wh}$  is estimated as a function of all exogenous variables of *Model 2* with ordinary least squares. From this equation we obtain the estimated value of the residual  $\hat{v}_i$ , which is added to the probit estimation of GJEM, denoted by the variable  $y_i^h$  in a second step.<sup>6</sup>

$$y_i^h = \begin{cases} 1 & \text{if } y_i^{h*} = \beta_1 + x_{2i}^h \beta_2 + x_{3i}^h \beta_3 + \dots + x_{Li}^h \beta_L + dhh_i^{wh} \beta_{dhh} + \hat{v}_i \beta_v + \varepsilon_i > 0 \\ 0 & \text{else} \end{cases} \quad (3a)$$

The probit  $t$  statistic on  $\hat{v}_i$  is then a valid test of the null hypothesis that  $dhh_i^{wh}$  is exogenous. This conclusion is dependent on the instruments for specialisation  $x_{ki}^w$  being themselves exogenous. If the null hypothesis of exogeneity of  $dhh_i^{wh}$  has to be rejected, then *Model 2* is the true model. Estimation of the non-linear equation system (2b) by MLE is then appropriate. Otherwise *Model 1* is the true model and one-step probit estimation of the husbands' quality of the JEM as shown by equations (1a) and (1b) applies.<sup>7</sup>

6 The distribution of  $v$  has no relevance under the null hypothesis. Therefore, the test of exogeneity is valid without assuming normality or homoscedasticity of  $v$ , and it can be applied very broadly, even if  $whs_i$ , respectively  $dhh_i^{wh}$  is a limited dependent variable, see Wooldridge (2002, 474).

7 The best method to tackle the problem of unobserved heterogeneity would be to estimate the probability of a good JEM for the husband by a fixed effect logit model. This method has the advantage of thoroughly controlling any individual specific unmeasured component. Unfortunately problems of measurement errors are increased by this method. In addition, the relevant sample size is strongly reduced by this method as only the individuals changing their JEM quality identify the model. Hence, a sufficiently long panel would be needed in order to get reliable results. Given the fact that only three waves of the Swiss Household Panel (SHP) were available at the time this study was undertaken, we leave the estimation with this method to subsequent research.

## 4 Data and sample statistics

### 4.1 Data

We use the Swiss Household Panel data (SHP) of 1999 in our empirical analyses. This data set includes information on approximately 7'000 individuals from about 5'000 households. The data are obtained by computer-assisted telephone interviews and adjusted by appropriate weights for design and non-response bias and thus the data set is representative of the permanent resident population of Switzerland.

We are interested in two main attributes of this data set. First, it contains information about the quality of the JEM of respondents and second it contains detailed information about both spouses or partners living in a consensual partnership and in particular about their labour market and home production.

*JEM:* The information about the JEM is based on the self-assessment of respondents. Workers are asked how they perceive their qualifications with regard to their current jobs. If they say their qualifications are superior to their jobs they are then considered as overeducated or not having a "good JEM" (GJEM = 0). When a worker reports that his qualifications correspond to his job, he is not considered overeducated but as having a "good JEM" (GJEM = 1). Individuals reporting to have educational qualifications that are not sufficient or not related to their jobs are excluded from the analysis in order to increase the homogeneity of the sample.

Beside this subjective measure there are two alternative methods used for measuring educational mismatch: the objective measure based on a systematic job evaluation by experts and the statistical or empirical method determining educational mismatch as a level of education which is more than one standard deviation above or below the mean or modal value within a particular occupation. Each method has its advantages and weaknesses, see Sloane (2002). The direct-self-response method is a subjective measure and has the advantage to avoid the pitfall of statistical arbitrariness inherent in the objective measure. For instance, the size of the sample of "overeducated" workers and employees changes according to the statistical decisions taken. Or, should one use the mean or the mode of the distribution of the number of years of schooling in an occupational field as a cut-off line? In addition, how many standard deviations should one allow from the mean to classify a worker as overeducated? An evaluation by experts would be a good alternative if not outdated. But such an evaluation is not available for Switzerland. The subjective measure, however may suffer from a self-response bias. This should not normally be a problem as long as there is no uncontrolled systematic bias or correlation of the responses across individuals. Measurement error may although be a major issues in the measuring of overeducation as high-

lighted by Sloane (2002). This highlights the importance of testing for the presence of a measurement error bias as discussed in Subsection 3.1. It is important to remember, however, that mismeasurement of the job-education match is only a problem if the specialisation behaviour within households is correlated with it. This means, if the JEM of husbands is mismeasured in the same way for husbands married to very "traditional" women as for husbands with wives sharing housework equally with them, the results are not biased.

Furthermore, it is worth noting that if the quality of the JEM at first appears to be a measure lacking in precision when compared to a measure of labour market productivity such as the wage rate, it has also an advantage. For our research the fact that the JEM is unaffected by pure wage discrimination of employers, a problem so far unresolved in the research about the male marriage wage premia, is particularly interesting.

*WHS:* Within-household specialisation (WHS) is measured by the degree of „traditional“ specialisation of married men and women between market and home production.<sup>8</sup> Labour market production is measured by weekly market work hours and the years of experience since the last long interruption of work (at least six months). Home production is measured by weekly hours of housework. In the survey, persons are asked how many hours they spend on average on housework (such as doing laundry, cooking or cleaning) on weekdays, on Saturdays, and on Sundays. These values are then summed up to the weekly amount of housework hours. These are less precise measures than time use survey data, which is only available for Switzerland for the years 1979/1980, as we will discuss in the next Section.

We report results using two measures of home production: first, the weekly housework hours without child care; and second, the total housework hours including child care. Spouses whose youngest child is between 14 and 18 years old and who give no information about child care are assumed to spend no time on it. Despite this assumption, the number of observations with no information about the hours of child care is very high. The sample is reduced by about a third if the observations with missing information on child care are dropped. Therefore, the main sample is the one including information on housework hours only. But summary statistics and a subset of estimations are also presented for the reduced sample with information on total housework hours.

*Sample definition:* Within the total sample we have about 3'000 individuals married or living in consensual partnerships, for whom the relevant information about demographic variables, market and housework is available. Previously married persons are excluded from the sample as the within-household bargaining

---

8 In this we follow the approach chosen in previous work about the marriage wage premia. In further research, however, an extension of this approach taking into account the specialisation of men and women between different housework tasks might be worth the endeavor.

process is assumed to be more complex in these cases than the theoretical models suggest. In addition, workers being "undereducated" for their job are excluded from the sample for homogeneity reasons. Following our theoretical model, the men's sample is furthermore restricted to male employees aged between 18 and 65. For homogeneity reasons we include only Swiss citizens or foreigners with annual or residential permits. School leavers, domestic servants and employees on their own or in a relative's firm are excluded for similar reasons. Unfortunately, for many men and women there is no or only partial information available about their spouses. But for our analysis we can only use the observations of couples where information about market and housework hours as well as demographic information of both spouses is available. This leaves us with a sample of 1'574 individuals living in 787 couples. A comparison of the main variables as shown in Table A2 (Appendix), however, does not hint at the presence of a substantial bias in the estimation sample due to this reduction in sample size.

#### 4.2 Sample statistics

Table 1 reports the main characteristics of partners and households. The means and standard deviations are calculated taking account of sampling weights. In the total sample reported in the first column, 86% of all husbands of the sample have a good JEM, which is equivalent to a share of overeducated workers of 14%. This is at the lower boundary of the incidence of overeducation in international comparison, as shown by Groot and Maassen van den Brink (2000). Firstly, educational mismatch in Switzerland is low, at 15–20% for the total sample of employees, the precise level depending on the definition of mismatch as pointed out by Wirz and Atukeren (2004). Secondly, restricting the sample to married men or men living in a partnership reduces the average further.

Differences between spouses in main demographic and educational characteristics are rather small. Husbands are aged 42,2 on average, wives only slightly younger at 39,8. The difference between the gender averages of education years is only one year. We approximated the true years of schooling of an individual by applying average years of schooling to each educational level (by gender) following in that earlier work of Weber (1998). See Table A1 in the Appendix for details. Despite this small difference in human capital endowments, spouses differ substantially in their respective market and home production. While married men work on average 44,1 hours a week in the labour market, women's average amounts to 16,8 hours. Similarly, market work experience of men is 13,8 years on average, almost a double of women's level of 7,5 years. The average of women's housework hours is in contrast more than three times the level of men's with 19,8 vs. 6,1 hours a week. Hence, these averages suggest that traditional specialisation of spouses, where the wife takes over the greater part of the housework and the husband concentrates on market work, is rather the norm in Switzerland. These

Table 1 Descriptive statistics of spouses, mean (standard deviation)

	<i>Total sample</i>		<i>Restricted sample information on childcare available</i>	
	mean	SD	mean	SD
<i>Husband's characteristics</i>				
Good job-education-match (GJEM) (1)	0.86	–	0.88	–
Age	42.15	(10.34)	45.17	(11.51)
Experience (2)	20.81	(11.92)	23.91	(13.16)
Market work hours (HMWH), weekly	44.14	(9.03)	43.56	(9.02)
Education years	13.80	(2.46)	13.74	(2.34)
Tenure	11.21	(10.32)	12.85	(11.54)
Non-Swiss nationality	0.18	–	0.14	–
Housework hours (HHWH), weekly	6.10	(5.72)	5.77	(5.37)
Total housework hours, including child care (THHWH), weekly	–		6.95	(7.44)
<i>Wife's characteristics</i>				
Age	39.80	(10.20)	42.85	(11.54)
Experience (2)	7.53	(9.51)	9.86	(10.64)
Market work hours (WMWH), weekly	16.84	(16.38)	21.41	(16.92)
Education years	12.79	(2.37)	12.75	(2.28)
Non-Swiss nationality	0.17	–	0.10	–
Housework hours (WHWH), weekly	19.77	(10.91)	17.61	(10.55)
Total housework hours, including child care (TWHWH), weekly	–		19.17	(11.84)
Number of observations (couples) (3)	787		439	

Source: Swiss Household Panel (SHP) 1999.

Notes:

(1) GJEM is a dichotomous variable taking value 1 when a husband's educational qualifications correspond to his job and 0 if his overeducation variable takes the value 1 when a person is working overeducated and 0 otherwise.

(2) Years since last long interruption of market work (min. 6 months).

(3) The sample includes male employees, between 18 and 65 years old, married or living in consensual partnerships, Swiss or foreigners with an annual or a permanent residential permit, and have at least obtained compulsory schooling. The reference individuals are Swiss, have obtained vocational training as highest education degree and do not have children.

results are confirmed by earlier and more recent research for Switzerland, see Baumgartner and Fux (2004), Widmer, Levy and Gauthier (2004) and Buchmann, Kriesi, Pfeifer and Sacchi (2002). However, there seems to be considerable heterogeneity between households. This becomes visible when looking at the high level of the standard deviations of the WHS variables (women's market hours and years of experience and the housework hours of both genders).

*Comparison with other data sources:* The same picture can be drawn using other data sources for Switzerland, like the Swiss Labour Force Survey (SLFS) of 2000, where a detailed questionnaire on "unpaid work" was added. But in the SLFS, the amount of housework is recorded to be substantially higher than in the SHP (1999), i. e. by about 10 hours on average for both genders, see Bundesamt für Statistik (1999, 2003). This represents 30% for women and even more than 100% for men. This might be due to the more restrictive definition of housework and the less detailed question used in the SHP than in the SLFS. Strub and Bauer (2002) found comparable average hours to the SHP (1999) for weekly hours of housework, that is 7,6 hours for men and 21,6 hours for women, when only cleaning, cooking, laundry and shopping were included. Hence, overall housework hours seem to be substantially underestimated by the SHP (1999) data. Bauer (1998, 2000) finds similar results using a comparable question and methodology. Furthermore, he concludes that the correct amount of weekly housework hours of women is around 30–50% higher than the presented figure, when comparing earlier SLFS to the detailed time use survey data of 1979/1980 and 1994 in Switzerland and to similar survey data for Germany in 1991/1992. Strub and Bauer (2002) making similar comparisons find that even the SLFS data still underestimates the correct weekly housework hours of women by 3 hours. At the same time men's housework hours in the SLF seem to overestimate the corresponding hours of men also by 3 hours.

Thus, we conclude from the above figures that the amount of housework done by women in the SHP (2000) data must be considered as being underestimated by at least 30%, due to the more restrictive definition of housework and the less precise methodology used in the survey. Due to the more restrictive definition of housework in the SHP it seems reasonable to assume some underestimation of men's total housework also, although the extent of this underestimation should be quite limited. This last conclusion is also supported when comparing total work hours for both genders. The total amount of work including home and market work as measured by the SHP (1999) is reported to be 37 hours for women and 50 hours for men. Such a large difference between women's and men's total working hours is not confirmed by the SLFS data for Switzerland, hence the underestimation of men's housework hours in the SHP data is probably not that high. These conclusions should be kept in mind in interpreting the results.

*General household characteristics:* The rather traditional preferences of Swiss couples are also highlighted by the fact that the clear majority of couples are married. Only about 9% of couples in the sample are living in consensual partnerships. Table 2 reports these households' characteristics. Furthermore, the sample is quite representative for Swiss households with respect to family composition. The majority of households (60%) have at least one child younger than 18 at home and in about 50% of these households the youngest child is aged between



Table 2 Descriptive statistics of households, mean (standard deviation)

<i>Household characteristics</i>	<i>Total sample</i>	<i>Restricted sample information on childcare available</i>
Consensual partnership	0.09	0.15
Child / children living in household (HH) younger than 18 years old	0.59	0.28
Child / children living in household (HH) between 0 and 6 years old	0.33	0.11
Child / children living in household (HH) between 7 and 13 years old	0.18	0.04
Child / children living in household (HH) between 14 and 17 years old	0.08	0.14
Child / children living in household (HH) older than 18	0.08	0.14
Child / children living outside household (HH)	0.12	0.22
No children	0.20	0.36
Difference between spouses' housework hours, weekly (WHWH-HHWH)	13.67 (12.43)	11.84 (12.10)
Difference between spouses' total housework hours, including child care, weekly, (TWHWH – THHWH)	–	12.22 (13.64)
Number of observations (couples) (1)	787	439

*Source:* Swiss Household Panel (SHP) 1999

*Notes:* (1) Sample definition see Table 1.

0 and 6. Eight percent of couples have children older than 18 living in their household and 12% of couples have children living outside their household. Finally, 20% of couples did not have children when the survey was taken. The second column documents the fact that in the sample restricted to couples where information on child care is not missing the couples without children are somewhat overrepresented, their share increasing from 20% to 36%. Similarly the share of consensual partnerships is higher. These facts will be taken into consideration in the estimation. For both measures of housework the difference between spouses' average hours is substantial at around 12–13 hours a week. But again, the level of the standard deviation of these differences in both housework measures is quite high.

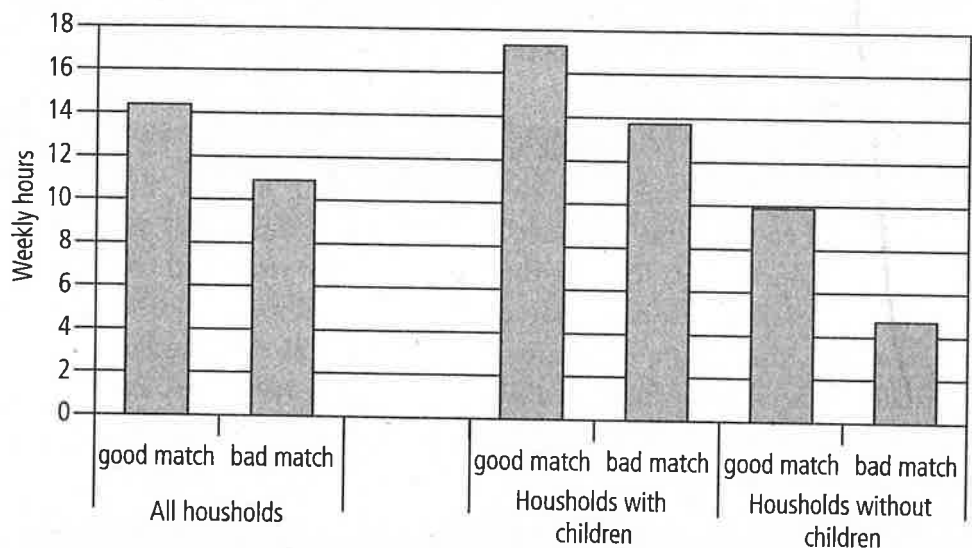
*Restricted sample:* Restricting the sample to couples for whom information on child care is available does not alter the picture substantially. Overall, the sample averages of age and labour market experience are slightly higher, as the problem of the missing variable is by definition less important for older parents with older children. Linked to that, average hours of weekly housework are also somewhat lower, roughly two hours for women and half an hour for men. On average, including the hours for child care increases the total housework hours by one hour for men and by one and a half hour for women.

These descriptive statistics clearly show that a high degree of specialisation of spouses between market and home production (WHS) is rather the norm in Switzerland. However, there also seems to be a substantial amount of variation in WHS between households, the impact of which on the husband's JEM quality will be investigated in the following analysis.

## 5 Descriptive evidence

Figures 2–5 and Tables 3 and 4 show the relationship between a husband's JEM quality and the degree of WHS measured by sample averages of spouses' housework hours. Following the theory, we expect husbands with "stay-at-home spouses" with a high degree of WHS to have a significantly better JEM quality than husbands whose spouses share the housework more equally.

Figure 2 Average difference between spouses' housework hours by quality of the job-education-match of the husband



Following the specification of equations (1b) WHS is measured directly by the difference between spouses' housework hours (women's minus men's hours). In Figure 2 we see that the descriptive results are in line with theoretical expectations. Husbands with a good JEM are found (on average) to have wives who spend more hours on housework than the wives whose husbands have a bad JEM. This is also the case when child care is included in household work, as shown in Figure 3.

In Figure 4 and 5 both spouses' average housework hours are added up in order to see which spouse's homework hours vary most, and thereby determine

Figure 3 Average difference between spouses' total housework hours by quality of the job-education-match of the husband (incl. child care hours, restricted sample)

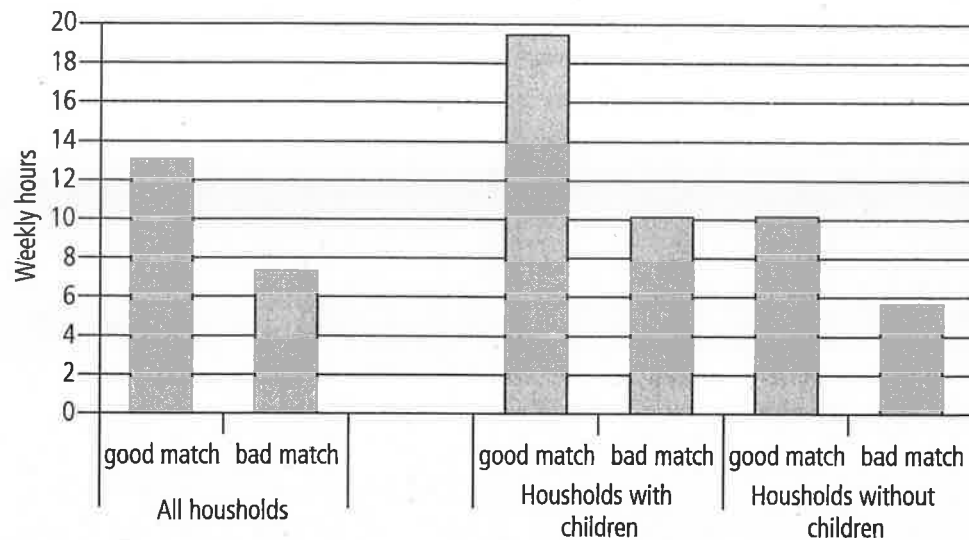


Table 3 Within-household specialisation (WHS) and husband's job-education-match (JEM) – total sample

	<i>All households</i>		<i>Households with dependent children (4)</i>		<i>Households without dependent children (5)</i>	
	Yes (2)	No (3)	Yes (2)	No (3)	Yes (2)	No (3)
<i>Mean of WHS measures: (1)</i>						
Wife's housework hours (WHWH), weekly	20.34 (11.21)	17.96 (10.01)	23.59 (11.09)	21.34 (9.17)	15.28 (9.38)	10.62 (7.60)
Husband's housework hours (HHWH), weekly	5.95 (5.74)	7.07 (6.35)	6.30 (6.09)	7.61 (6.96)	5.40 (5.12)	5.91 (4.63)
Difference between spouses' housework hours (WHWH-HHWH)	14.39 (12.77)	10.89 (11.56)	17.29 (12.76)	13.73 (11.73)	9.88 (11.41)	4.71 (8.42)
Number of observations	679	108	413	74	266	34
% of total	86.28	13.72	52.48	9.40	33.80	4.32

Source: Swiss Household Panel (SHP) 1999.

Notes:

(1) Standard deviations in parentheses.

(2) GJEM=1, educational qualifications correspond to worker's job.

(3) GJEM=0, educational qualifications are superior to worker's job (overeducated worker).

(4) Families with children younger than 18 years old, living in the same household.

(5) Couples without children, with children living outside their household or with children older than 18 years old, living in the same household.

Figure 4 Average difference between spouses' housework hours by quality of the job-education-match of the husband

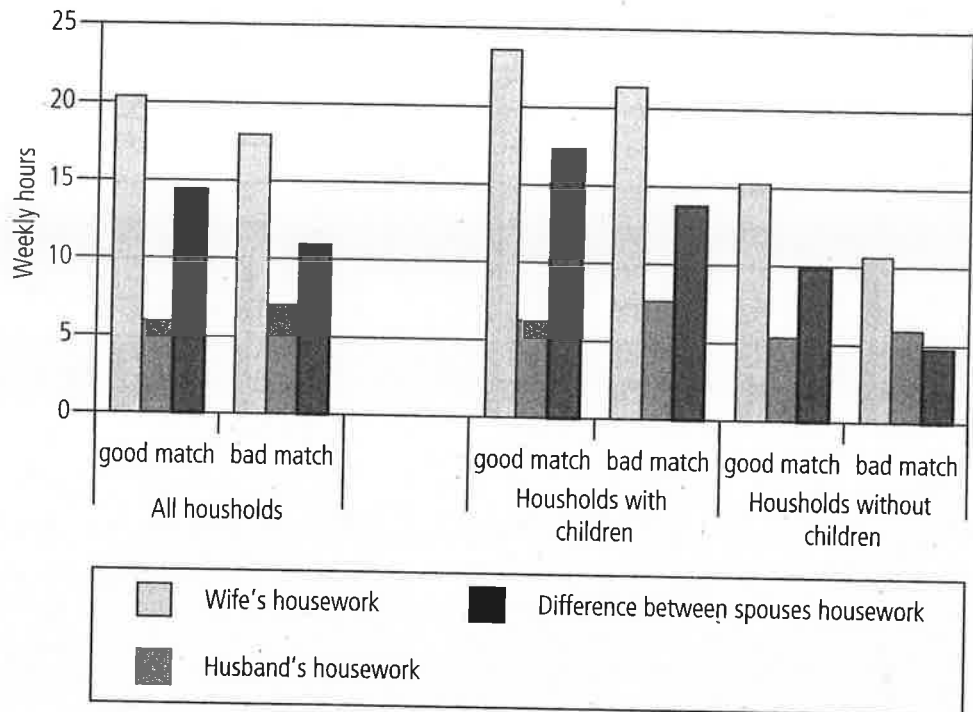
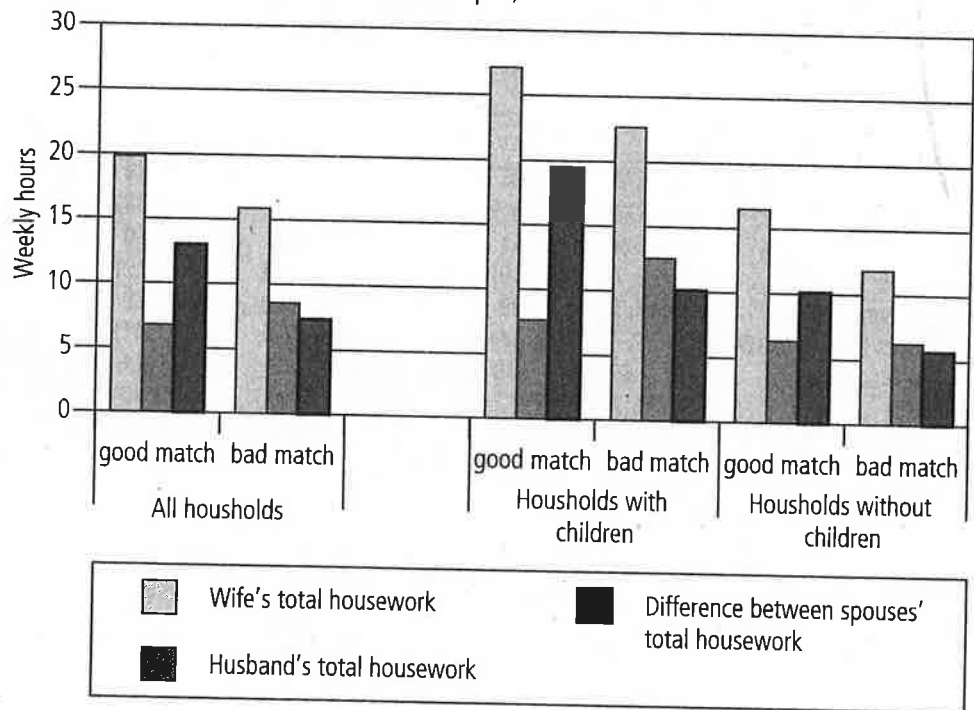


Figure 5 Average difference between spouses' total housework hours by quality of the job-education-match of the husband (incl. child care hours, restricted sample)



the variation of WHS. Clearly, this variation is mostly determined by the difference in average homework hours between the wives of more successful husbands and the wives of less successful employees – independently of the presence of children in the household. Men's variation in housework hours contributes only to a minor extent to these differences between spouses' housework. It seems that the amount of hours spent on home production varies significantly only in the case of men living in the same household with children, where child care increases the hours spent on household work. This variation is negatively related to the quality of the JEM, as expected. But overall, the housework hours of men seem to be remarkably robust, around 7 hours a week. This is in line with results from studies on other comparable countries, e. g. Stratton (2003).

Most interestingly, spouses with no children younger than 18 living in their household still report a substantial amount of hours spent on child care. They may take care of children of neighbours, friends or family members, probably mostly of grandchildren. This fact will be taken into account when interpreting the results.

Hence, a first look at the data shows clear evidence for an effect of WHS on a husband's JEM when taking the housework hours of each spouse as a direct measure for WHS. Moreover, based on these simple sample averages, it seems that mainly the women's housework hours contribute to the positive correlation

Table 4 Within-household specialisation (WHS) and husbands' job-education-match (JEM) – sample restricted to couples with information on child care

	<i>All households</i>		<i>Households with dependent children (4)</i>		<i>Households without dependent children (5)</i>	
	Yes (2)	No (3)	Yes (2)	No (3)	Yes (2)	No (3)
<i>Mean of WHS measures (1)</i>						
Wife's total housework hours (TWHWH), weekly (6)	19.78 (12.15)	15.89 (10.60)	27.12 (11.76)	22.67 (10.15)	16.50 (10.83)	11.90 (8.77)
Husband's total housework hours (THHWH), weekly (6)	6.75 (6.98)	8.58 (10.28)	7.67 (7.96)	12.54 (14.89)	6.34 (6.46)	6.25 (5.20)
Difference between spouses' total housework hours (TWHWH – THHWH) (6)	13.03 (13.86)	7.31 (13.15)	19.45 (14.07)	10.13 (18.47)	10.16 (12.78)	5.65 (8.58)
Number of observations	385	54	119	20	266	34
% of total	87.70	12.30	27.11	4.56	60.59	7.74

Source: Swiss Household Panel (SHP) 1999.

Notes: (1)–(5) see Table 3; (6) Total housework hours, including child care.

of the difference between spouses' housework hours and the quality of the husband's JEM. These initial findings from descriptive data analysis speak against the model of Becker (1985) and lend support rather to the theory of within-household interaction of François (1998).

## 6 Estimation results

In this section we test for the impact of WHS on the quality of the JEM of husbands using probit estimation following the empirical approach outlined in Section 3. Sampling weights adjusted for design and non-response bias are taken into account in the estimation. These estimations will be carried out for the two different measures of WHS discussed in the previous Sections.<sup>9</sup>

In Table 5 the results of the probit model using both spouses' home production as measure for WHS (equation (1a) and (1b)) are shown. As discussed before, this allows us first to measure WHS more precisely and to discriminate between different models of within-household interaction.

In Table 5, column (A) the results of the probit estimation including both spouses' housework hours as individual variables as formulated in equation (1b) are presented. Most interestingly, women's housework hours are shown to have a significant positive and independent impact on a husband's probability of having a good JEM. Husbands' housework hours, on the contrary, do not seem to have a significant impact on their own JEM, although the exact significance level of the coefficient's z-statistic is close to 10%. Overall these results confirm the expectation that WHS improves the JEM of a husband. The specialisation of a wife in home production seems to improve the chances of her husband having a good job. Furthermore, this result clearly speaks against the hypothesis of Becker's model suggesting that WHS has its effect exclusively through the lowering of the husband's housework burden. This result is, however, in line with the results of Hersch and Stratton (2000).

Taking the difference between spouses' housework hours as a measure for WHS (column (B)) confirms these conclusions. This is the specification formulated in equation (1b). A significant positive impact of this difference on the JEM of husbands is found. The impact of specialisation on husbands' productivity seems

9 In a former version of this paper the impact of a wife's weekly market work hours and market work experience (years) were tested as measures of WHS. Most interestingly, women's weekly working hours was not shown to have the expected negative impact on the JEM of the husband. However, this fact can also be attributed to the high variation of women's working time observed over their working life on average in Switzerland, making this measure of specialisation very imprecise. Taking women's working experience as a proxy for WHS, however, was shown to have a robust negative impact on the JEM of the husband as suggested by the theory. Detailed results are available from the author upon request.

Table 5 The impact of within-household specialisation (WHS) – measured by spouses' housework hours – on husbands' job-education-match (JEM)

Probit estimates, marginal effects are presented	All households		Households with dependent children		Households without dependent children	
<i>Dependent variable: Good job-education-match (GJEM) (1) (2)</i>	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)
Wife's housework hours (WHW)	0.002 (1.65)*	–	0.002 (1.56)	–	0.004 (1.74)*	–
Husband's housework hours (HHW)	–0.002 (1.40)	–	–0.003 (1.13)	–	–0.002 (0.66)	–
Difference in housework hours (DHW = WHW-HHW)	–	0.002 (2.13)**	–	0.003 (1.93)*	–	0.003 (2.00)**
Number of observations (3)	787	787	457	457	300	300
Log-likelihood value	–281.4	–281.5	–182.1	–182.1	–92.5	–92.6
Pseudo <i>R</i> -squared	0.100	0.100	0.101	0.101	0.142	0.141
<i>Rivers-Vuong test for exogeneity:</i>						
<i>p</i> -value (4)	–	0.507	–	0.580	–	0.659
<i>F</i> -Test of validity of instruments (5)	–	6.14	–	2.49	–	3.87
( <i>p</i> , <i>n</i> - <i>k</i> )		(34, 651)		(31, 389)		(33, 217)
<i>p</i> -value		0.000		0.000		0.000

Robust *z*-statistics in parentheses, \* significant at 10%, \*\* significant at 5%  
 Source: Swiss Household Panel (SHP) 1999

*Notes:*

- (1) GJEM is a dichotomous variable taking value 1 when a husband's educational qualifications correspond to his job and 0 if his qualifications are superior to his job.
- (2) Also included in the regression are the husband's education, age squared, health, a dummy for difficulties in professional or private life and a dummy for individuals who are not married but living in consensual partnerships. Sample definition see Table 1.
- (3) 30 observations are lost in the estimation of the model in the subsample of households with dependent children (column (C)–(D)) due to the lack of variation of the dependent variable within the education categories "compulsory schooling" and "general training".
- (4) *p*-value of the estimated residual of the reduced form for the difference in housework hours, see Section 3.1. A high *p*-value means the null-hypothesis of exogeneity cannot be rejected.
- (5) The term instrument is used for the explanatory variables of the WHS measure in the first step of the Rivers-Vuong test. A low *p*-value means that the null hypothesis that none of these variables has an effect on the explained WHS measure has to be rejected. The variables used are age, education and nationality of the wife, her attitude towards tradition, her non-wage income, the number of children, six dummies for the age of children living inside or outside the household, nationality of the mother, education of parents and social status of fathers' jobs (Treiman's prestige scala). The exogeneity of these variables was tested adding them to the probit of the husband's JEM and performing a simple significance test (based on the *z*-statistics). The optimal choice of instruments was adapted to the subsamples of households.

clearly related to the degree to which the housework burden is shared between spouses and not to the number of housework hours spared to a husband when getting married.

The p-value of the Rivers-Vuong test being above the 50% level clearly indicates that the null hypothesis of exogeneity of the specialisation variable ( $H_0 : \rho_1 = 0$ ) as measured in equation (1b) cannot be rejected at conventional levels of significance. The significance level indicates the probability that a given result is only due to chance when we think it is true, and such high levels are of course unacceptable. This test was carried out in a set-up where the difference between spouses housework hours is explained in a first step as a function of her age, education and nationality, the number and age of children, her non-wage income, her parents' education, nationality and social status and the woman's attitude towards national traditions. In a second step, equation (3b) is estimated taking into account the residual of the first step, see Section 3.1. for a more detailed description of this test. The fact that education is measured by dummies (nine classes) increases the number of instruments artificially. However, the guideline suggested by Staiger and Stock (1997) to have 10–20 observations per instrument is still respected. In order to evaluate the quality of the instruments we perform a joint test of the significance of the instrumental variables in the first-stage regression. The F-statistic of this test is clearly satisfactory for the total sample. Hence, we conclude that sorting of more able husbands with "traditional" spouses or measurement error of the quality of the JEM of the husbands do not bias the results of the one-stage probit estimation. Therefore, the *Model 1* applies when testing the impact of housework hours of both spouses as a measure for specialisation.

The main results are also shown to be robust to variations in the amount of housework accruing to a household as summarised in columns (C)–(F) for the subsamples with and without dependent children living in the household, although the efficiency of the estimates is again lowered due to the smaller sample size. As an exception to this, the z-statistic of the coefficient of women's housework hours for families with dependent children dropped slightly below the significance level of 10%, but its size is unaltered. Intuitively, housework without hours spent on child care is not the most appropriate measure for WHS in this subsample. This explanation will be confirmed subsequently. Partly due to the smaller sample sizes the F-statistic of the instruments' test is rather at the lower boundaries. In general, the impact of WHS is quite robust to variations in the amount of overall housework accruing to the household.

These estimations are repeated taking total housework hours, including child care for measuring WHS. The results are presented in Table 6.

The picture is almost identical when the results for the total sample and for household with dependent children are looked at (columns (A)–(D)). The statistical significance of the estimated coefficients is even improved. Nevertheless, contrary



Table 6 The impact of within-household specialisation (WHS) – measured by spouses' total housework hours - on husbands' job-education-match (JEM)

Probit estimates, marginal effects are presented	All households		Households with dependent children		Households without dependent children	
<i>Dependent variable:</i> Good job-education-match (GJEM) (1) (2)	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)
Wife's total housework hours (TWHW) (3)	0.002 (1.76)*	–	0.005 (2.49)**	–	0.003 (1.48)	–
Husband's housework hours (HHW) (3)	–0.002 (1.31)	–	–0.002	–	–0.001	–
Difference in housework hours (DHW= WWH-HHW) (3)	–	0.002 (2.23)**	–	0.003 (1.21)	–	0.002 (0.31)
Number of observations (3)	439	439	131	131	300	300
Log-likelihood value	–144.0	–144.0	–39.3	–39.8	–93.4	–93.5
Pseudo R-squared	0.117	0.117	0.281	0.272	0.134	0.132
<i>Rivers-Vuong test for exogeneity:</i>						
<i>p</i> -value (4)	–	0.137	–	0.713	–	0.735
<i>F</i> -Test of validity of instruments (5)	–	4.01	–	8.22	–	3.19
( <i>p</i> , <i>n</i> - <i>k</i> )		(34, 337)		(30, 76)		(33, 217)
<i>p</i> -value		0.000		0.000		0.000

Robust z-statistics in parentheses, \* significant at 10%, \*\* significant at 5%.

Source: Swiss Household Panel (SHP) 1999.

*Notes:*

- (1) GJEM is a dichotomous variable taking value 1 when a husband's educational qualifications correspond to his job and 0 if his qualifications are superior to his job.
- (2) Also included in the regression are husband's education, age squared, health, a dummy for difficulties in professional or private life and a dummy for individuals who are not married but living in consensual partnerships. Sample definition see Table 1.
- (3) Total housework hours, including child care.
- (4) 8 observations are lost in the estimation of the model in the subsample of households with dependent children (column (C)-(D)) due to the lack of variation of the dependent variable within the education categories "compulsory schooling" and "general training".
- (5) *p*-value of estimated residual of the reduced form for the difference in total housework hours, see Section 3.1. A high *p*-value means the null-hypothesis of exogeneity can not be rejected.
- (6) The term instrument is used for the explanatory variables of the WHS measure in the first step of the Rivers-Vuong test. A low *p*-value means that the null-hypothesis that none of these variables has an effect on the explained WHS measure has to be rejected. The variables used are age, education and nationality of the wife, her attitude towards tradition, her non-wage income, the number of children, six dummies for the age of children living inside or outside the household, nationality of the mother, education of parents and social status of fathers' jobs (Treiman's prestige scale). The exogeneity of these variables was tested adding them to the probit of the husband's JEM and performing a simple significance test (based on the z-statistics).

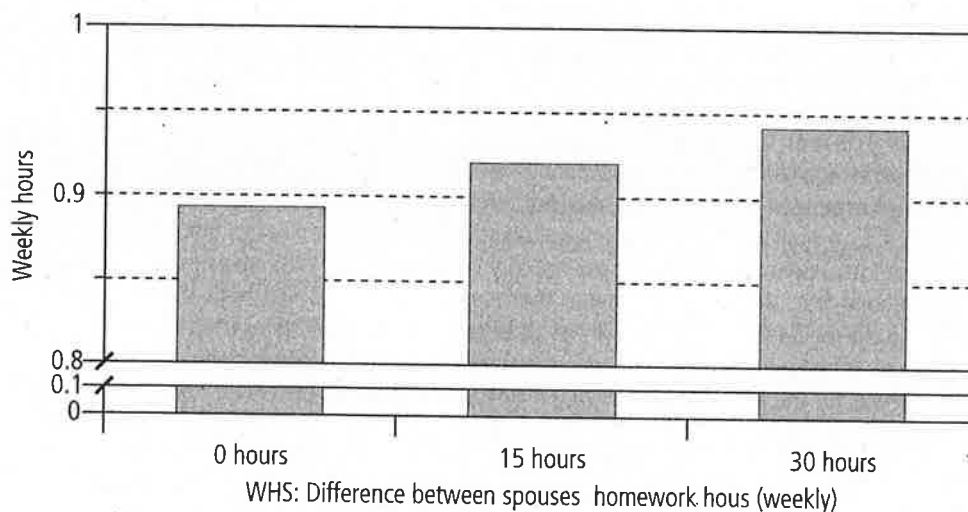
to the previous results, the impact of housework of women in families with dependent children is highly significant and at the upper boundaries of the range of estimates. This confirms the strong and independent impact of women's housework. The results for couples without dependent children living in their household are less clear-cut in this case (columns (E)–(F)). Including child care, which probably concerns children of neighbours, friends or family members, does not seem to have the same impact as the housework or the care of own children. This result could be interpreted in the sense that such housework is considered a rather optional activity by the spouses and is not subject to a bargaining process within the household.

Additional robustness checks were done adding dummies for women's education as proxy for their potential earnings directly to the probit estimation following the argumentation of Skatun (2004). The results are shown in Table A3 in the Appendix. Again the size and significance of the impact of WHS on the JEM of the husbands are unaltered by these additional controls. Hence, the impact of WHS measured by spouses' housework hours is not biased by a possible impact of potential earnings of the wife on her husband's bargaining power at work.

#### 6.1 Simulation of the quantitative impact:

Figure 6 presents the quantitative implications of the results found. More precisely, we see in this figure how the predicted probability for a husband to have a good JEM varies with the degree of WHS when approximated by the difference between spouses' housework hours. In order to estimate this impact, we estimate the

Figure 6 Husbands' predicted probability to have a good job-education-match (GJEM=1)



probability for a husband with average values in explanatory variables (see Table 7) and differing degrees of WHS. In the first case, the wife does not specialise in housework at all, therefore the difference between their housework hours equals zero. Then, this difference is increased to 15 and 30 hours respectively. This range represents roughly the variation of one standard deviation (12,4 hours) above and below the mean of this difference in weekly work hours (13,7) hours observed in our sample. In this context, it is important to remember that the correct amount of housework hours in the SHP (2000) is underestimated by 30–50% for women. Thus, we conclude that women indicating in the survey to perform 30 hours more of household work than their husbands may actually work 40 hours more, being fully specialised in home production. The predicted

Table 7 Evaluation of the impact within-household specialisation (WHS) on the predicted probability of having a good job-education-match (JEM)

Dependent variable: Good job-education-match (GJEM) (1)	dF/dx(2)	X(3)	dF/dx(2)	X(3)	dF/dx(2)	X(3)
Age	0.006 (0.95)	42.15 –	0.004 (0.95)	42.15 –	0.004 (0.95)	42.15 –
Experience	0.001 (0.63)	20.81 –	0.001 (0.63)	20.81 –	0.001 (0.63)	20.81 –
Part-time job	–0.004 (0.10)	0.00 –	–0.003 (0.10)	0.00 –	–0.002 (0.10)	0.00 –
Tenure	0.005 (3.09)***	11.21 –	0.004 (3.09)***	11.21 –	0.003 (3.09)***	11.21 –
Non-Swiss nationality	0.025 (0.73)	0.00 –	0.020 (0.73)	0.00 –	0.015 (0.73)	0.00 –
Difference in housework hours (Wife's – husband's hours)	0.002 (2.13)**	0.00 –	0.002 (2.13)**	15.00 –	0.001 (2.13)**	30.00 –
Husband's predicted probability of having a good JEM	0.893		0.920		0.942	
Number of observations	787		787		787	

Robust z-statistics in parentheses, \*\*significant at 5%, \*\*\* significant at 1%.

Source: Swiss Household Panel (SHP) 2000.

Notes:

- (1) GJEM is a dichotomous variable taking value 1 when a husband's educational qualifications correspond to his job and 0 if his qualifications are superior to his job.
- (2) Probit estimation, marginal effects.
- (3) The probability is evaluated for a Swiss man, married, working in a full-time job, of average age, experience and tenure, having obtained vocational training as the highest education degree. Furthermore he reports having no difficulties in his professional or private life and his satisfaction with health status and social skills is at an average level.

probability of having a good JEM increases from 89% to 94% overall following the two increases of 15 hours each ranging from no specialisation at all to complete specialisation of the spouse in housework.

Therefore, when WHS is measured by the amount of housework production the wife does in surplus to her husband, it is clearly shown to have a noticeable positive impact on his probability of having a good JEM. Given the average level of 15 hours of difference between the spouses' housework, the average impact of WHS should be around 3 percentage points. The size of this impact is estimated under the assumption of a standard normal distribution of the error term in our model. 3 percentage points represent around 30% of the size of the marginal effect of marriage on men's probability of having a good JEM, estimated at 9,5 percentage points by Wirz and Atukeren (2004). Hence, a substantial share of the impact of marital status on the JEM of men can indeed be attributed to WHS effects.

However, since these results and tests are based on cross-section estimates, it is not possible to infer directly the existence of causal relations between the independent variables and the dependent variable. Nevertheless, the regularities described are robust and could possibly indicate the direction of causal links. At least, empirical evidence does not seem to contradict our hypotheses. However, further research based on data from a panel covering a sufficiently long time period is needed to confirm these results.

## 7 Conclusion

We indeed find support for the common idea cited in the introduction, that a "great woman" may help a man to be "great". A "great woman" is defined in this context in the admittedly simplified sense as being a woman taking over a larger share of the housework burden. Overall, the results show clearly that such *within-household specialisation (WHS)* explains a substantial part of the improved *job-education-match (JEM)* of husbands, when both spouses' housework hours are used to measure WHS. Testing for a possible endogeneity bias we do not find evidence for a sorting process of more able husbands with "traditional" spouses to bias this result. However, further research based on panel data of spouses' market and home production, covering a sufficiently long time span, is needed to test whether these results based on cross-sectional data show a true causal relationship.

Nevertheless, the empirical evidence so far strongly hints at an independent and significant impact of women's housework hours on their husbands' JEM. The impact of WHS seems clearly related to the amount of housework hours taken on by the wife independently of the husband's number of housework hours. This clearly speaks against the explanation of Becker (1985) but for the theory of François (1998) stipulating that the work motivation of a husband is increased by

his gains from within-household trade. These conclusions are robust to various assumptions about the bargaining process between spouses.

These findings imply that the impact of education policy is affected by social and economic factors determining the time allocation decisions of spouses. More precisely, measures favouring a traditional specialisation of spouses between market and home production help improve the allocation of husbands to jobs matching their education. However, it is important to note in this context that this improvement in allocation is acquired at the cost of more frequently interrupted working careers of women on average, hence their lower involvement in the labour market. Thus, if household specialisation indeed improves the JEM of husbands, then social policies favouring "traditional" marriages clearly favour the utilisation of men's human capital to the detriment of the utilisation of women's capital.

## 8 References

- Antonovics, Kate and Robert Town (2004), Are all the good men married? Uncovering the sources of the marital wage premium, *American Economic Review*, 94, 2, 317–321.
- Bauer, Thomas K. (2002), Educational mismatch and wages: a panel analysis, *Economics of Education Review*, 21, 3, 221–29.
- Bauer, Tobias (2000), *Die Familienfalle*, Chur/Zürich: Rüegger.
- Bauer, Tobias (1998), The impact of family structure on time use and potential wage in Switzerland, *International Journal of Manpower*, 19, 7, 507–519.
- Baumgartner, Doris and Beat Fux (2004), Und sie bewegen sich doch nicht: die Männer. Zur geschlechtsspezifischen Verteilung der Erwerbsarbeit in Familien, in: Erwin Zimmermann and Robin Tillmann., Ed., *Vivre en Suisse 1999–2000*, Bern, Peter Lang, 109–130.
- Becker, Gary S. (1985), Human capital, effort and the sexual division of labor, *Journal of Labour Economics*, 3, 1, 33–58.
- Becker, Gary S. (1991), *A Treatise on the Family*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bonke, Jens; Nabanita Datta Gupta and Nina Smith (2003), Timing and flexibility of housework and men's and women's wages, *IZA Discussion Paper No. 860*, Institute for the Study of Labor (IZA), Bonn.
- Büchel, Felix and Harminder Battu (2002), The theory of differential overqualification – Does it work?, *IZA Discussion Paper No. 511*, Institute for the Study of Labor (IZA), Bonn.
- Büchel, Felix and Maarten van Ham (2003), Overeducation, regional labour markets and spatial flexibility, *Journal of Urban Economics*, 53, 3, 482–493.
- Buchmann, Marlies; Irène Kriesi; Andrea Pfeifer, and Stefan Sacchi (2002), *Halb drinnen – halb draussen. Analysen zur Arbeitsmarktintegration von Frauen in der Schweiz*, Chur/Zürich: Rüegger.
- Bundesamt für Statistik (1999), *Unbezahlt – aber trotzdem Arbeit*, Neuchâtel: BFS.
- Bundesamt für Statistik (2003), *Auf dem Weg zur Gleichstellung? Frauen und Männer in der Schweiz: dritter statistischer Bericht*, Neuchâtel: BFS.
- Chevalier, Arnaud (2003), Measuring over-education, *Economica*, 70, 279, 509–531.
- Dolton, Peter and Mary Silles (2001), Over-education in the graduate labour market: some evidence from alumni data, *CEE Discussion Paper No. 9*, Centre for the Economics of Education (CEE), London.

- François, Patrick (1998), Gender discrimination without gender difference: theory and policy responses, *Journal of Public Economics*, 68, 1, 1–32.
- Frank, Robert H. (1978), Why women earn less: the theory and estimation of differential overqualification, *American Economic Review*, 68, 3, 360–373.
- Green, Francis and Steven MacIntosh (2002), “Is there a genuine underutilisation of skills amongst the overqualified?”, *Paper presented at the International Conference on Over-education in Europe: What Do We Know?*, 22–23 November 2002, Berlin.
- Hartog, Joop (2000), Over-education and earnings: where are we, where should we go?, *Economics of Education Review*, 19, 2, 131–147.
- Hersch, Joni and Leslie S. Stratton (2000), Household specialisation and the male wage premium”, *Industrial and Labor Relations Review*, 54, 1, 78–94.
- Manser, Marilyn and Murray Brown (1980), Marriage and household decision-making: a bargaining analysis, *International Economic Review*, 21, 1, 31–44.
- McElroy, Marjorie B. and Mary J. Horney (1981), Nash-bargained household decisions: toward a generalization of the theory of demand, *International Economic Review*, 22, 2, 333–349.
- McElroy, Marjorie B. and Mary J. Horney (1990), Nash-bargained household decisions: reply, *International Economic Review*, 31, 1, 237–42.
- McGoldrick, Kim M. and John Robst (1996), Gender differences in overeducation: a test of the theory of differential overqualification, *American Economic Review*, 86, 2, 280–84.
- Skatun, John D. (2004), Behind every well paid married man: “the impact of the partner’s earning opportunity”, *Australian Economic Papers*, 43, 1, 1–9.
- Sloane, Peter J. (2002), Much ado about nothing? What does the over-education literature really tell us?, *Keynote Address, International Conference on Over-education in Europe: What Do We Know?*, 22–23 November 2002, Berlin
- Sloane, Peter J.; Harminder Battu and Paul T. Seaman (1996), Overeducation and the formal education / experience and training trade-off, *Applied Economics Letters*, 3, 8, 511–15.
- Sousa-Poza, Alfonso; Hans Schmid and Rolf Widmer (2001), The allocation and value of time assigned to housework and child-care: an analysis for Switzerland, *Journal of Population Economics*, 14, 599–618.
- Staiger, Douglas and James H. Stock (1997), Instrumental variables regression with weak instruments, *Econometrica*, 65, 3, 557–586.
- Stratton, Leslie S. (2003), The division of work in the household, in: Karin S. Moe, Ed., *Women, Family and Work. Writings on the Economics of Gender*, Oxford, Melbourne, Berlin, Blackwell, 65–83.
- Strub, Silvia and Tobias Bauer (2002), *Wie ist die Arbeit zwischen den Geschlechtern verteilt?*, Bern: Eidgenössisches Büro für die Gleichstellung von Mann und Frau.
- Van der Meer, Peter H. and Ronald Batenburg (2002), Overeducation in the Netherlands: new trends old problems?, *Paper presented at the International Conference on Over-education in Europe: What Do We Know?*, 22–23 November 2002, Berlin.
- Weber, Bernhard A. (1998), *Bildungsrenditen in der Schweiz. Eine empirische Untersuchung*, Lizentiat, Bern: Universität Bern.
- Widmer, Eric; René Levy and Jacques-Antoine Gauthier (2004), L’Implication dans les champs domestique et professionnel selon les phases de la vie familiale, in: Erwin Zimmermann and Robin Tillmann., Ed., *Vivre en Suisse 1999–2000*, Bern, Peter Lang, 95–108.
- Wirz, Aniela and Erdal Atukeren (2004), Overeducation in the Swiss labour market - Does anything go wrong?, *Arbeitspapier/Working Paper No. 85*, KOF/ETH, Zurich.
- Wooldridge, Jeffrey M. (2002), *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*, Cambridge, MA: The MIT Press.

## 9 Annexes

Table A1 Education years by educational level

Level	Classification labels	Years assigned.	
		Men	Women
1	Incomplete mandatory schooling	8.0	8.0
2	Mandatory schooling	9.0	9.0
3	1 year school of commerce	10.0	10.0
4	General training school	11.0	11.0
5	Vocational education, recognised degree	12.5	12.0
6	High school degree, maturity	13.0	13.0
7	Vocational high education	14.5	14.0
8	Technical or vocational school	14.5	14.0
9	Vocational high school	14.5	14.0
10	University, higher specialised school	17.0	17.0

Table A2 Descriptive statistics of total sample and sample of matched spouses; mean (standard deviation)

	<i>Husband's characteristics</i>		<i>Wife's characteristics</i>	
	Total sample	Sample with matched Spouses (3)	Total sample	Sample with matched Spouses (3)
Good job-education-match (GJEM) (1)	0.87	0.86	—	—
Age	43.33 (10.40)	42.15 (10.34)	42.34 (11.76)	39.8 (10.20)
Market work experience (2)	22.34 (12.09)	20.81 (11.92)	6.75 (9.40)	7.53 (9.51)
Market work hours, weekly	45.05 (9.74)	44.14 (9.03)	15.23 (16.52)	16.84 (16.38)
Education years	13.67 (2.41)	13.80 (2.46)	12.45 (2.40)	12.79 (2.37)
Tenure	11.86 (10.61)	11.21 (10.32)	—	—
Non-Swiss nationality	0.20	0.18	0.19	0.17
Housework hours, weekly	6.10 (6.00)	6.10 (5.72)	20.12 (11.34)	19.77 (10.91)
Consensual partnership	0.09	0.09	0.08	0.09
Dependent child living in household	0.55	0.59	0.50	0.59
Number of observations	1507	787	1570	787

Table A3: The impact of within-household specialisation (WHS) on husbands' job-education-match (JEM) – with controls for wives' potential earnings (1)

Probit, marginal effects are presented <i>Dependent variable: Good job-education-match (GJEM) (2) (3)</i>	All households	
	(A)	(B)
<i>Wife's education:</i> Compulsory schooling	-0.005 (0.10)	0.002 (0.04)
General training school	0.053 (0.67)	0.050 (0.59)
Vocational school, full time	0.036 (0.81)	0.048 (1.19)
Maturity	-0.043 (1.24)	-0.044 (1.08)
Vocational high education	0.000 (0.01)	-0.011 (0.15)
Technical or vocational school	-0.135 (1.16)	-0.140 (0.85)
Vocational high school	0.028 (0.49)	0.056 (0.88)
University, higher specialised school	-0.058 (1.30)	-0.108 (1.62)
<i>WHS:</i>		
Difference in housework hours (wife's – husband's hours, weekly)	0.002 (2.15)**	–
Difference in total housework hours, including child care (wife's – husband's hours, weekly)	–	0.002 (2.15)**
Number of observations (4)	787	439
Log-likelihood value	-278.2	-140.1
Pseudo <i>R</i> -squared	0.111	0.137

Robust z-statistics in parentheses, \*\* significant at 5%

Source: Swiss Household Panel (SHP) 1999

*Notes:*

1. Potential earnings of wives is approximated by their education measured in 9 levels. Therefore, 8 dummies are added to the probit equation, the default being a woman having certified vocational training as her highest education degree.
2. GJEM is a dichotomous variable taking value 1 when a husband's educational qualifications correspond to his job and 0 if his qualifications are superior to his job.
3. Also included in the regression are the husband's education, age squared, health, a dummy for difficulties in professional or private life and a dummy for individuals who are not married but living in consensual partnerships. Sample definition see Table 1.



## Der «neue Mann» – ein Konstrukt der Männerforschung?

### Aspekte der Zeitverwendung von Männern nach den Daten der Zeitbudgetstudie 2001 / 2002 des Statistischen Bundesamtes

Peter Döge\*

#### 1 Auf dem Weg zum neuen Mann?

Männer sind keineswegs ein homogener Geschlechterblock, vielmehr existieren vielfältige Entwürfe von Männlichkeiten – auf diesen einfachen Satz könnte man eine zentrale Annahme kritischer Männerforschung im deutschsprachigen und angloamerikanischen Raum bringen. Dabei werden diese unterschiedlichen Männlichkeitsmuster keineswegs als gleichwertig gesehen, Männer und Männlichkeiten stehen in einem hierarchischen Verhältnis zueinander. Die Spitze der hierarchischen Geschlechterordnung und damit auch das Referenzmodell dessen, was allgemein als «richtig männlich» gilt, bildet die so genannte «hegemoniale Männlichkeit» (Connell, 1995). Hegemoniale Männlichkeit ist wie Geschlechterkonstruktionen allgemein historisch und kulturell variabel, dabei aber keineswegs «multioptional» (Meuser und Behnke, 1998), sondern in den westlichen Industriestaaten von vier Attributen gekennzeichnet: Hegemoniale Männlichkeit ist weiss, sie ist heterosexuell, erwerbsarbeits- und machtorientiert (Kaufmann, 1994; Döge, 2001, 32 ff.).

Diese Attribute hegemonialer Männlichkeit scheinen sich trotz der immer wieder konstatierten Umbrüche im Geschlechterverhältnis bis heute reproduziert und erhalten zu haben. Auf der anderen Seite weisen die bisher durchgeführten Studien zur Einstellung von Männern im deutschsprachigen Raum, die ein Unikat in der internationalen Männerforschung darstellen, darauf hin, dass in Ansätzen doch ein Wandel im männlichen Selbstverständnis stattgefunden hat. Als der Kulminationspunkt dieses Wandels wird der so genannte «neue Mann» gesehen, der Zuhause nicht mehr fremd und ein aktiver Vater sein will. Ungeklärt ist bisher, ob diese Selbsteinschätzung auch in alltäglichen Lebenszusammenhängen von Männern ihren Niederschlag findet.

Im Jahr 1978 legte die Soziologin Helge Pross unter dem Titel «Die Männer» die erste Untersuchung zu den Einstellungen von Männern in der Bundesrepublik

\* Peter Döge, Dr. rer. pol., Mitglied des geschäftsführenden Vorstands des Instituts für anwendungsorientierte Innovations- und Zukunftsforschung (IAIZ) e. V. Berlin, Postfach 61 02 27, 10923 Berlin, E-Mail: pd@iaiz.de.

Deutschland vor (Pross, 1978).<sup>1</sup> Die Antworten der befragten Männer verweisen zunächst auf einen hohen Stellenwert der Familie im männlichen Lebenszusammenhang; diese und das Zusammenleben mit der Partnerin werden von mehr als 80 Prozent der Männer an erster Stelle genannt. Ihre Aufgabe im Hinblick auf die Familie sehen die befragten Männer jedoch fast ausschliesslich als Familienernährer, diese Funktion wird ihrer Meinung nach auch von den Frauen von ihnen erwartet. Die Alternative «Hausmann» kommt für die Befragten nicht in Frage: «Schon gar nicht wollen sie Hausmänner ohne Erwerbsberuf sein» (Pross, 1987, 68). So nimmt es dann auch nicht Wunder, dass nur 10 Prozent der befragten Männer sich vorstellen können, Erwerbstätigkeit und Hausarbeit mit ihren Ehefrauen paritätisch zu teilen. Auch unter den in dieser Stichprobe jüngeren Männern zwischen 20 und 25 Jahren sind es nur 16 Prozent, die sich ein entsprechendes Lebensmuster wünschen. Hinter diesen Aussagen steht nicht nur das klare Rollenbild des Erwerbs-Mannes, sondern auch eine spezifische Auffassung der Ehe-Partnerschaft: «Die Ehe wird von den meisten Männern als Gefährtenschaft konzipiert» (Pross, 1978, 93). Diese Vorstellung von Partnerschaft beinhaltet aus der Sicht der Männer eine klare geschlechtsspezifische Arbeitsteilung mit einer eindeutigen Zuständigkeit der Frau für die Haus- und Familienarbeit, die gegenüber der Erwerbstätigkeit allerdings als nicht gleichwertig gesehen wird. Hausarbeit wird von Männern «... als niedrige Tätigkeit dargestellt, als langweilig und unproduktiv» (Pross, 1978, 95) eingestuft. Vor diesem Hintergrund ist Vaterschaft dann vor allem definiert über die Ernährerfunktion. Zwar soll nach Ansicht der befragten Männer der Vater auch eine Erzieher-Funktion einnehmen, diese wird im Alltag von den befragten Männern jedoch kaum wahrgenommen: die Befassung mit Schulproblemen beispielsweise wird klar an die Mütter delegiert, als Hauptaktivitäten mit ihren Kindern nennen die Männer das Spielen und Spazieren gehen. Diese Rolle als «distanzierter Vater» ist eng verbunden mit einem Eigenverständnis, das Männer als «Herren der Aussenwelt» begrift.

Die Ergebnisse dieser Studie werden durch die im Jahr 1986 von Siegrid Metz-Göckel und Ursula Müller vorgelegte Untersuchung «Der Mann» zum Teil bestätigt, zum Teil zeigen sich jedoch in einigen Bereichen schon deutliche Veränderungstendenzen in den Einstellungen von Männern zu Beruf und Familie.<sup>2</sup> Allerdings ist das Bild des Mannes als Familienernährer weitgehend ungebrochen, nur fünf Prozent der Männer, die von den Autorinnen als «die Egalitären» bezeichnet werden, sind bereit, die eigenen beruflichen Interessen zu Gunsten der beruflichen Karriere ihrer Partnerin zurückzustellen (Metz-Göckel und Müller, 1986, 15ff.). Dementsprechend ist die Rolle des Nur-Hausmanns für die Mehrheit der befragten

1 Grundlage der Studie bilden zwölf Gruppendiskussionen mit etwa 95 Männern, Einzelinterviews mit 27 Männern und eine schriftliche Befragung von 400 Männern.

2 Empirische Grundlage der Studie bildeten 1039 Interviews mit geschlossenem Fragebogen, 15 offene Einzelinterviews und vier Gruppendiskussionen mit Männern.

Männer unattraktiv, allerdings liegt der Anteil derjenigen Männer, die sich ein solches Lebensmuster für sich selbst vorstellen können, mit 18% höher als in der Untersuchung von Pross. Eine weitere Modifikation im Selbstverständnis von Männern zeigt sich in der Definition der Vaterrolle: zwar sehen sich die befragten Männer noch überwiegend für die Rahmenbedingungen der Beziehung zuständig (79%), allerdings wollen sich auch 44 Prozent von ihnen die Erziehungsaufgaben mit der Mutter teilen. Dabei zeigt sich bei den befragten Männern im Allgemeinen wiederum eine eindeutige Beschränkung auf nur wenige Tätigkeiten im Bereich der Haus- und Familienarbeit, die noch weitgehend an die Frauen delegiert wird. Nur sieben Prozent der Männer erklären Teile der Hausarbeit zu ihrer Sache. Allerdings werden Frauen und Männer von fast 40 Prozent der befragten Männer als gleichberechtigte Partner gesehen, wobei eine erfüllende Berufstätigkeit auch der Frau als wichtige Voraussetzung für eine gute Ehe gesehen wird. Nur knapp ein Sechstel der Männer ist der Ansicht, Frauen sollten generell nicht berufstätig sein. Nach Ansicht der Mehrheit der Männer soll die Frau ihre Berufstätigkeit jedoch unterbrechen, wenn sie Mutter ist und ein Kleinkind zu betreuen hat. Aber auch ein Sechstel der Männer vertritt die Ansicht, Männer, die verheiratet sind, sollten ihre Arbeitszeit reduzieren, um mehr Zeit für die Familie zu haben.

Einen grundlegenden Wandel im vorherrschenden Männerbild konstatiert dann die im Jahre 1990 von Walter Hollstein veröffentlichte Studie «Die Männer – Vorwärts oder zurück?», die erste deutschsprachige Männerstudie unter der Federführung eines Mannes (Hollstein, 1990).<sup>3</sup> Nur noch 57% der befragten Männer seien stolz auf das eigene Geschlecht. Demnach habe sich bei den Männern eine «... deutliche Abwendung vom traditionellen Herrscher- und Härte-Ideal» vollzogen – allerdings betreffe dies weniger die so genannten Unterschichten.<sup>4</sup> In diesem Sinne zeigt die Studie auch einen bedeutenden Wandel im Konzept der Vaterschaft. Die befragten Väter verbringen nun mehr Zeit mit ihren Kindern und nehmen sich vor allem «(...) engagierter der Probleme ihrer Kinder an». 72% der befragten Väter beschäftigten sich beispielsweise mit den Schulproblemen ihrer Kinder, was die Väter in der Studie von Helge Pross noch weitgehend an die Frauen delegiert hatten. Weiterhin verweist Hollstein auf ein nochmals modifiziertes Partnerschaftsverständnis der befragten Männer: «(...) das heisst, dass die heutigen Männer in der Bundesrepublik (...) ausgesprochen partnerschaftlich, grosszügig und rücksichtsvoll geworden sind». Allerdings schlägt sich dieses neue Verständnis von Partnerschaft nicht in der Verteilung der Hausarbeit nieder. Hier würden die deutschen Männer «(...) am deutlichsten an der traditionellen Arbeitsteilung der Geschlechter festhalten». Insgesamt geht Hollstein von einem Anteil von 30% der

3 Empirische Basis der Studie bildet eine Fragebogen-Befragung von 603 Männern sowie 109 Interviews.

4 Constance Engelfried verweist dabei auf die Gefahr, die Einstellungen der Männer aus der Unterschicht würden aufgrund der Anlage der Studie überinterpretiert werden (Engelfried, 1997, 49).

deutschen Männer aus, die er einer so genannten «Veränderungsfraktion» zurechnet, 20% leiste Widerstand und 50% der Männer seien Zauderer.

Diese Zahlen werden im Ansatz bestätigt von der letzten grossen bundesdeutschen Studie zur Einstellung von Männern, die im Jahr 1998 unter dem Titel «Männer im Aufbruch» von Paul Zulehner und Rainer Volz vorgelegt wurde (Zulehner und Volz, 1998).<sup>5</sup> Auch sie postuliert einen tief greifenden Wandel vorherrschender Männlichkeitsmuster, der in dem Typus des so genannten «neuen Mannes» seinen deutlichsten Ausdruck findet. Ein Fünftel der bundesdeutschen Männer kann diesem neuen männlichen Rollenbild zugerechnet werden, ebenfalls ein Fünftel bildet dessen Gegenpol – den «traditionellen Mann». Dazwischen liegen der so genannte unsichere und der pragmatische Mann (Abbildung 1).<sup>6</sup>

Abbildung 1 Vier Indizes

---

*Traditioneller Mann*

- Die Frau soll für den Haushalt und die Kinder da sein, der Mann ist für den Beruf und die finanzielle Versorgung zuständig
- Wenn ein Mann und eine Frau sich begegnen, soll der Mann den ersten Schritt tun
- Männer können einer Frau ruhig das Gefühl geben, sie würde bestimmen, zuletzt passiert doch das, was er will
- Der Mann erfährt in seiner Arbeit seinen persönlichen Sinn

---

*Neuer Mann*

- Für einen Mann ist es eine Bereicherung, zur Betreuung eines kleinen Kindes in Erziehungsurlaub zu gehen
- Am besten ist es, wenn der Mann und die Frau beide halbtags erwerbstätig sind und sich beide gleich um Haushalt und Kinder kümmern
- Frauenemanzipation ist eine sehr notwendige und gute Entwicklung
- Beide, Frau und Mann, sollten zum Haushaltseinkommen beitragen

---

*Traditionelle Frau*

- Der Beruf ist gut, aber was die meisten Frauen wirklich wollen, ist ein Heim und Kinder
- Eine Frau muss ein Kind haben, um ein erfülltes Leben zu haben
- Hausfrau zu sein ist für eine Frau genauso befriedigend wie eine Berufstätigkeit
- Frauen sind von Natur aus besser dazu geeignet, Kinder aufzuziehen

---

*Neue (berufstätige) Frau*

- Eine berufstätige Frau kann ihrem Kind genauso viel Wärme und Sicherheit geben wie eine Mutter, die nicht arbeitet
  - Ablehnung: Ein Kleinkind wird leiden, wenn die Mutter berufstätig ist
  - Berufstätigkeit ist der beste Weg für eine Frau, um unabhängig zu sein
- 

Nach Zulehner und Volz, 1998, 35.

---

5 Empirische Grundlage der Studie bildet die Befragung von 1'200 Männern und 814 Frauen mittels eines geschlossenen Fragebogens.

6 Grundlage der Bestimmung der Männertypologien bildet die Entwicklung von vier Indizes auf der Basis einer faktorenanalytischen Bestimmung relevanter Fragenkomplexe (Zulehner und Volz, 1998, 34).

Unabhängig vom jeweiligen Rollentyp bildet in der Selbstbeschreibung der Männer die Familie den wichtigsten Lebensbereich, unmittelbar gefolgt von der Erwerbsarbeit, wobei deren zentraler Stellenwert in der Selbstdefinition der Männer unabhängig vom Rollentypus ist. Allerdings sehen nur 21% der neuen Männer gegenüber 69% der traditionellen Männer in der Erwerbsarbeit ihren zentralen Lebenssinn. Ebenso sehen nur 23% der neuen Männer, aber 64% der traditionellen Männer ihre Aufgabe in der Familie primär darin, ausschliesslich deren materielle Existenz zu sichern. Neue Männer verstehen sich als partnerschaftliche Männer und aktive Väter, sie übernehmen im Haushalt mehr Aufgaben, die bisher ausschliesslich an Frauen delegiert wurden, wobei im Grossen und Ganzen das klassische Muster der geschlechtsspezifischen Arbeitsteilung abgeschwächt erhalten bleibt.

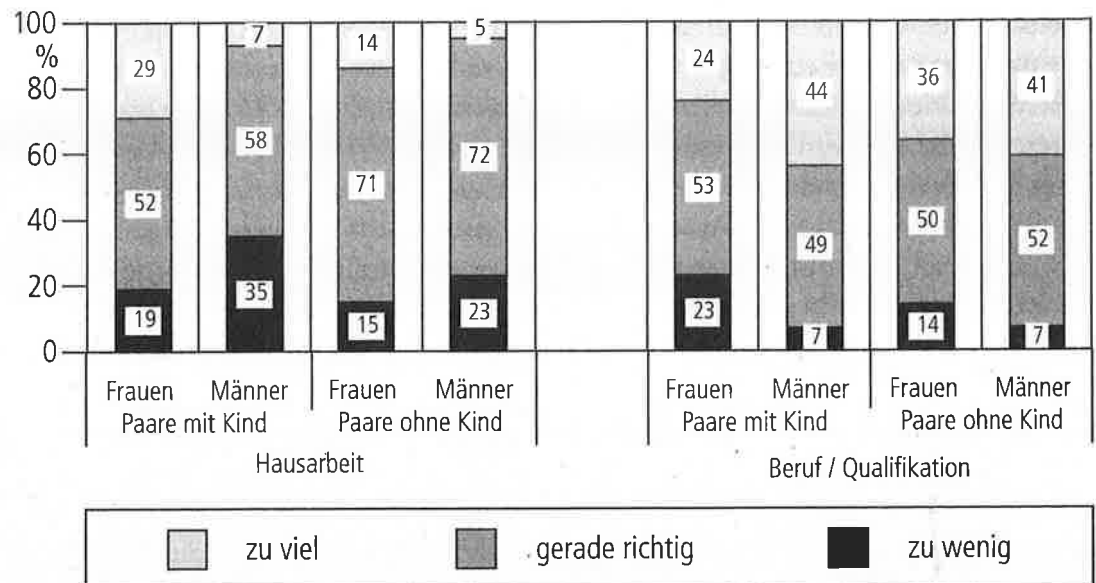
Gut zwei Drittel der neuen Männer sehen eine Inanspruchnahme einer Elternzeit zur Betreuung eines kleinen Kindes als Bereicherung, fast acht Zehntel der neuen Männer wünschen sich eine paritätische Aufteilung von Kinderbetreuung und Erwerbstätigkeit zwischen Frauen und Männern. Zudem können sich neue Männer sehr wohl vorstellen, «(...) Hausmänner zu sein und sich um die Kinder zu kümmern. Neue Frauen sehen dies ähnlich».

Zusammenfassend deuten die bisher durchgeführten Studien zur Einstellung von Männern in der Bundesrepublik Deutschland auf einen nicht unerheblichen Wandel in der Selbstdefinition eines grossen Teils der Männer und derer Einstellungen zu Familie und Beruf hin. Sehen Männer in der Studie von Helge Pross aus dem Jahr 1978 die Betreuung von Kindern noch weitgehend als Aufgabe der Frauen an, versteht sich der neue Mann des Jahres 1998 als aktiver Vater, der nicht nur Familienernährer sein will. Diese Tendenz wird zusätzlich unterstrichen etwa durch die Ergebnisse der Studie «Die Rolle des Vaters in der Familie» von Wassilio Fthenakis und Beate Minsel, der zufolge sich 70% der befragten Väter als Erzieher, aber nur 30% als Familien-Ernährer definieren (Fthenakis und Minsel, 2002, 97). Damit korrespondiert, dass sich Männer keinesfalls nur mehr als die «Herren der Aussenwelt» sehen, sondern in ihrer Selbsteinschätzung mehr und mehr den Weg in die Familie gefunden zu haben scheinen. Stabil geblieben ist hier allerdings über die Jahre hinweg das klassische Muster der geschlechtsspezifischen Aufteilung der Hausarbeiten, wobei die Ursache hierfür nicht ausschliesslich in einer Verhaltensstarre der Männer, sondern auch der Frauen gesucht werden muss (Döge und Volz, 2002).

Weiterhin können sich immer mehr Männer vorstellen, wenigstens für einen befristeten Zeitraum die Rolle als Hausmann zu übernehmen – auch dies war für die befragten Männer der Studie von 1978 undenkbar. Von daher ist es auch nicht erstaunlich, dass immer mehr Männer daran interessiert sind, ihre Arbeitszeit zu verkürzen bzw. mit ihrer aktuellen Arbeitszeit unzufrieden sind (Abbildung 2). Dieser Prozess wird bei einem nicht unerheblichen Teil der Männer begleitet von einer partiellen Abnahme des Stellenwerts der Erwerbsarbeit als Sinnstiftung in

ihrem Leben, auch wenn die Erwerbsarbeit nach wie vor einen zentralen Stellenwert innerhalb männlicher Lebenszusammenhänge aufweist.

Abbildung 2 Einschätzung des Zeitaufwands von Paaren (2001/2002)



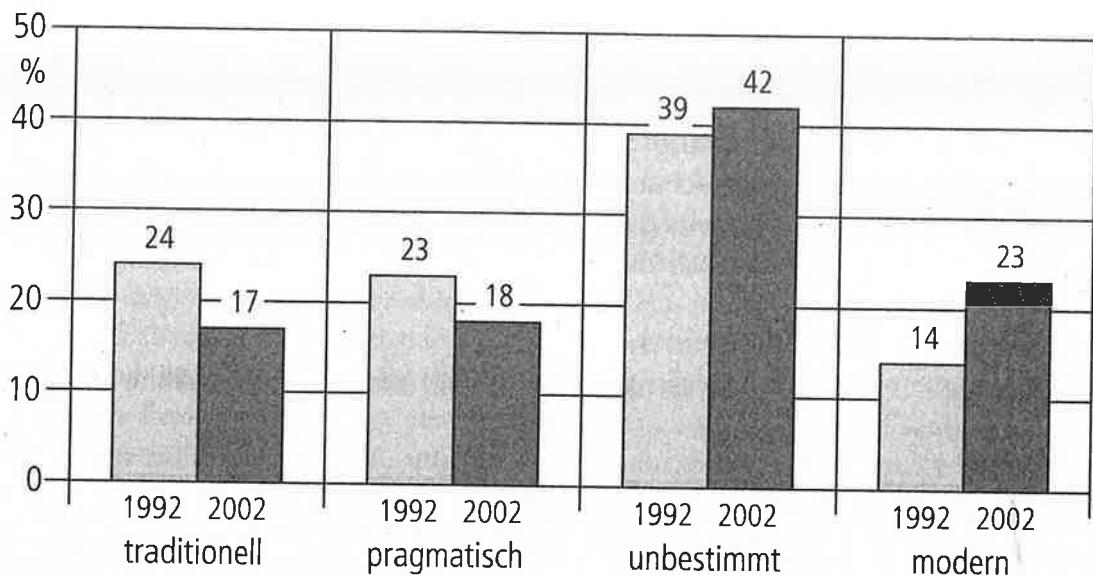
Quelle: Statistisches Bundesamt 2003-02-0415.

Der Veränderungsprozess der Selbstdefinition der Männer über die Jahre hinweg hin zum neuen Mann ist nochmals sehr gut dokumentiert für Österreich. Dabei zeigt sich auf der Basis des Fragebogens der bundesdeutschen Männerstudie von 1998, der auch den Männerstudien in Österreich zugrunde liegt, im Vergleich der Jahre 1992 und 2002 eine deutliche Zunahme des Anteils der neuen bzw. modernen Männer um neun Prozentpunkte bei gleichzeitiger Abnahme des Anteils des traditionellen Mannes um sieben Prozentpunkte (Zulehner, 2003). Abgenommen hat hier auch der Anteil des so genannten pragmatischen Mannes, in etwa gleich geblieben ist der Anteil des pragmatischen bzw. unbestimmten Mannes (Abbildung 3).

Allerdings weisen alle bisher durchgeführten Männerstudien im deutschsprachigen Raum einen entscheidenden methodischen Schwachpunkt auf: sie basieren auf den Selbstbeschreibungen der befragten Männer, wobei diesen jederzeit die Möglichkeit gegeben ist, ihre Antworten entsprechend den Erwartungen der Interviewer zu schönen. In diesem Sinne fehlt den bisherigen Männerstudien eine empirische Fundierung durch Daten, die entsprechende Handlungsmuster bei Männern deutlich machen können. Vor diesem Hintergrund war es ein wichtiger Schritt in der bundesdeutschen Männerforschung und in der Analyse der Veränderungen männlicher Lebenszusammenhänge, dass im Rahmen der Zeitbudgetanalyse des statistischen Bundesamtes für die Jahre 2001 und 2002 zum ersten Mal in der Bundesrepublik Deutschland die Zeitverwendung von Männern untersucht wurde

(Döge und Volz, 2004; 2004a).<sup>7</sup> Auf der Basis dieser Daten lässt sich nun die Frage beantworten, ob der neue Mann nur eine Schimäre darstellt oder sich in konkreten Handlungsmustern von Männern im Alltag niederschlägt.

Abbildung 3 Männertypologien in Österreich (Anteile in %)



Nach Zulehner, 2003, 23.

## 2 Der neue Mann – nur ein Konstrukt der Männerforschung?

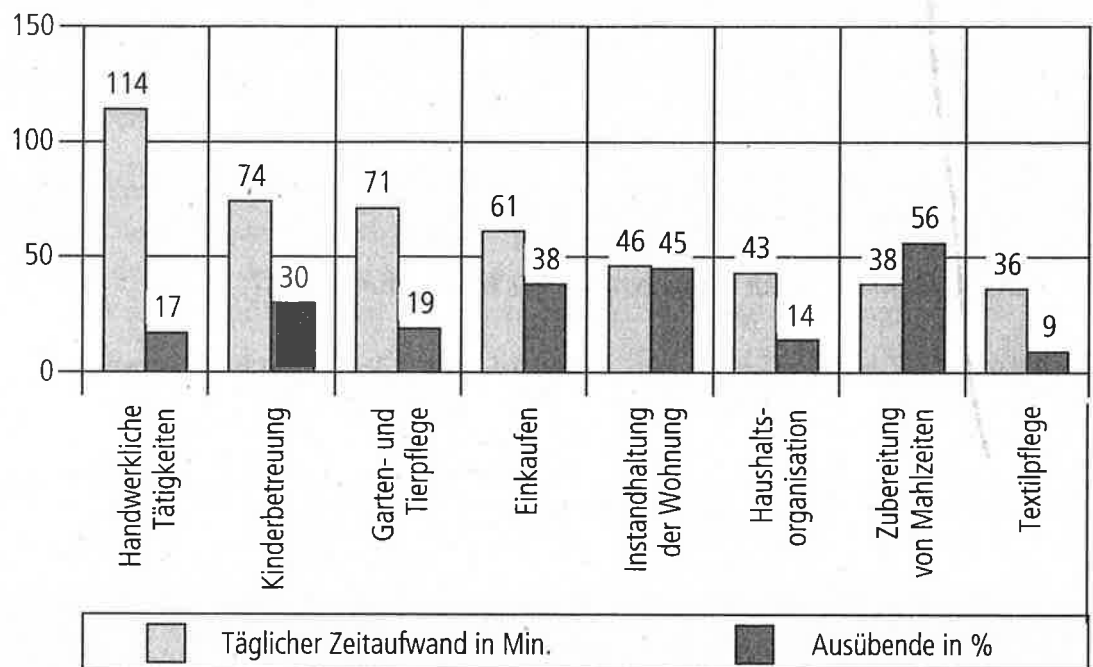
Ein erster Blick auf das Leben von Männern zeigt: Den zeitlichen Schwerpunkt bildet neben dem Schlafen, mit dem Männer im Durchschnitt rund acht Stunden und zwanzig Minuten verbringen, die Erwerbsarbeit. Deren Stellenwert variiert erwartungsgemäss mit dem Lebensalter der Männer. So bilden bei jüngeren Männern bis zum 18. Lebensjahr Qualifikation und Bildung einen Schwerpunkt, für den diese Altersgruppe ein Achtel ihrer Tageszeit einsetzt. Für Männer jenseits des 65. Lebensjahrs spielt die Erwerbstätigkeit keine Rolle mehr in ihrem Tagesablauf.<sup>8</sup>

<sup>7</sup> Im Rahmen der Zeitbudgetstudie wurden in mehr als 5'400 Haushalten von über 12'600 Personen ab dem 10. Lebensjahr an jeweils drei Wochentagen jede Tätigkeit und ihr Umfang notiert, so dass auf diese Weise 37'700 Tagebücher zusammengelassen sind. Die Kategorisierung der Tätigkeiten in Aktivitätsbereiche erfolgte nicht durch die Befragten selbst, sondern durch das Statistische Bundesamt.

<sup>8</sup> Grundlage der folgenden Ausführungen bildet eine multivariate Analyse der Tagebucheinträge der Männer, die von Dipl.-Soz. Thomas Weissbrodt vorgenommen wurde. Dargestellt werden die Mittelwerte der jeweils eine Aktivität tatsächlich Ausübenden. «Ausübungstage» bzw. «Ausübende» werden in Anlehnung an internationale Standards als diejenigen Tagebuchtage definiert, an denen die jeweilige Aktivität mindestens 5 bzw. 10 Minuten ausgeübt wurde.

Männer zwischen 25 und 45 Jahren, die einer Erwerbstätigkeit nachgehen, wenden hierfür täglich rund acht Stunden und 40 Minuten auf. Für die Haus- und Familienarbeit, an der sich fast alle Männer dieser Alterskohorte beteiligen, werden im Durchschnitt täglich mehr als zweieinhalb Stunden eingesetzt.<sup>9</sup> Darunter fallen täglich rund eine Stunde und 15 Minuten für die Betreuung von Kindern, der sich insgesamt ein Drittel der Männer in dieser Altersgruppe widmet. Eine längere Zeitdauer für die Haus- und Familienarbeit findet sich bei Männern zwischen dem 45. und 65. Lebensjahr: mehr als drei Stunden am Tag, mit einer Beteiligungsquote von mehr als neunzig Prozent. Hierunter fällt noch knapp eine Stunde für die Kinderbetreuung. Allerdings findet sich für diese Aktivität nur noch in 5% der Männertagebücher ein Eintrag. Der Zeitwert für Kinderbetreuung nimmt bei den Männern jenseits des 65. Lebensjahres wieder auf durchschnittlich 72 Minuten am Tag zu, jedoch mit einer Beteiligungsquote von nur noch zwei Prozent.

Abbildung 4 Zeitaufwand von Männern (25–45 Jahre) für ausgewählte Hausarbeiten



<sup>9</sup> Zur Haus- und Familienarbeit zählen folgende Tätigkeiten: Zubereitung von Mahlzeiten; Instandhaltung von Haus und Wohnung; Herstellen, Ausbessern und Pflege von Textilien; Gartenarbeit, Pflanzen- und Tierpflege; Bauen und handwerkliche Tätigkeiten; Einkaufen; Haushaltsplanung und -organisation; Kinderbetreuung; Unterstützung, Pflege und Betreuung von erwachsenen Haushaltsmitgliedern. Diese Zuordnung von Tätigkeiten zu bestimmten Oberbegriffen ist vom Statistischen Bundesamt vorgenommen worden, das die Zeitbudgeterhebung (ZBE) durchgeführt hat. Dies gilt auch für die Zuordnungen anderer Tätigkeiten.



Im Hinblick auf die Haus- und Familienarbeit zeigt sich bei Männern in Teilen eine recht traditionelle Schwerpunksetzung (Abbildung 4). So finden sich beispielsweise in den Tagebüchern von Männern zwischen dem 25. und 45. Lebensjahr nur bei neun Prozent Eintragungen zur Textilpflege, auch zur Haushaltsorganisation nur bei 14% dieser Gruppe. Im Gegensatz hierzu sind in fast sechs Zehntel der Tagebücher Aktivitäten im Zusammenhang mit der Zubereitung von Mahlzeiten vermerkt, die mit fast 40 Minuten am Tag zu Buche schlagen. Fast 40% der Männer verbringen eine Stunde mit Einkaufen, die Hälfte dieser Männer beteiligt sich an der Instandhaltung der Wohnung mit durchschnittlich einer Dreiviertelstunde am Tag. Entgegen landläufigen Stereotypen finden sich in nur 14% der Tagebücher dieser Altersgruppe Eintragungen zu handwerklichen Aktivitäten; dies dann allerdings fast zwei Stunden lang.

Das Zeitverwendungsmuster im Blick auf Haus- und Familienarbeit variiert erwartungsgemäss mit dem Lebensalter der Männer. So wenden Männer jenseits des 65. Lebensjahrs eine Stunde für die Zubereitung von Mahlzeiten auf, wobei sieben Zehntel der Männer dieser Alterskohorte angeben, diese Aktivität auszuüben. Dagegen finden sich nur in etwas mehr als einem Viertel der Tagebücher von Männern zwischen dem 18. und 25. Lebensjahr Eintragungen zur Mahlzeitenzubereitung, und sie setzen am Tag dafür lediglich gut eine halbe Stunde ein. Der höchste Anteilswert innerhalb dieser Altersgruppe findet sich bei der Wohnungs-instandhaltung: für sie engagiert sich etwas mehr als ein Drittel mit durchschnittlich 45 Minuten am Tag. Zwei Minuten mehr am Tag, 47 Minuten nämlich, werden für die Kinderbetreuung aufgewendet. Allerdings übt nur ein Prozent dieser Altersgruppe diese Tätigkeit auch aus.

Mit dem Lebensalter der Männer und den damit verbundenen Zeitverwendungsmustern korrelieren bestimmte Lebensmuster, vor allem Haushaltskonstellationen. Hier zeigt sich, dass insbesondere der Einsatz von Männern in der Haus- und Familienarbeit entscheidend vom Alter des jüngsten Kindes im Haushalt beeinflusst wird. Leben Männer mit Kindern im Alter bis zu drei Jahren zusammen, erhöht sich deren zeitlicher Aufwand für die Haus- und Familienarbeit insgesamt, aber auch für die Kinderbetreuung beachtlich (Abbildung 5).

In rund 97% aller Tagebücher von Männern mit Kleinkindern finden sich Zeiteinträge im Bereich der Haus- und Familienarbeit; sie belaufen sich im Durchschnitt auf fast vier Stunden am Tag. Auch der Einsatz für die Kinderbetreuung erhöht sich auf eine Stunde und 38 Minuten, bei einer Beteiligungsquote von 81% dieser Männer (Abbildung 6).

Diese Gewichtsverlagerung bei den Vätern geht eindeutig auf Kosten der Freizeit, denn der Zeitaufwand für die Erwerbsarbeit wird praktisch nicht reduziert. Leicht verringert, im Vergleich zum Durchschnittswert aller Männer zwischen 25 und 45 Jahren, ist auch der Zeitaufwand für Schlafen und Körperpflege. Mit zunehmen-

Abbildung 5 Zeitaufwand von Männern (25–45 Jahre) für Haus- und Familienarbeit nach Alter des jüngsten Kindes

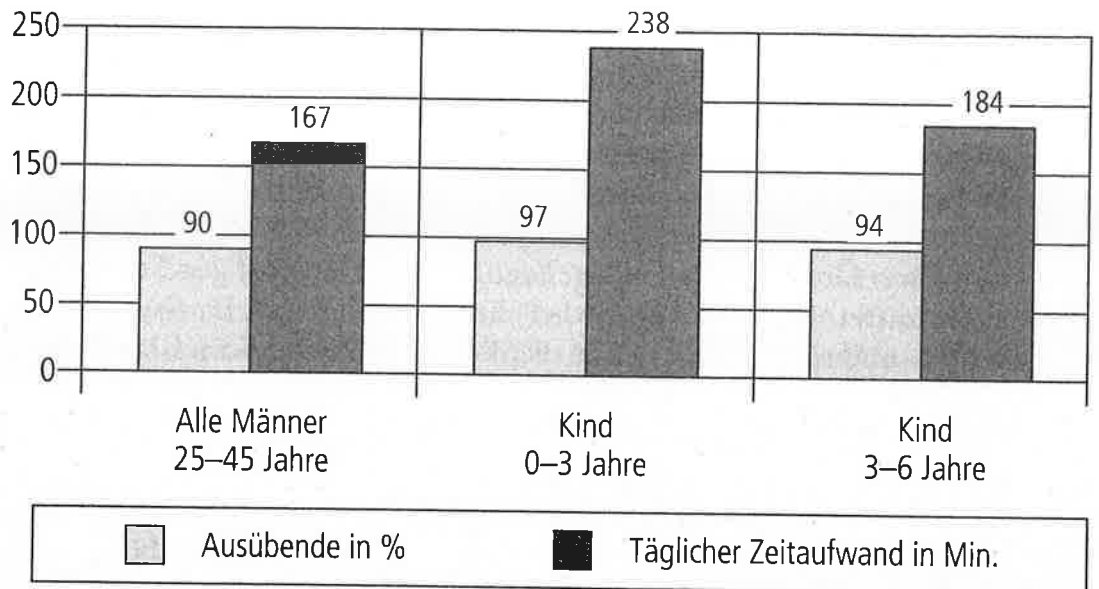
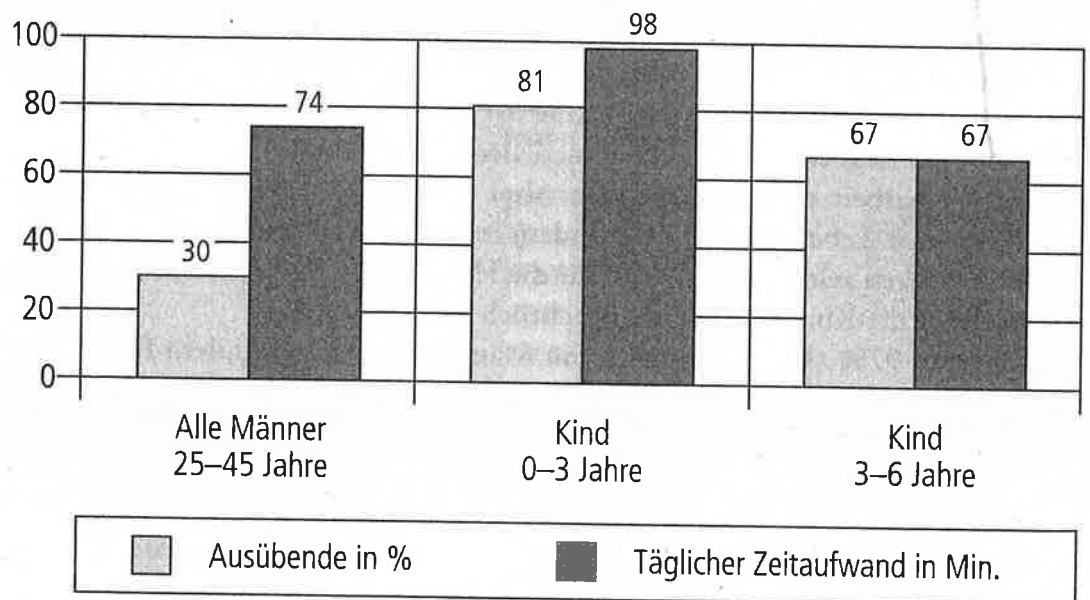


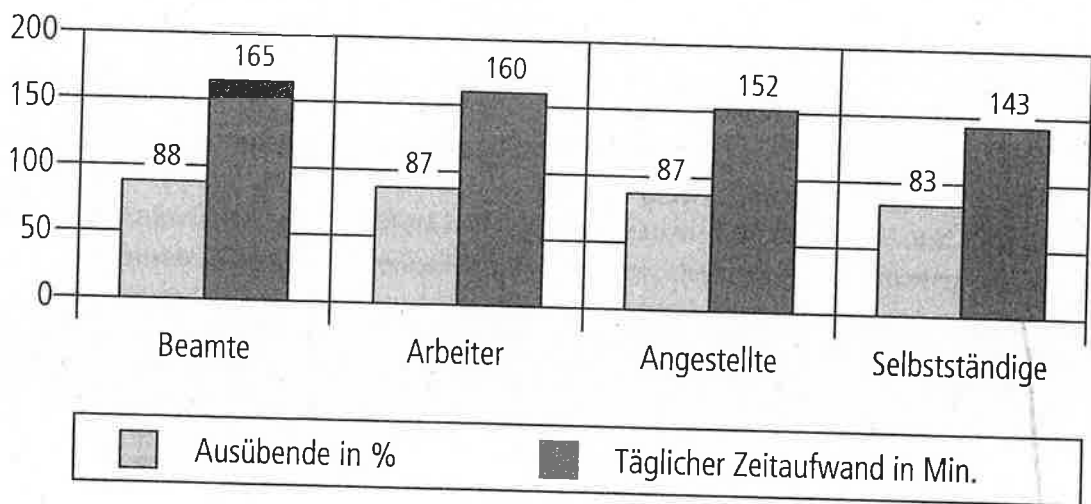
Abbildung 6 Zeitaufwand von Männern (25–45 Jahre) für Kinderbetreuung nach Alter des jüngsten Kindes



dem Alter der Kinder reduziert sich dann wieder das Engagement der Männer in Haushalt und Familie und liegt wieder beim Durchschnittswert dieser Altersgruppe.

Nicht ganz so stark wie vom Alter des jüngsten Kindes im Haushalt wird bei Männern die tägliche Balance zwischen Arbeit und Familie von ihrer Stellung im Beruf sowie vom Wirtschaftszweig, in dem sie tätig sind, beeinflusst (Abbildung 7). Der Alltag der Selbständigen wird am stärksten von der Erwerbsarbeit dominiert. In vergleichsweise am wenigsten, in 83% der Tagebücher der Selbständigen finden sich Einträge zur Haus- und Familienarbeit, dagegen bei 88% der Beamten und in jeweils 87% der Arbeiter und Angestellten. Der niedrigste Zeitwert für diesen Aktivitätsbereich findet man mit 143 Minuten auch bei den Selbständigen, der höchste mit durchschnittlich 165 Minuten pro Tag bei den Beamten.

Abbildung 7 Zeitaufwand von Männern für Haus- und Familienarbeit nach Stellung im Beruf



Interessanterweise beeinflusst die Stellung im Beruf kaum den Ausübendenanteil und den männlichen Zeitaufwand für die Kinderbetreuung (Abbildung 8): Bei 18% der selbständigen Männer sind Zeiteinträge mit einem durchschnittlichen täglichen Zeitaufwand von 67 Minuten zu finden, bei einem Fünftel der Arbeiter mit einem etwas geringeren Zeitwert und jeweils bei 19% der Beamten und Angestellten sind Werte um die 70 Minuten am Tag für Kinderbetreuung verzeichnet.

Ein stärkerer Einfluss auf das männliche Engagement für die Kinderbetreuung übt dagegen die Branche aus, in der die Männer beschäftigt sind (Abbildung 9).

Überraschenderweise zeigt sich der höchste Zeitwert bei Beschäftigten im sekundären Sektor, bei einer Beteiligungsquote von genau einem Fünftel. Diese ist dagegen bei Männern im Non-Profit-Sektor mit 22% am höchsten, bei einem nur unwesentlich geringeren Zeitaufwand. Die niedrigsten Zeitwerte – bei vergleichbarer Beteiligungsquote – finden sich bei Beschäftigten im Bereich privater

Abbildung 8 Zeitverwendung von Männern für Kinderbetreuung nach Stellung im Beruf

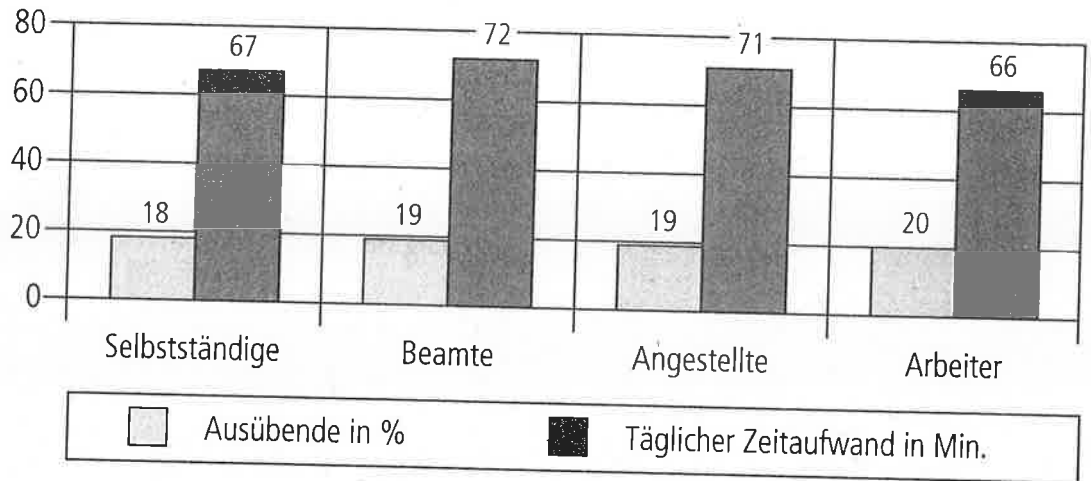
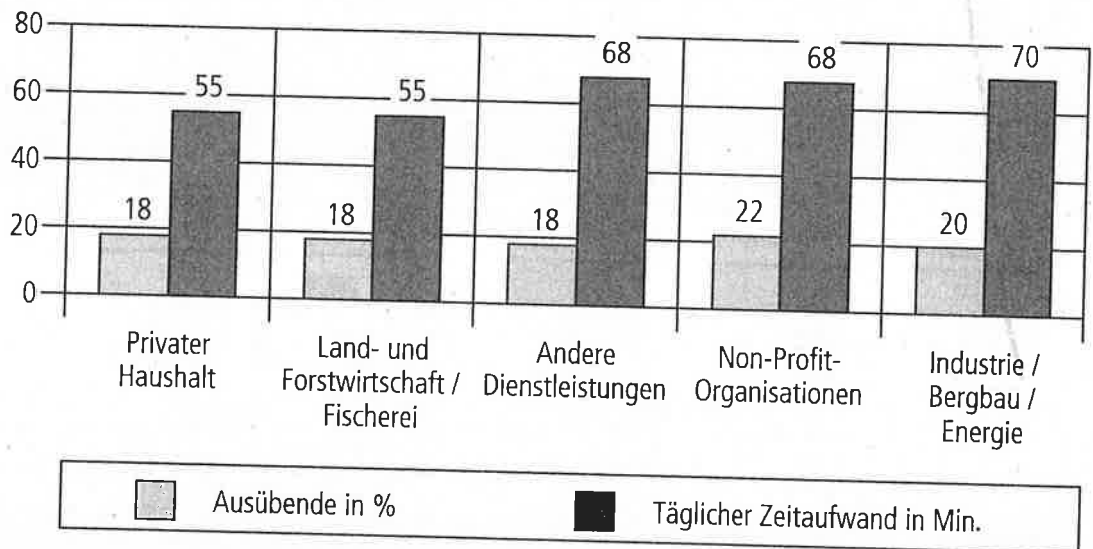


Abbildung 9 Täglicher Zeitaufwand von Männern für Kinderbetreuung nach Wirtschaftszweig

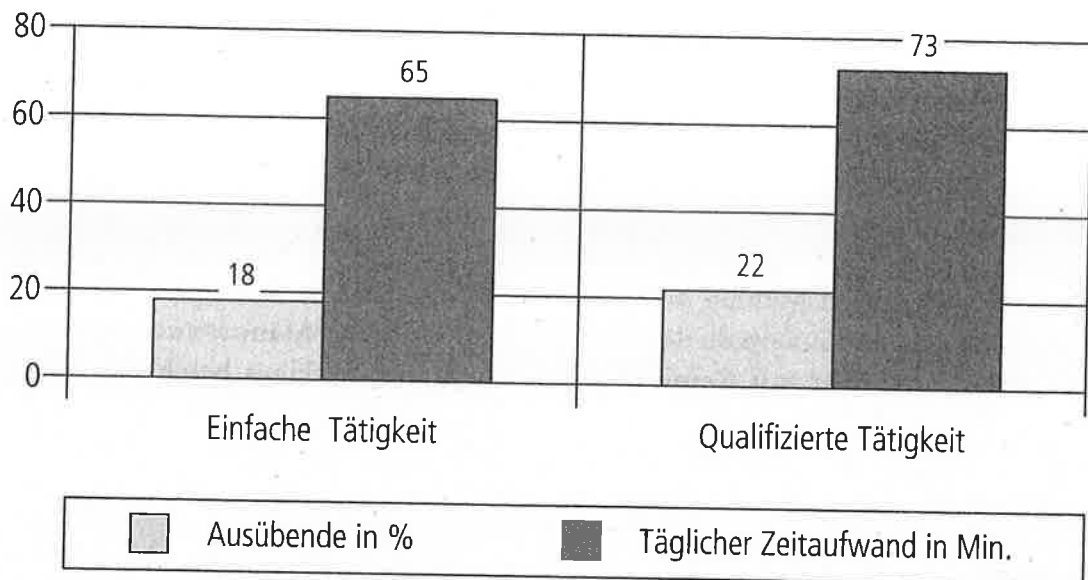


Haushaltsdienstleistungen<sup>10</sup> sowie, erwartungsgemäß, im primären Sektor: Hier werden Kinder rund eine Viertelstunde weniger am Tag betreut.

Insgesamt einen leichten Einfluss auf die Balance zwischen Arbeit und Beruf scheint dabei zusätzlich der Umstand zu haben, ob es sich um eine qualifizierte oder einfache Tätigkeit handelt (Abbildung 10). Dabei unterscheidet sich der

<sup>10</sup> Zu diesen werden Tätigkeiten als Haushaltsgehilfe und Hausangestellte sowie in der privaten Kinderbetreuung und Pflege gezählt.

Abbildung 10 Zeitaufwand von Männern für Kinderbetreuung nach Art der Tätigkeit

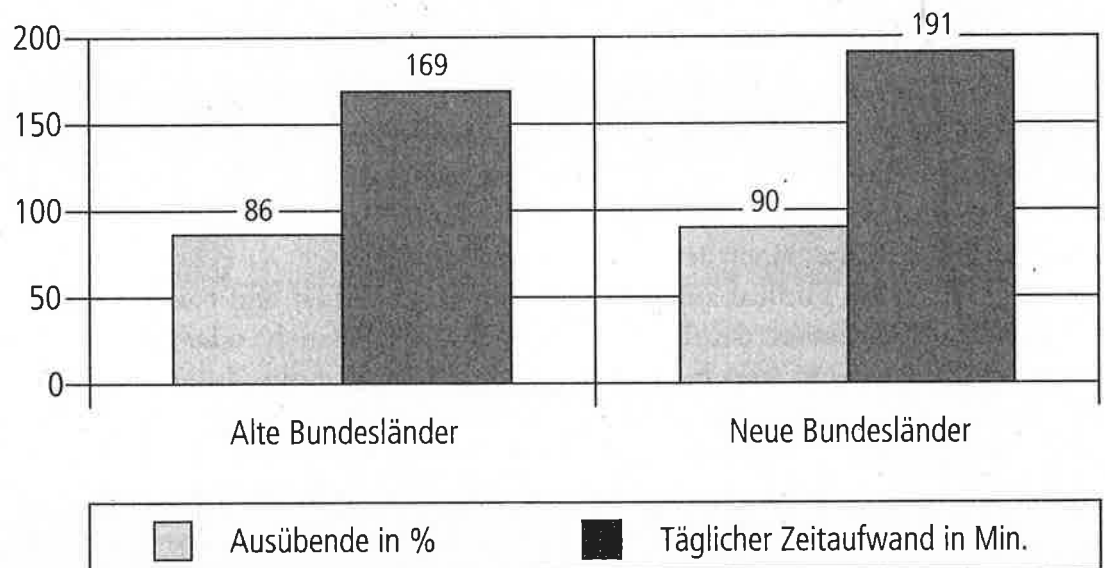


Zeiteinsatz zwischen diesen Merkmalsgruppen kaum: Für die Haus- und Familienarbeit insgesamt liegt der Zeiteinsatz bei Männern, die einer qualifizierten Tätigkeit nachgehen, lediglich drei Minuten höher. Allerdings sind von Männern mit einer einfachen Tätigkeit nur gut acht Zehntel in der Haus- und Familienarbeit aktiv, dagegen fast 90% der Männer mit einer qualifizierten Tätigkeit. Der Zeitaufwand dieser Gruppe für die Kinderbetreuung ist um acht Minuten am Tag höher – bei einer Beteiligungsquote von 22% – als bei den Männern, die einer unqualifizierten Arbeit nachgehen, mit einer Beteiligungsrate von 18%.

Einen starken Einfluss auf die Balance zwischen Arbeit und Familie hat das Einkommen des Mannes, deutlich ausgeprägter als die Branche oder die Stellung im Beruf. In der Haus- und Familienarbeit insgesamt sind die Zusammenhänge zunächst nicht so virulent: Die Beteiligungsquote an der Hausarbeit schwankt um nur zwei Prozentpunkte zwischen dem untersten und dem obersten Einkommensquintil, zwischen 92% bzw. 94%. Ausgeprägter sind die Unterschiede aber bei der durchschnittlichen Zeitdauer: die «ärmsten» Männer im untersten Quintil leisten fast fünf Stunden Haus- und Familienarbeit. Die Zeitdauer sinkt bis zu den «reichsten» Männern im obersten Einkommensquintil, die über eine Stunde kürzer diese Arbeit verrichten. Der Anteil der Männer in der Kinderbetreuung variiert hoch signifikant mit dem Einkommen: Während ein Viertel der «ärmsten» Väter Kinderbetreuung leistet (26%), sind es nur noch ein Zwanzigstel der «reichsten» Väter (5%). Beim Zeitaufwand ist die Differenz schwächer, nämlich zehn Minuten: sie beginnt bei einer eineinviertel Stunde im untersten Einkommensquintil und endet bei einer Stunde und fünf Minuten im obersten.

Wie auch schon die Männerstudie von 1998 nahe gelegt hat, finden sich in den neuen Bundesländern mehr Männer, die im Bereich der Haus- und Familienarbeit aktiv sind (Abbildung 11). Sie investieren hier 20 Minuten mehr am Tag als die Männer in den alten Bundesländern. Dabei sind neun Zehntel der Männer zwischen Mecklenburg-Vorpommern und Sachsen im Haushalt mit durchschnittlich drei Stunden und 11 Minuten aktiv, im Unterschied zu 86% in den alten Bundesländern. Die Männer aus den neuen Bundesländern verbringen mehr Zeit mit der Zubereitung von Mahlzeiten, mit der Instandhaltung der Wohnung und anderen Aufräumarbeiten als Männer aus den alten Bundesländern. Gleichzeitig wenden Männer aus den alten Bundesländern etwas mehr Zeit für Reinigungsarbeiten innerhalb der Wohnung auf, während Männer aus den neuen Bundesländern mehr mit Reinigungsarbeiten rund ums Haus beschäftigt sind. Der Anteil derjenigen Männer, die in den neuen Bundesländern tatsächlich Kinder betreuen, liegt mit 10% um zwei Punkte unter dem Wert der Männer in den alten Bundesländern; die durchschnittliche tägliche Zeitdauer ist mit etwa 70 Minuten fast gleich.

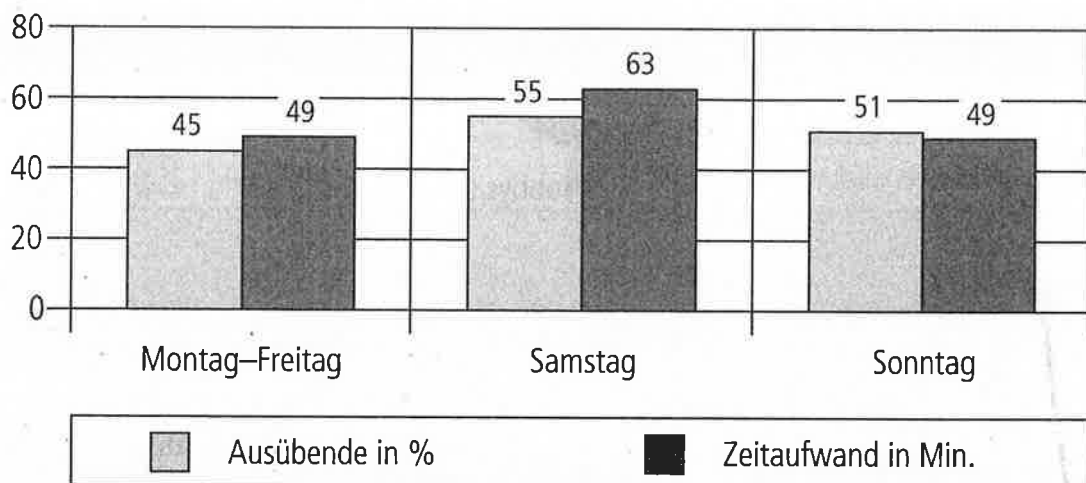
Abbildung 11 Zeitverwendung von Männern für Haus- und Familienarbeit nach regionaler Herkunft



Insgesamt scheint Haus- und Familienarbeit bei Männern vor allem am Samstag stattzufinden, denn hier finden sich in über neun Zehntel der Tagebücher entsprechende Einträge. Männer wenden dann durchschnittlich mehr als dreieinhalb Stunden hierfür auf; dies ist ein Fünftel länger als an Werktagen. Auch am Sonntag sind noch bei 86% aller Männer Tagebucheinträge bei der Haus- und Familienarbeit zu verzeichnen; sie engagieren sich dann etwas mehr als zwei Stunden. Auch der

Zeitwert für die Betreuung der Kinder nimmt am Wochenende zu, liegt am Samstag mit einer Stunde und 18 Minuten schon um gut ein Fünftel höher als an den Werktagen. Er erreicht seine Spitze mit fast eineinhalb Stunden am Sonntag; an diesem Tag ist mit 14% auch der Anteil der ausübenden Männer am höchsten. Der grösste Zeitsprung am Samstag ist bei den Haus- und Familienarbeiten bei Reinigung und Pflege von Haus und Wohnung festzustellen (Abbildung 12).

Abbildung 12 Zeitaufwand von Männern für Reinigung und Pflege von Haus und Wohnung nach Wochentagen

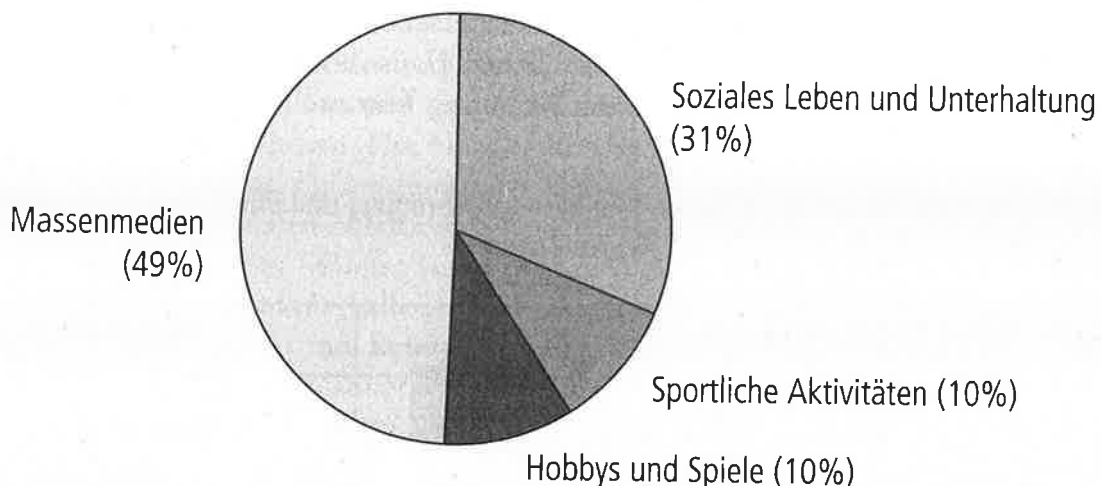


Liegt hier der Zeitaufwand von Montag bis Freitag bei 49 Minuten, werden am Samstag mehr als eine Stunde hierfür aufgebracht. Auch der Anteil der aktiven Männer steigt gegenüber den anderen Werktagen um zehn Prozentpunkte auf 55%. Dagegen finden sich nur in knapp 23% der Tagebücher am Samstag Einträge zu handwerklichen Tätigkeiten; allerdings dauern sie mehr als eine Stunde und vierzig Minuten. An den anderen Werktagen sind es sogar nur 17% handwerklich Ausübende, die gut eineinhalb Stunden in diesem Bereich aktiv sind.

Es gibt für Männer aber auch ein Leben jenseits der Haus- und vor allem Erwerbsarbeit – die Freizeit.<sup>11</sup> Dabei zeigt sich zunächst, dass Männer ein Viertel ihrer Freizeit für soziale Kontakte einsetzen (Abbildung 13). Dieser Anteilswert variiert erwartungsgemäss mit dem Lebensalter. Der höchste Zeitwert für Sozialkontakte findet sich bei den 18- bis 25-jährigen Männern, die dafür täglich im Durchschnitt drei Stunden und 12 Minuten investieren; bei mehr als 80% dieser Altersgruppe findet sich ein entsprechender Tagebucheintrag.

<sup>11</sup> Hierzu zählen, wiederum nach der Definition des Statistischen Bundesamtes: Ehrenamtliche Tätigkeit; Soziale Kontakte; Sportliche und andere Aktivitäten; Hobbys und Spiele; Nutzung von Massenmedien.

Abbildung 13 Zeitanteile unterschiedlicher Freizeitaktivitäten von Männern am gesamten Zeitaufwand für Freizeit (mit Wegzeiten, in %)

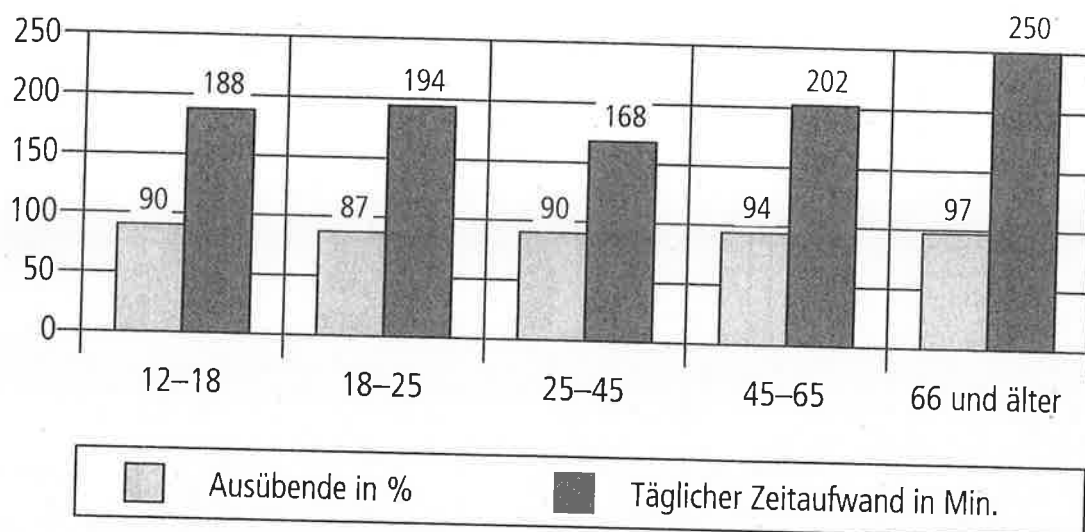


Der Zeiteinsatz für sozial-kommunikative Aktivitäten geht in der Altersspanne zwischen 25 und 45 Jahren um fast ein Drittel auf nur noch zwei Stunden und 12 Minuten zurück. Der Anteil derjenigen, die diese Tätigkeit ausüben, bleibt in etwa gleich. Die Zeitdauer sozial-kommunikativer Aktivitäten steigt mit dem Lebensalter nur noch unwesentlich an und beträgt bei Rentnern zwei Stunden 24 Minuten; 82% der Rentner nehmen am sozialen Leben teil. Im gesamten männlichen Lebenszyklus ist damit der Anteil derjenigen, die soziale Kontakte pflegen, konstant geblieben, was die hohe Bedeutung dieses Lebensbereichs für Männer unterstreicht. Männer jenseits des 65. Lebensjahrs sind die relativ häufigsten und ausdauerndsten Nutzer von Massenmedien (Abbildung 14): In 97% ihrer Tagebücher findet sich ein entsprechender Eintrag; die Zeitdauer beläuft sich auf durchschnittlich vier Stunden und zehn Minuten am Tag. Dagegen verbringen Männer zwischen 25 und 45 Jahren nur knapp drei Stunden täglich mit der Nutzung von Massenmedien. Diese Altersgruppe sieht darüber hinaus im Vergleich mit anderen Altersgruppen am wenigsten fern und Video bzw. hört am wenigsten Radio oder Musikaufnahmen.

Fernseh-, Video- und Radiokonsum nehmen bei den jungen Männern zwischen 12 und 18 Jahren im Zeitbereich der Massenmedien den grössten Raum ein: fast drei Viertel ihrer Zeit für die Mediennutzung entfällt auf den Gebrauch von Fernseh- und Videoapparaten. Die älteren Männer ab dem 65. Lebensjahr weisen den vergleichsweise höchsten Zeitkonsum beim Lesen (28% der gesamten Zeit für die Mediennutzung) und beim Fernsehen auf, den niedrigsten hingegen bei der Nutzung des Computers. Die 18- bis 25-jährigen verbringen mit Computern ein Fünftel ihrer gesamten Zeit für Mediennutzung. Dagegen verwenden sie nur ein Zehntel ihrer Medienzeit für das Lesen.



Abbildung 14 Zeitverwendung von Männern für die Nutzung von Massenmedien nach Lebensalter

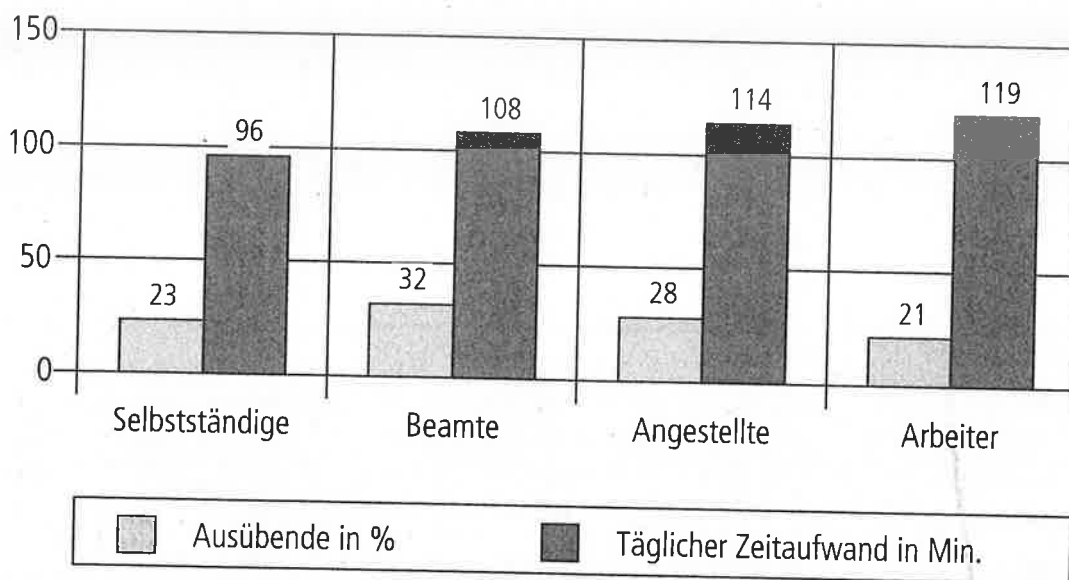


Auf alle Männer bezogen, nimmt die für (Massen-)Medien aufgebrauchte Zeit mit der Anzahl der Kinder und dem Alter der Kinder ab: Am geringsten ist der Zeitanteil für den Medienbereich bei Vätern mit einem Kind von unter drei Jahren: 90% der Tagebücher verzeichnen hier eine Aktivität, von durchschnittlich zwei Stunden und 25 Minuten. Die Mediennutzung variiert mit dem Einkommen. «Reiche» Männer nutzen weniger Video und Fernsehen, sind dagegen «Spitzenreiter» beim Lesen. Diese Männer zeigen ebenfalls «Spitzenwerte» bei der Zeitdauer künstlerischer Aktivitäten.

Väter mit Kindern unter drei Jahren im Haushalt können sich auch sportlichen Aktivitäten am vergleichsweise wenigsten widmen. Knapp ein Drittel der Väter ist sportlich aktiv, und diese Väter wenden etwas mehr als eineinhalb Stunden täglich für den Sport auf. Insgesamt finden sich in den Tagebüchern von einem Drittel aller Männer entsprechende Einträge; es werden im Durchschnitt knapp zwei Stunden für sportliche und andere Aktivitäten in der Natur – etwa Angeln oder Jagen – aufgebracht. Doch machen die sportlichen und naturbezogenen Aktivitäten nur 9% der gesamten männlichen Freizeitaktivitäten aus. Vergleichsweise wenig Zeit für sportliche Aktivitäten können auch die als Selbständige tätigen Männer aufbringen; nur knapp ein Viertel dieser Männer verzeichnet überhaupt entsprechende Aktivitäten. Dagegen treibt etwa ein Drittel der Beamten Sport und kann dafür im Durchschnitt eine Stunde und 48 Minuten am Tag aufwenden. Angestellte und Arbeiter treiben zwar noch etwas länger Sport, dafür üben aber von ihnen, vor allem von den Arbeitern, anteilig weniger Sport aus (Abbildung 15). In nur 12% der Tagebücher sind Einträge im Bereich «Technische und andere Hobbys» verzeichnet – hierunter fällt das berühmte Spielen mit der Eisenbahn. Der

Zeitaufwand für diese Aktivität liegt dann im Durchschnitt bei knapp einer Stunde am Tag. Während sich in den Tagebüchern der 25- bis 45-jährigen Männer nur bei 11% ein entsprechender Eintrag findet, sind es bei den über 65-jährigen

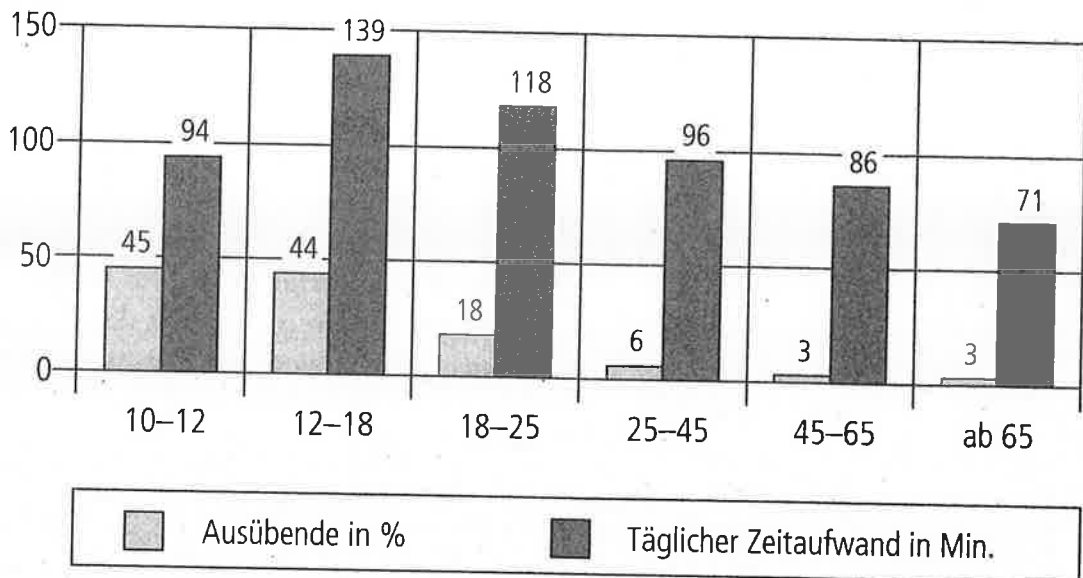
Abbildung 15 Zeitverwendung von Männern für körperliche Bewegung und Sport nach Stellung im Beruf



Männern 24%. Die älteren Männer verwenden dann auch eine Stunde und drei Minuten am Tag hierfür, während die ausübenden Männer zwischen 25 und 45 Jahren nur 50 Minuten Zeit für technische Hobbys haben. Auch führt nur ein Sechstel der Männer Aktivitäten mit dem Computer an (Abbildung 16). Der höchste Zeitaufwand für Computer findet sich mit zwei Stunden bei Männern im Alter zwischen 18 und 25 Jahren. Knapp ein Drittel dieser Altersgruppe gibt diese Aktivität an, und es kann vermutet werden, dass der PC als Arbeitsmittel in der Ausbildung dient. Denn nur in 18% der Tagebücher in dieser Altersgruppe findet sich ein Eintrag zu Computerspielen. Diese Männer verbringen dann jedoch rund zwei Stunden damit. Junge Männer unter 18 Jahren bringen allerdings eine beachtliche Zeit mit Computerspielen zu: durchschnittlich zwei Stunden und zwanzig Minuten am Tag; und fast die Hälfte aller Jungen geht dieser Beschäftigung auch nach!

Wie nicht anders zu erwarten, finden die meisten Freizeitaktivitäten bei Männern vorwiegend am Wochenende statt: der Sonntag ist vor allem dem Sport und der Samstag den technischen sowie künstlerischen Aktivitäten vorbehalten. Das Wochenende, vor allem der Samstag, ist darüber hinaus der Zeitraum für soziale Kontakte. So wird am Samstag gut die Hälfte mehr Zeit für soziale Kontakte

Abbildung 16 Zeitverwendung von Männern für Computerspiele nach Lebensalter



aufgewendet als während der Woche. Knapp zwei Drittel der Tagbücher weist für das Wochenende entsprechende Einträge auf, wobei im Durchschnitt fast zwei Stunden investiert werden. Dagegen findet sich in nur 2% der Tagebücher ein Eintrag zum Besuch von Sportveranstaltungen; dann allerdings werden dort knapp zweieinhalb Stunden verbracht. Gut ein Drittel der Männer nimmt sich am Wochenende eine Stunde und sieben Minuten Zeit zum Ausruhen – fast zehn Minuten mehr als durchschnittlich unter der Woche. Allerdings findet hier nur ein Viertel aller Männer dafür überhaupt Zeit! Schliesslich ist notierenswert, dass Männer nicht wenig Zeit mit Körperpflege verbringen. Im Durchschnitt sind es fünfzig Minuten am Tag; mit 98% sind praktisch alle Männer in diesem Bereich vertreten.

### 3 Männerleben im Wandel?

Männer sind im Haushalt keineswegs mehr fremd, sie engagieren sich vielmehr in fast allen Bereichen der Haus- und Familienarbeit. Dabei scheint die klassische geschlechtsspezifische Aufteilung der Tätigkeitsbereiche mehr und mehr aufgeweicht zu sein. Wie beispielsweise der hohe Anteilswert bei der Zubereitung von Mahlzeiten zeigt, scheint Männern die Küche keineswegs mehr fremd zu sein. Gleiches zeigt sich auch bei der Kinderbetreuung, wo Väter anscheinend auch mehr und mehr «nasse» Tätigkeiten übernehmen und sich nicht mehr auf die klassischen Aktivitäten wie Spielen und Spazieren gehen beschränken.

Dabei sollte allerdings nicht ausser Acht gelassen werden, dass Frauen im Alter zwischen 25 und 45 Jahren im Bereich der Haus- und Familienarbeit fast doppelt soviel Zeit aufwenden als Männer, Männer dagegen im Bereich der Erwerbsarbeit rund 30% mehr. Allerdings hat sich der Zeitaufwand von Frauen im Alter zwischen 25 und 45 Jahren für den Bereich der Haus- und Familienarbeit im Vergleich zur ZBE 1991/1992 um 7% reduziert, während der Zeiteinsatz bei Männern in etwa gleich geblieben ist. Besonders deutlich ist dieser Trend in Familien mit Kindern unter sechs Jahren: Hier haben Frauen ihren Zeitaufwand für Hausarbeit und Kinderbetreuung um fast 12% reduziert, der Zeiteinsatz von Vätern ist dagegen etwa gleich geblieben. Diese Entwicklungsprozesse könnten bedeuten, dass ein zunehmender Zeitanteil von Männern im Bereich der Haus- und Familienarbeit vor allem auf Veränderungsprozesse von Lebensmustern bei Frauen zurückzuführen ist. Die Zahlen zeigen auf der anderen Seite, dass Männer anscheinend schon immer einen nicht unerheblichen Teil der Arbeiten im Bereich der Familie erledigt haben, also schon immer im Rahmen ihres Lebensmusters in der Familie präsent waren.

Insbesondere Männer, die als Väter mit kleinen Kindern zusammenleben, steigern ihren Zeiteinsatz für die Haus- und Familienarbeit sowie insbesondere für die Kinderbetreuung beachtlich. Trotzdem scheint auch das Bild vom Familienernährer noch weit gehend ungebrochen zu sein, denn Väter junger Kinder reduzieren zugunsten eines Mehraufwands für die Kinderbetreuung keineswegs ihren Zeiteinsatz für die Erwerbsarbeit, der zusätzliche Zeitaufwand wird von den Freizeitaktivitäten abgezogen. Hinter diesem Verhaltensmuster scheint sich eine individuelle Lösungsstrategie für das nach wie vor bestehende Vereinbarkeitsproblem von Männern auf betrieblicher Ebene zu verbergen. Denn familienorientierte Männer sind auf betrieblicher Ebene nach wie vor mit massiven Hindernissen und Blockaden konfrontiert (vgl. Döge und Behnke, 2005).

Jenseits der Erwerbsarbeit scheinen Männer in ihren Freizeitaktivitäten kommunikativer zu sein als in der Männerforschung häufig angenommen – sie verbringen ihre Zeit eben nicht nur mit Computer, Eisenbahn oder im Training für den «Iron Man». In weiten Teilen unterscheiden sie sich auch nicht allzu stark von der Freizeitgestaltung der Frauen. Denn auch diese investieren einen etwa gleich grossen Anteil ihrer Freizeit für Fernsehen oder Video wie Männer, legen allerdings ein etwas grösseres Gewicht auf soziale Kontakte. Interessanterweise liegt der tägliche Zeiteinsatz von Frauen für die Körperpflege im Durchschnitt nur acht Minuten über dem der Männer, wobei der Anteil der weiblichen Ausübenden genau so gross ist wie der der männlichen. Haben Männer also doch ihre «femininen» Seiten und die Liebe zu Parfüm entdeckt und sind auf dem Weg zum «Metrosexuellen»? Diese Frage kann an dieser Stelle nicht beantwortet werden.

#### 4 Literatur

- Beckmann, Petra (2002), Zwischen Wunsch und Wirklichkeit, *IAB Werkstattbericht Nr. 12*, 2002.
- Connell, Robert W. (1995), *Masculinities: Knowledge, Power and Social Change*, University of California Press.
- Dettling, Daniel (2005), Land ohne Väter. Hohe berufliche Unsicherheit und familienfeindliche Strukturen sind ein Hauptgrund für die niedrige Geburtenzahl. Risiken und Chancen der Arbeitswelt müssen neu verteilt werden, in: *FTD*, 4. März, 32.
- Döge, Peter (2001), *Geschlechterdemokratie als Männlichkeitskritik. Blockaden und Perspektiven einer Neugestaltung des Geschlechterverhältnisses*, Bielefeld: Kleine.
- Döge, Peter und Cornelia Behnke (2005), Auch Männer haben ein Vereinbarkeitsproblem. Ansätze zur Unterstützung familienorientierter Männer auf betrieblicher Ebene – Pilotstudie. Endbericht, *IAIZ-Schriften, Band 3*, Berlin: Institut für anwendungsorientierte Innovations- und Zukunftsforschung e.V.
- Döge, Peter und Rainer Volz (2002), Wollen Frauen den neuen Mann? Traditionelle Geschlechterbilder als Blockaden von Geschlechterpolitik, *Zukunftsforum Politik Nr. 47*, Sankt Augustin: Konrad-Adenauer-Stiftung.
- Döge, Peter und Rainer Volz (2004), Was machen Männer mit ihrer Zeit? Zeitverwendung deutscher Männer nach den Ergebnissen der Zeitbudgeterhebung (ZBE) 2001 / 2002, in: Statistisches Bundesamt, Hrsg., *Alltag in Deutschland. Analysen zur Zeitverwendung*, Stuttgart: Metzler-Poeschel, 194–215.
- Döge, Peter und Rainer Volz (2004a), Männer – weder Paschas noch Nestflüchter. Aspekte der Zeitverwendung von Männern nach den Daten der Zeitbudgetstudie 2001 / 2002 des Statistischen Bundesamtes, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte B46*, 13–23.
- Engelfried, Constance (1997), *Männlichkeiten. Die Öffnung des feministischen Blicks auf den Mann*, Weinheim und München: Juventa.
- Fthenakis, Wassilios und Beate Minsel (2002), *Die Rolle des Vaters in der Familie, Schriftenreihe des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend*, Stuttgart: Kohlhammer.
- Fthenakis, Wassilios E. und Beate Minsel (2001), *Die Rolle des Vaters in der Familie*, Berlin: Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend.
- Hollstein, Walter (1990), *Die Männer – Vorwärts oder zurück?*, Stuttgart: DVA.
- Institut für Demoskopie Allensbach (2004), *Einflussfaktoren auf die Geburtenrate. Ergebnisse einer Repräsentativbefragung der 18- bis 44jährigen Bevölkerung*, Allensbach.
- Kaufman, Michael (1994), Men, Feminism, and Men's Contradictory Experience of Power, in: Harry Brod and Michael Kaufman, Hrsg., *Theorizing Masculinities, Research on Men and Masculinities, Thousand Oaks*, London und New Delhi: Sage, 142–163.
- Metz-Göckel, Sigrid und Ursula Müller (1986), *Der Mann. Die Brigitte-Studie*, Weinheim und Basel: Beltz.
- Meuser, Michael und Cornelia Behnke (1998), Tausendundeine Männlichkeit? Männlichkeitsmuster und soziokulturelle Einbindungen, in: *Widersprüche*, 67, 18, 7–25.
- Pohl, Britta (2004), *Mehr Kinder. Mehr Leben. Ergebnisse der repräsentativen forsa-Befragung*, Berlin: forsa.
- Pross, Helge (1978), *Die Männer*, Reinbeck b. Hamburg: Rowohlt.
- Schmidt, Marion (2004), Nur jede dritte Führungskraft hat Kinder, in: *Financial Times Deutschland*, 15.10.2004, 6.

- Zulehner, Paul, Hrsg. (2003), *MannsBilder. Ein Jahrzehnt Männerentwicklung. Im Auftrag des Bundesministeriums für soziale Sicherheit, Generationen und Konsumentenschutz*, Ostfildern: Schwabenverlag.
- Zulehner, Paul M. und Andrea Slama (1994), *Österreichs Männer unterwegs zum neuen Mann? Wie Österreichs Männer sich selbst sehen und wie die Frauen sie einschätzen*, Wien: Bundesministerium für Jugend und Familie.
- Zulehner, Paul M. und Rainer Volz (1998), *Männer im Aufbruch. Wie Deutschlands Männer sich selbst und wie Frauen sie sehen. Ein Forschungsbericht. Herausgegeben von der Männerarbeit der Evangelischen Kirche Deutschlands sowie der Gemeinschaft der Katholischen Männer Deutschlands*, Ostfildern: Schwabenverlag.

## Traditionalistische Geschlechterarrangements in Working Poor-Haushalten: Persistenz jenseits der ökonomischen Logik

Stefan Kutzner\* und Elisa Streuli\*\*

### 1 Ausgangslage und Fragestellung

Die Geschlechterarrangements von Paarhaushalten in der Schweiz werden im öffentlichen und im wissenschaftlichen Diskurs seit einiger Zeit breit diskutiert (Höpflinger et al., 1991; Strub und Bauer, 2002; Widmer et al., 2003). Im Mittelpunkt stehen dabei sowohl die jeweilige quantitative Erwerbsbeteiligung von Frauen und Männern, gemessen an Erwerbsquote und Beschäftigungsgrad, als auch die Verteilung der unbezahlten Arbeit. Unter Geschlechterarrangements sind im folgenden Muster geschlechtsspezifischer Tätigkeitszuweisungen zu verstehen, welche durch strukturelle und kulturelle Rahmenbedingungen sowie durch individuelle und kollektive Praktiken wechselseitig beeinflusst werden (in Anlehnung an Pfau-Effinger, 1998, 2000). Das bürgerliche Arrangement beruhte auf weitest gehender Komplementarität und Asymmetrie der Geschlechterrollen mit einem vollzeitlich erwerbstätigen Ehemann und einer nicht-erwerbstätigen Ehefrau. Abweichende Modelle wurden sowohl arbeits- und steuerrechtlich als auch moralisch noch bis in die zweite Hälfte des 20. Jahrhunderts (und in Teilen bis heute) sanktioniert (Blattmann und Meier, 1992).

Die Zahlen der amtlichen Statistik zeigen nun, dass die Verbreitung dieses so genannten «Alleinernährer-Hausfrauen-Modells» deutlich zurückgegangen ist: Lebten 1960 noch drei Viertel der Paarhaushalte mit Kindern unter sieben Jahren nach dem Modell «Frau nicht erwerbstätig, Mann Vollzeit erwerbstätig», waren es im Jahr 2000 noch gut 37% (Bühler und Heye, 2005). Die Erwerbsquote der 15- bis 64-jährigen Frauen betrug im Jahr 2000 rund 70%, gegenüber 49% im Jahr 1970<sup>1</sup> (Berker, 1993; BFS, 1997, 2003).

Die zunehmende Erwerbsbeteiligung der Frauen ging mit einer nur schwach abnehmenden männlichen Erwerbstätigkeit<sup>2</sup> einher – weitgehend ohne Umver-

\* Dr. Stefan Kutzner, Universität Fribourg, Departement für Sozialarbeit und Sozialpolitik, Route des Bonnesfontaines 11, CH-1700 Fribourg, Tel. +41 26 300 77 92, stefan.kutzner@unifr.ch.

\*\* Prof. Dr. Elisa Streuli, Hochschule für Pädagogik und Soziale Arbeit beider Basel, Thiersteinerallee 57, CH-4053 Basel, Tel. + 41 61 337 27 49, elisa.streuli@hpsabb.ch.

1 Für das Jahr 1970 wurde die Erwerbsquote für 15- bis 61-Jährige berechnet, was das Ergebnis jedoch nur marginal beeinflusst.

2 Die Erwerbsquoten der Männer nahmen zwischen 1960 und 2000 um rund 7 Prozentpunkte ab (BFS 2003).

teilung der Haus- und Familienarbeit (Losa und Origoni, 2005). Mit anderen Worten: Die weiblichen Statuskonfigurationen bzw. Aktivitätsprofile erweiterten sich, ohne dass eine entsprechende Veränderung bei den männlichen Aktivitätsprofilen festzustellen gewesen wäre (Krüger und Levy, 2000). Faktisch wurde statt des Alleinernährer-/Hausfrauenmodells allmählich eine «modernere» Variante – nämlich das Haupternährer-/Zuverdienerinnenmodell bei weitgehend gleicher Verteilung der unbezahlten Arbeit – bestimmend.

Für die zunehmende Erwerbsbeteiligung der Frauen werden zwei Gründe angeführt, welche die doppelte Funktion von Erwerbstätigkeit verdeutlichen: Einerseits sind Frauen heute im Vergleich zu 1960 wesentlich besser ausgebildet. Damit sind sowohl ihre Beschäftigungsmöglichkeiten (Lamprecht und Stamm, 1996) als auch ihre Erwerbsorientierung gestiegen (Bürgisser, 1998). Für diese Gruppe von Frauen ist Erwerbsarbeit in erster Linie ein sozialer Integrationsfaktor. Andererseits erfordern steigende Lebenshaltungskosten für unterprivilegierte Schichten in prekären Arbeitsverhältnissen einen Zuverdienst zur Erhöhung des Haushaltseinkommens. Diese Gruppe von Frauen geht einer Erwerbsarbeit in erster Linie aus ökonomischen Gründen nach (Losa und Origoni, 2005).

Diese polaren Ursachen für die Erosion des Alleinernährermodells – bessere Arbeitsmarktchancen von gut ausgebildeten Frauen einerseits und prekäre Arbeitsverhältnisse unterprivilegierter Schichten andererseits – führen dazu, dass die zunehmende Erwerbsarbeit von Frauen in der Öffentlichkeit ambivalent diskutiert wird. Vereinfacht formuliert: Frauen, die arbeiten wollen (insbesondere kinderlose Frauen), sollen dies tun können, doch insbesondere Mütter, die sich vollumfänglich ihren Kindern widmen möchten, sollen nicht aus ökonomischen Gründen zu einer Erwerbstätigkeit gezwungen sein. Das heisst: Der Mann soll weiterhin seine Familie ernähren, doch wenn die Frau unbedingt arbeiten möchte und die Kinder nicht darunter leiden, soll sie dies im Sinne eines finanziell nicht notwendigen Zuverdienstes tun können. Zugespitzt zeigt sich diese Argumentation dort, wo der Lohn des Mannes nicht zur Sicherung des Existenzminimums einer Familie ausreicht: in der Working Poor-Diskussion.

Die Definition in der schweizerischen Armutsstudie (Leu et al., 1997) bezeichnet jene Haushalte als Working Poor, die trotz vollzeitlichem Beschäftigungsgrad des Haupternährers das Existenzminimum nicht erreichen.<sup>3</sup> «Working Poor» ist somit gleichbedeutend mit einem nicht existenzsichernden Ernährerlohn.

<sup>3</sup> Weitere Studien zu Working Poor (Liechti & Knöpfel, Streuli & Bauer, 2002) gehen von einem Gesamtbeschäftigungsgrad von mindestens 90% im Haushalt aus und beziehen damit rein theoretisch auch Haushalte mit je einer Teilzeitbeschäftigung von Frau und Mann mit ein. Diese Aufteilung wird jedoch nur von 5% der Paarhaushalte mit Kindern unter 7 Jahren praktiziert (vgl. auch Bühler & Heye, 2005, 53). Die sozialpolitische Diskussion zeigt zudem, dass die vollzeitliche Beschäftigung weiterhin an der Person des Haupternährers und nicht am Gesamthaushalt festgemacht wird. Mit anderen Worten: Nicht der Zwang zu einer vollzeitlichen (statt teilzeitlichen) Erwerbstätigkeit des Mannes, sondern der Zwang zu einer teilzeitlichen (statt keiner) Erwerbstätigkeit der Frau wird problematisiert.



Indem «Working Poor» zu einem politischen Kampf- und Skandalbegriff geworden ist, d. h. indem die Tatsache, dass ein «Ernährerlohn» unter Umständen nicht existenzsichernd ist, skandalisiert wird, kommt zum Ausdruck, dass das Modell des «Alleinernährers» weiterhin das politisch gewünschte Modell bleibt. Interessanterweise wird dieser Aspekt in der wissenschaftlichen Literatur nur punktuell vertreten (Streuli und Bauer, 2002) und in der sozialpolitischen Diskussion überhaupt nicht thematisiert.

Dass das Alleinernährer-/Hausfrauenmodell statistisch an Bedeutung verloren hat, darf nicht darüber hinwegtäuschen, dass traditionalistische Orientierungsmuster weiterhin Bestand haben, und zwar gerade dort, wo es die finanzielle Situation im Haushalt nicht erlauben würde. In Working Poor-Haushalten wird oft an einer Alleinernährer-Ideologie festgehalten; ein Sozialhilfebezug als Ergänzung zum Einkommen des Mannes erscheint vielfach als das geringere Übel als der «Zuverdienst» der Frau.

Wie im Folgenden anhand konkreter Beispiele zu zeigen sein wird, ist dies sogar dann der Fall, wenn die Frau eindeutig die besseren arbeitsmarktlichen Ressourcen mitbringt als der Mann.

Zwei Thesen liegen der Argumentation zugrunde:

Geschlechterarrangements zwischen Frauen und Männern folgen nicht zwingend einer ökonomischen Logik. Die Erwerbsverteilung führt nicht unbedingt zu einer Maximierung des Haushaltseinkommens.

Ökonomisch nachteilige Geschlechterarrangements sind zunächst lediglich dadurch charakterisiert, dass durch sie nicht das maximale Gesamteinkommen für den Haushalt erzielt werden kann. Diese Entscheidungsprozesse widersprechen in Teilen den Theorien sowohl der Neuen Haushaltsökonomie (Becker, 1981), als auch der Ressourcentheorie (Blood und Wolfe, 1960).<sup>4</sup> Sie verweisen auf das Geschlecht als dominantes, Status gebendes Prinzip («Masterstatusprinzip»), welches die anderen Prinzipien, wie z. B. Bildung oder soziale Herkunft, überformt und sich in der Verknüpfung institutioneller Logiken mit innerfamiliären Aushandlungsprozessen permanent reproduziert (Krüger und Levy, 2000).

Im Fall von Working Poor-Haushalten haben ökonomisch nachteilige Geschlechterarrangements eine besondere Brisanz: Hier muss das politische Gemeinwesen über die Sozialhilfe für die Differenz zum Existenzminimum aufkommen, auch dann, wenn durch ein anderes Geschlechterarrangement eine Sozialhilfebedürftigkeit nicht gegeben wäre. Daraus folgt die zweite These: Die Sozialhilfe unterstützt Geschlechterarrangements, die sich am Alleinernährer-/Hausfrauenmodell orientieren, auch wenn über eine Veränderung der vorliegenden Arbeitsteilung die Sozialhilfe verringert oder sogar eingestellt werden könnte.

<sup>4</sup> Zumal der klassischen Ressourcentheorie; neuere Ansätze beziehen neben den ökonomischen noch weitere Ressourcen ein, doch sind diese schwer zu operationalisieren (vgl. Höpflinger et al., 1991).

Dies bedeutet, dass die Sozialhilfe implizit das Masterstatusprinzip auch dann anerkennt, wenn dieses dem eigentlichen Ziel der Institution, nämlich der Ablösung von der Sozialhilfe, im Weg steht.<sup>5</sup>

## 2 Methodisches Vorgehen

Grundlage bilden vier biografische Interviews mit Sozialhilfe beziehenden Working Poor, die im Rahmen einer vom Schweizer Nationalfonds finanzierten Studie über «Wege aus der Sozialhilfe für Working Poor» erhoben wurden (Kutzner et al., 2004).<sup>6</sup>

- Die Fallauswahl orientierte sich an der Methode des Theoretical Sampling (Strauss, 1994), nach der die Fälle in einem maximalen Kontrast zueinander stehen sollen. Zwei Fälle, in denen der Mann über den höheren Ausbildungsgrad verfügt (Anton, Kruch), stehen zwei Fällen gegenüber, in denen die Frau qua ihrer beruflichen Ausbildung über die besseren Erwerbschancen verfügt (Zolli, Decastro).
- Bei der Auswertung lehnten wir uns an das sequenzanalytische Vorgehen der objektiven Hermeneutik an (Oevermann, 1996, 2001a; Wernet, 2000). Für diesen Beitrag erfolgte die Auswertung wie folgt: nach einer Problemexposition konstruierten wir die objektiven Möglichkeiten, welche für den jeweils vorliegenden Fall gegeben waren. Diese wurden schliesslich mit den im Interviewmaterial implizit enthaltenen Deutungsmustern (Oevermann, 2001b) über die vorliegende Arbeitsteilung konfrontiert. Von diesen Deutungsmustern konnten wir auf das jeweils vorliegende Geschlechterarrangement schliessen.

5 Zu den Begriffen eine kurze Bemerkung: Das Alleinernährer-/Hausfrauenmodell ist insofern kein traditionales Modell, als es sich erst ab dem 18. Jahrhundert herausbildete. Zum einen war die Auslagerung der Produktion aus dem familiären Kontext entscheidend, zum andern wurden ab dem 19. Jahrhundert bürgerliche Lebensformen zum Massstab (Freistellung der Frau von Erwerbsarbeit), an dem sich vor allem kleinbürgerliche und Arbeiterfamilien orientierten (Gestrich et al., 2003; Rosenbaum, 1982; Segalen, 1990). Als traditionalistisch bezeichnen wir dieses Modell, weil wir unterstellen, dass man sich an ihm eher unbewusst als an einer vorgegebenen Norm orientiert, so, als würde es seit jeher gelten, und man sich nicht unter Abwägung möglicher Alternativen bewusst dafür entscheidet.

6 Die Gespräche wurden für das Nationalfondsprojekt «Working Poor – Wege aus der Sozialhilfe» (Kutzner et al., 2004) jeweils mit einem oder beiden Haushaltsvorständen und nicht speziell unter dem hier diskutierten Gender-Aspekt geführt. Die Sichtung des Materials zeigte jedoch, dass dieser ansonsten wenig thematisierte Aspekt für eine Vertiefung interessant ist.

### 3 Fallstudien

#### 3.1 Familie Anton

##### a) Ausgangslage

Die Familie Anton befindet sich in einer prekären Situation: seit drei Jahren wird ihr Einkommen von der Sozialhilfe verwaltet. Hintergrund ist die Überschuldung der Familie über mehrere Jahre hinweg. Herr Anton, Anfang 40, ist gelernter Bauhandwerker. Der Arbeitsplatz ist sicher, aber das Einkommen ist nicht ausreichend, um langfristig den aufgelaufenen Schuldenberg abzutragen. Frau Anton, ebenfalls Anfang 40, verfügt über eine Anlehre als Fabrikarbeiterin. Sie trägt mit zwei Teilzeittätigkeiten zum Haushaltseinkommen bei, indem sie stundenweise abends für eine Gebäudereinigung arbeitet und über ihren Abwartsposten im Mietshaus, in dem die Familie wohnt, zur Mietzinsreduktion beiträgt. Der älteste Sohn (18 Jahre) macht eine Lehre, die beiden anderen Kinder (16 und 13 Jahre) gehen noch zur Schule.

##### b) Fallproblem

Schon aus den objektiven Daten, die der Fallbeschreibung zugrunde liegen, ist ersichtlich, dass hier das in kleinbürgerlichen oder Arbeitermilieus übliche Geschlechterrollenarrangement praktiziert wird. Der Mann erwirtschaftet als Ernährer das Familieneinkommen oder den grössten Teil davon, die Frau ist zuständig für die Familie und, falls notwendig, Zuverdienerin. Frau Anton suchte sich bezahlte Erwerbstätigkeiten, die sie mit ihren familiären Verpflichtungen in Einklang bringen konnte. Ihre Tätigkeit als Abwartin (Reduktion der Mietkosten) kann sie frei einteilen, ihre Tätigkeit als Raumpflegerin übt sie am späten Nachmittag und am frühen Abend aus. Die Kinder müssen nicht mehr ständig beaufsichtigt werden.

Die Familie Anton befindet sich in einer prekären Situation, und dies in zweierlei Hinsicht: Erstens hat sich über mehrere Jahre ein hoher Schuldenberg aufgetürmt, den das Paar Anton abtragen muss, weshalb die Familie gezwungen ist, mit einem sehr bescheidenen Budget zu haushalten. Zweitens hat die Familie ihre finanzielle Autonomie eingebüsst, ihr Haushaltseinkommen wird vom Sozialdienst ihrer Wohnsitzgemeinde verwaltet. Nun müsste das Ehepaar Anton bestrebt sein, das Haushaltseinkommen zu erhöhen, um diese prekäre Situation zu lindern, die Rückzahlung der Schulden zu beschleunigen und ihren Lebensstandard eventuell leicht erhöhen zu können. Hierzu könnten beide, sowohl Herr als auch Frau Anton beitragen. Es ist aber ein erheblicher Unterschied, ob Herr oder Frau Anton die Erhöhung des Haushaltseinkommens bewerkstelligt. Spielen wir beide Möglichkeiten einmal durch.

c) *Handlungsmöglichkeiten*

Herr Anton könnte versuchen, eine finanziell lukrativere Stelle zu finden oder in seiner eigenen Firma auf einen besser bezahlten Posten zu wechseln. Dieser Weg setzt voraus, dass Herr Anton in seine berufliche Weiterbildung investiert und diese für ein berufliches, finanziell lohnenswertes Fortkommen nutzt. Der aufgelaufene Schuldenberg wäre dann der Stachel für eine berufliche Weiterentwicklung Herrn Antons. Diese Strategie der Überwindung der prekären Situation würde das bisherige Geschlechterrollenarrangement reproduzieren: es wäre weiterhin an Herrn Anton, für das Familieneinkommen zu sorgen, der in diesem Fall über eine berufliche Fortentwicklung seiner Verpflichtung nachkäme.

Eine andere Möglichkeit besteht darin, dass Frau Anton sich mehr in der Erwerbsarbeitsphäre engagiert und ihren Erwerbsgrad steigert, also ihr Engagement für die Familie reduziert. Vom Alter der Kinder her, wäre Frau Anton hierzu durchaus in der Lage. Dieser Weg würde zwar die Position Herrn Antons als Familienernährer nicht vollständig beseitigen, aber doch schwächen, je nach der von Frau Anton erwirtschafteten Lohnhöhe. Es würde deutlich, dass Herr Anton allein, also ohne die tatkräftige Unterstützung seiner Frau als Zuverdienerin, den Lebensstandard seiner Familie nicht erarbeiten kann. Herr Anton müsste einen Statusverlust akzeptieren, weil er mit seinem Lohn auf die zusätzliche Erwerbsarbeit seiner Frau angewiesen wäre. Er wäre nicht mehr der respektable, gut verdienende Handwerker, der mit seiner Arbeit seine Familie ernähren kann. Der notwendige Zuverdienst von Frau Anton würde verdeutlichen, dass die finanzielle Lage der Familie Anton gemessen an ihren Ansprüchen so prekär ist, dass ein weiterer Erwerbslohn notwendig ist.

Das Nächstliegende wäre, wenn Herr Anton sich beruflich weiterentwickeln würde: das bisherige Arrangement zwischen ihm und seiner Frau würde erhalten bleiben. Tatsächlich hat Herr Anton seit seinem Lehrabschluss, der mehr als zwei Jahrzehnte zurückliegt, keinen weiteren beruflichen Schritt mehr vollzogen. Er ist immer noch für dieselbe Firma tätig, in der er bereits seine Ausbildung machte. Auch ein Stellenwechsel kam für ihn nie infrage, obwohl er wusste, dass er zumindest früher in anderen Kantonen ein höheres Erwerbseinkommen hätte erzielen können. Ihm war es aber viel wichtiger, einen sicheren Arbeitsplatz zu haben und in der Region über Nachbarschaften und Bekanntschaften verwurzelt zu sein, als sich beruflich weiterzuentwickeln. Dafür nahm er finanzielle und Mobilitäts-einschränkungen in Kauf.

Weil für Herrn Anton ein beruflicher Aufstieg nicht mehr in Betracht kommt, müsste der auf der Familie lastende ökonomische Druck dazu führen, dass Frau Anton ihren Erwerbsgrad steigert. Tatsächlich geht Frau Anton diesen Weg, indem sie zwei Teilzeitbeschäftigungsverhältnisse eingeht. Damit erschüttert sie die paternalistische Position ihres Mannes, weil sie einen Anteil an der Erwirtschaftung des Familieneinkommens übernimmt. Wenn Herr Anton nicht mehr der

alleinige Versorger der Familie ist, sondern seine Frau sich ebenfalls an der ökonomischen Versorgung (der Erwirtschaftung eines Einkommens) beteiligt, wird sie kehrseitig auch mehr Mitspracherechte in gemeinsamen Angelegenheiten für sich reklamieren.

Es war auch Frau Anton, die über den Gang zum Sozialdienst die Notbremse zog und damit die finanzielle Konsolidierung des Haushalts einleitete. Sie erkannte, dass die Familie über ihre Verhältnisse lebte und der Schuldenberg immer grösser wurde, und sie setzte über den Sozialdienst den Umzug von einem Einfamilienhaus in eine preisgünstigere Mietwohnung durch. Die Anpassung des Haushaltskonsums an die gegebene finanzielle Lage ist das Werk von Frau Anton, das sie durchsetzen musste.

*Frau Anton: Der Ausschlag [zur Sozialhilfe zu gehen] ist gewesen, wir waren damals in einem Einfamilienhaus, gemietet. Dann kamen einfach immer mehr Rechnungen, Heizöl, hier, da, dort, und sagte ich, weisst du was, ich kann nicht mehr, ich weiss nicht mehr, wie zahlen, weiss nicht mehr, wie drehen. Wollen wir nicht zur Sozialhilfe und schauen, was man machen kann? Zuerst hat er sich ein wenig dagegen gesträubt, der Mann. Dann habe ich gesagt: du, ich weiss wirklich nicht mehr, wie drehen, damit ich das zahlen, dass ich hier kann und (...) gehen wir doch! Und seither (...) Ich habe dann gesagt, ich habe dann einen Rückhalt, wenn etwas ist, weiss ich, was machen.*

Aus der Sicht Frau Antons widersetzte sich ihr Mann zunächst dem Gang zum Sozialdienst. Frau Anton rechnet es sich ihrer eigenen Initiative und Beharrlichkeit zu, den Widerstand ihres Mannes überwunden zu haben. Herr Anton hätte nicht von sich aus externe Hilfe gesucht, sondern hätte die bestehende Situation aufrechterhalten.

Wie erklärt sich der Widerstand Herrn Antons? Der Gang zum Sozialdienst muss für ihn einen Statusverlust bedeuten. Wie stark Herr Anton diesen Statusverlust zum Zeitpunkt des Interviews noch empfindet, wird zum Beispiel aus dem Umstand deutlich, dass er während des Interviews in Anwesenheit seiner Frau ihre Tätigkeit als «Putzfrauen-Tätigkeit» qualifiziert, woraufhin Frau Anton ihn zurechtweist und auf der Bezeichnung «Raumpflegerin» besteht. Hätte Herr Anton ausschliesslich die ökonomische Situation der Familie im Blick, wäre er jeglichem Zuverdienst seiner Frau gegenüber positiv eingestellt. Die Tätigkeit Frau Antons für eine Reinigungsfirma bedeutet jedoch für Herrn Anton wiederum einen Statusverlust. Wäre er in der Lage, einen genügend hohen Lohn zu erwirtschaften, müsste seine Frau in seinen Augen nicht als «Putzfrau» arbeiten. Einerseits ist sich Herr Anton der finanziellen Lage so weit bewusst, dass er dem Gang zum Sozialdienst letztlich zustimmte, andererseits hat er den damit verbundenen Statusverlust innerlich nicht akzeptiert, so dass er das in ökonomischer Hinsicht rationale Handeln seiner Frau abwerten muss.

Wie sehr sich Herr Anton mit seinem Status – dem des paternalistischen Familienernährers – identifiziert, verdeutlicht folgende Interviewstelle, in der Herr Anton begründet, warum sein ältester Sohn mit seinem Lehrlingslohn nicht zum Haushaltseinkommen beizutragen braucht:

*Herr Anton: Sein Lohn ist nicht unbedingt riesig hoch, also ein bisschen Unterstützung von daheim hat er schon noch zugute.*

Dass Herr Anton hier die Position des paternalistischen Familienernährers einnimmt, wird deutlich, wenn man sich andere Möglichkeiten der Begründung, warum der älteste Sohn noch materiell unterstützt werden muss, vergegenwärtigt. So hätte Herr Anton die Notwendigkeit hervorheben können, wegen des geringen Lehrlingslohns seinen Sohn weiterhin alimentieren zu müssen. Stattdessen rechnet er sich mit dem Verb «zugute haben» positiv an, dass er aufgrund des geringen Lehrlingslohns seinen Sohn unterstützen kann. Aus dieser Interview-Sequenz spricht der Ernährer-Stolz, obwohl die gewährte Unterstützung sowohl das Haushaltsbudget belastet wie auch, in welchem Grad auch immer, die Tilgung des Schuldenbergs verlängert.

#### *d) Geschlechterarrangement*

Das Ehepaar Anton versucht die materiellen Schwierigkeiten im Rahmen eines Arrangements zu bewältigen, das gemeinhin als traditionalistisch bezeichnet wird. Der Mann ist verantwortlich für das Familieneinkommen, er übernimmt im Haushalt die handwerklichen Tätigkeiten, er repräsentiert die Familie nach aussen, während die Frau für die laufende Haushaltsführung sowie für die Kinderbetreuung zuständig ist; allenfalls bessert sie durch Teilzeittätigkeiten das Haushaltseinkommen auf. Am Beispiel dieses Paares zeigt sich, dass eine Ausdehnung des Erwerbsgrades der Frau das bisherige Arrangement des Gatten keineswegs berührt. Obwohl Frau Anton neben ihrer Tätigkeit als Hausfrau und Mutter noch als Abwartin wie auch als Raumpflegerin arbeitet, obliegen ihr weiterhin alle haushälterischen Pflichten, ebenso bleibt sie zuständig für die Kinder. Obwohl sie sich selbst als «teilweise überfordert» bezeichnet, deutet nichts darauf hin, dass Herr Anton bereit ist, haushalts- und kinderbezogene Aufgaben zu übernehmen.

Warum wird dieses traditionalistische Arrangement aufrechterhalten? Das Interview zeigt, dass nicht nur das Geschlechterarrangement, sondern auch der Erwerbshabitus traditionalistisch geprägt ist. Die Erwerbsarbeit ist beiden Ehegatten in erster Linie ein materieller Broterwerb, sie ist für beide nicht Quelle einer individuellen Bewährung, sie dient nicht der Selbstverwirklichung. Das Leben beider Gatten dreht sich um die Familie. Herr Anton ist nicht an einer beruflichen Karriere interessiert, sondern will einer krisensicheren Firma zugehören und über seine Erwerbsarbeitsstelle seinen familiären Pflichten als Familienernährer nachkommen. Auch Frau Anton wählt Erwerbstätigkeiten, die sich mit

ihren familiären Verpflichtungen vereinbaren lassen und die das ursprüngliche Arrangement nicht verändern. Frau Anton würde ihren Erwerbsgrad nur dann steigern, wenn sie in der Erwerbsarbeit mehr als nur einen komplementären Broterwerb sehen würde, wenn die berufliche Arbeit für sie auch einen Selbstzweck hätte, also Quelle einer individuellen Bewährung wäre. Mit anderen Worten: nicht aufgrund eines materiellen und damit äusseren Zwanges, würde Frau Anton ihren Erwerbsgrad steigern, sondern wenn sie mit ihrer Erwerbstätigkeit einen eigenen Sinngehalt verbinden würde. Da aber eine intrinsische Erwerbsmotivation bei ihr nicht ausgeprägt ist, kann die Erwerbsarbeit nur komplementär auf ihr Dasein als Mutter und Hausfrau bezogen sein.

### 3.2 Ehepaar Kruch

#### a) Ausgangslage

Herr und Frau Kruch sind ein kinderloses Ehepaar, beide Mitte fünfzig. Herr Kruch ist Chauffeur, kann aber aus gesundheitlichen Gründen seinen Beruf nicht mehr ausüben. Er bezieht inzwischen eine halbe IV-Rente. Frau Kruch ist Verkäuferin und arbeitet seit fast 30 Jahren in einer Buchbinderei, gegenwärtig aus gesundheitlichen Gründen zu 50%. Ergänzend bezieht das Paar Sozialhilfe.

#### b) Falldarstellung

Für das Ehepaar Kruch besteht keine Alternative zur Sozialhilfe, da beide aus gesundheitlichen Gründen ihren Erwerbsgrad nicht steigern können. Allerdings kann Herr Kruch sich mit der Situation, nicht mehr erwerbstätig und teilweise auf das Einkommen seiner Frau angewiesen zu sein, nicht abfinden.

Herr Kruch sieht es nicht als selbstverständlich an, dass seine Frau einen wesentlichen Teil des Haushaltseinkommens erwirtschaftet.

Interviewer: *Und Sie könnten denn leben von einer halben IV-Rente? (Frage ist an beide gerichtet)*

Herr Kruch: *Dank dass die Frau arbeitet.*

Interviewer: *Sie arbeiten?*

Frau Kruch: *Ja, aber ich arbeite auch nicht mehr 100 Prozent, weil ich mit den Beinen Probleme habe.*

Implizit ist in dieser Sequenz das traditionalistische Geschlechterarrangement enthalten, nach dem der Mann für das hauptsächliche Einkommen zuständig ist. Der Interviewer drückt gegenüber dem Ehepaar Kruch seine Verwunderung darüber aus, dass sie von einer halben IV-Rente leben. Der Interviewer ist zum Zeitpunkt dieser Frage über die bestehenden Einnahmequellen des Paares nicht informiert. Bezeichnenderweise verneint Herr Kruch die Frage des Interviewers gar nicht, sondern weist auf die Sonderbedingung hin: weil seine Frau komplementär ein Zusatzeinkommen erwirtschaftet, könnten sie als Paar von der halben

IV-Rente leben. Der ökonomischen Realität dagegen hätte es entsprochen, wenn Herr Kruch gesagt hätte, dass sie über drei Einkommensquellen verfügen würden, die IV-Rente, das Erwerbseinkommen seiner Frau sowie die ergänzende Sozialhilfe, die zusammen ihnen als Paar den Lebensunterhalt ermöglichen würden. Frau Kruch relativiert mit dem Verweis auf ihre gesundheitlichen Probleme sogleich die Bedeutung ihres Einkommensanteils: sie arbeite ja nicht mehr 100 Prozent. Zur Sozialhilfe sagt Frau Kruch:

Interviewer (an beide): *Was ist, also warum haben Sie Sozialhilfe beantragt und wie haben Sie das damals empfunden?*

Frau Kruch: *Hm. Da bin ich wohl zuständig. Also, in den Sozialdienst sind wir gekommen, weil der Mann von der Krankheit her nicht mehr arbeiten gehen konnte, oder? Und die IV hat noch nichts bezahlt.*

Zunächst reklamiert Frau Kruch ihre Zuständigkeit für die Sozialhilfe. Den Sozialhilfebezug begründet Frau Kruch jedoch mit der Krankheit ihres Mannes. Damit wird der Einkommensausfall des Mannes die Ursache für den Sozialhilfebezug. Tatsächlich hat Frau Kruch zum Zeitpunkt der Gesuchsstellung nur noch zu 50% gearbeitet. Also müssten auch ihre Beschwerden mitverantwortlich gewesen sein, dass das Ehepaar Sozialhilfe beantragen musste. Frau Kruch geht nicht von einem Solidarverhältnis einander gleichgestellter Gatten aus, in dem – unabhängig vom Geschlecht – derjenige ökonomische Verantwortung übernimmt, der am ehesten dazu in der Lage ist, sondern auch sie weist die wirtschaftlichen Ernährungsfunktionen implizit dem Mann zu.

An anderer Stelle hebt Frau Kruch hervor, dass sie im Prinzip nur deswegen zum Gang zum Sozialdienst bereit gewesen sei, weil ihr Mann vorher seinen Verpflichtungen als Ernährer vollumfänglich nachgekommen sei.

Interviewer: *Also quasi, wenn man so zum Sozialamt geht, dann ist man so ein bisschen wie selbst schuld, oder, oder was?*

(...)

Frau Kruch: *Also von mir ist es auch nicht eine leichte...*

Herr Kruch: *Also auf dem Land sieht's vielleicht, ist es nicht gleich wie in der Stadt. Ja, in der Stadt kennen sich die Leute auch nicht, oder. Ja. Und auf dem Land, da passiert, wenn es von einem heisst, dass der hat ein paar Fränklein bekommen, das wird ganz sicher am Stammtisch... Ja, am Abend geschnuret, oder.*

Frau Kruch: *Ja, nein, will man schon so sagen, du hast immer gearbeitet, fast Tag und Nacht, und hast auch keine Zeit gehabt, dich zu kümmern um das Zeugs, oder. Ich habe das dann gemacht. Ja, und dann habe ich das Gefühl gehabt, jetzt ist es einfach an mir zu gucken. Ja, ja! Und wenn ich einen Mann hätte, der säuft, dann hätten wir das sicher nicht gemacht, dann hätte ich gesagt, läck mir doch, oder. Ja, das beruht auf Gegenseitigkeit, oder.*



Hier verweist Frau Kruch auf ihre materiellen Versorgungsverpflichtungen. Sie nimmt aber ihre materiellen Versorgungsverpflichtungen nicht durch Erwerbsarbeit wahr, sondern indem sie Sozialhilfe beantragt. Allerdings ist die Übernahme dieser Verantwortung für Frau Kruch nicht selbstverständlich: durch die beiden Tatsachen, dass ihr Mann früher «Tag und Nacht» gearbeitet habe und auch nach dem Invaliditätsfall nicht dem Alkohol anheim gefallen sei, legitimiert sie die von ihr übernommene Zuständigkeit für das Sozialhilfeeinkommen.

c) *Geschlechterarrangement*

Beim Ehepaar Kruch fand eine partielle Modifikation des traditionalistischen Geschlechterarrangements statt. Traditionalistisch wäre das Arrangement geblieben, wenn Herr Kruch die Zuständigkeit für das ergänzende Sozialhilfeeinkommen übernommen hätte. Die Verantwortung, für ein Ersatzeinkommen zu sorgen, wäre ihm verblieben. Die Verantwortung für das Sozialhilfeeinkommen übernimmt aber Frau Kruch. Jedoch fallen zwei Tatbestände dabei auf. Erstens, das Sozialhilfeeinkommen wird in den Augen Frau Kruchs nicht deswegen notwendig, weil beide kein ausreichendes Erwerbseinkommen erwirtschaften können, sondern weil Herr Kruch nicht mehr dazu in der Lage ist. Zweitens, weil in den Augen Frau Kruchs ihr Mann bislang seine materiellen Verpflichtungen vollumfänglich erfüllt hat, war sie bereit, sich um die Sozialhilfe und die IV-Abklärungen zu kümmern. Dennoch nimmt sie sich nicht als jemanden wahr, der mit seiner Erwerbsarbeit und übrigens auch mit seinem Kontakt zur Sozialhilfe gegenwärtig ebenso zum Haushaltseinkommen beiträgt wie ihr Mann über sein Renteneinkommen.

In den Augen Frau Kruchs wird das Ersatzeinkommen notwendig, weil ihr Mann seinen materiellen Unterhaltsverpflichtungen nicht mehr nachkommen kann. Die Zuständigkeit Frau Kruchs für das Sozialhilfeeinkommen wird von ihr explizit als Sonderleistung deklariert und legitimiert mit dem Verweis, dass in der Vergangenheit ihr Mann ja seinen Unterhaltsverpflichtungen vollumfänglich nachgekommen sei. In diesem Fall zeigt sich, dass die partielle Modifikation der traditionalistischen Norm, nach welcher der Mann im Wesentlichen für den Familienunterhalt zuständig ist, gar nicht auf einer Infragestellung dieser Norm beruht, sondern mit dem Verweis auf deren prinzipielle Gültigkeit legitimiert wird.

### 3.3 Familie Zolli

a) *Ausgangslage*

Herr und Frau Zolli beziehen seit einem Jahr Sozialhilfe zur Aufstockung des Erwerbseinkommens. Grund dafür ist, dass Frau Zolli nach der Geburt ihres Kindes mit der Erwerbsarbeit aufhörte und sich die Arbeitsmarktlage in der Bran-

che von Herrn Zolli gleichzeitig verschlechterte. Beide sind schweizerische Staatsangehörige. Sie haben ein einjähriges Kind.

Frau Zolli hat eine abgeschlossene Ausbildung als kaufmännische Angestellte und arbeitete drei Jahre lang in der Buchhaltung in Z. Sie hatte bereits eine neue Stelle in einer Buchhaltungsabteilung in B. in Aussicht, als sie schwanger wurde und infolgedessen auf eigenen Wunsch auf den Stellenantritt verzichtete. Als ihr Kind halbjährig war, begann sie, drei Nachmittage pro Woche als Tagesmutter zu arbeiten.

Herr Zolli hatte eine Lehre als Verkäufer absolviert, wechselte aber bald darauf das Berufsfeld und arbeitete temporär an verschiedenen Orten. Zum Zeitpunkt des Interviews ist er als Lagermitarbeiter bzw. Stapelfahrer auf Stundenbasis angestellt. Seit sich die Auftragslage im Herbst 2001 deutlich verschlechterte, sind es durchschnittlich 6–7 Stunden pro Tag.

Aufgrund der finanziellen Situation aus der Teilzeiterwerbstätigkeit des Mannes und der geringfügigen Erwerbstätigkeit der Frau im Niedriglohnbereich hat das Paar Anspruch auf monatlich Fr. 4'500.– Sozialhilfe inkl. Erwerbszuschlag, welche regelmässig von der Frau abgeholt wird.

#### *b) Fallproblem*

Die Erwerbsbiografien von Herrn und Frau Zolli zeigen, dass in ihrem Fall die Chancen der Frau auf dem Arbeitsmarkt deutlich besser sind als die des Mannes, obwohl sie zehn Jahre jünger ist als er: Sie hat eine höher bewertete Ausbildung (Kaufmännisches vs. Verkauf) und arbeitete bis zur Geburt des Sohnes in einer besser bezahlten Berufsgruppe (Buchhaltung vs. Lagerarbeit).

Die Erwerbsarbeit scheint für beide keine zentrale Bedeutung zu haben. Über den Mann sagt die Frau, dass er mal hier, mal dort gearbeitet und den Anschluss für eine feste Stelle verpasst habe. Die Erwerbsarbeit hat für den Mann primär die Bedeutung der Existenzsicherung, wobei er nach Auskunft der Frau durchaus auch Freude an der Arbeit empfindet.

Für Frau Zolli stellte die Geburt eine Zäsur in ihrer Erwerbsbiografie dar. Es war ihr Entschluss, die Schwangerschaft nicht zu verheimlichen und vor der Vertragsunterzeichnung reinen Tisch zu machen. Die Firma wäre bereit gewesen, sie nach dem Mutterschaftsurlaub anzustellen und ihr auf Wunsch auch eine Teilzeitstelle in einer anderen Abteilung anzubieten.

*Frau Zolli: Das wäre ideal gewesen, um ein bisschen weiterzukommen, zu lernen, das wäre wirklich ein Traum gewesen (lacht). In allem, finanziell und von den Arbeitsbedingungen her.*

*Interviewer: Sie hätten die Stelle haben können?*

*Frau Zolli: Ja, ich hätte sie haben können. Aber ich habe mich entschlossen, ich müsse sagen, dass ich schwanger bin, bevor ich die Stelle antrete. Ich habe ihnen auch gesagt, ich könne ihnen nicht versichern, dass ich nachher weiter arbeiten*

*komme. (...) Ich habe dann gefunden, so schwanger und dann wissen die Leute nicht, ob ich dann im Team bleibe oder nicht. Ich wollte das nicht. Ich habe mir auch nicht vorstellen können und eigentlich finde ich es auch gut so, wie es ist.*

Frau Zolli schlug ein für sie sehr gutes Angebot aus, da sie für die Zeit nach der Geburt keinen Plan gehabt hatte, wie ihre Erwerbsbiografie weiter verlaufen soll. Sie entschied sich, vorerst ganz aus dem Erwerbsleben auszusteigen und erst später zu schauen, wie die Erwerbsarbeit um das Familienleben herum organisiert werden kann. Als ihr Sohn sieben Monate alt war, übernahm sie stundenweise eine Tätigkeit als Tagesmutter, die mit rund 200 Franken pro Monat entlohnt wird. Mit diesem Entschluss ist sie auch zum Zeitpunkt des Interviews zufrieden. Interessanterweise rekurriert sie bei der Begründung für diese Entscheidung keineswegs auf Geschlechterstereotypen – etwa im Sinn, dass eine Mutter für ihre Kinder da sein müsse –, sondern schildert die Entscheidung als konsensuales Ergebnis eines Aushandlungsprozesses:

*Frau Zolli: Wir haben uns jetzt entschieden, wenn er noch klein ist, dass jemand von uns zu Hause bleibt. Und die Entscheidung ist auf mich gefallen, weil es mir viel leichter fällt, wieder gegen aussen zu treten, Kontakt zu knüpfen. Mein Mann, der dann einfach zu Hause bleibt und ihm dann die Decke auf den Kopf fällt. Und mir fällt es leichter gegen aussen zu gehen und Kontakt zu knüpfen. Das ist eigentlich der Grund, wieso ich zu Hause bin. Wobei es für mich klar ist, dass wenn er [der Sohn, Anm. d. Verf.] im Kindergarten ist, dass ich wieder gehe, arbeiten gehe.*

Indem Frau Zolli die Arbeitsverteilung explizit begründet, macht sie deutlich, dass das traditionalistische Modell zumindest an Selbstverständlichkeit verloren hat. Hier fand ein Aushandlungsprozess zweier Individuen aufgrund ihrer individuellen Präferenzen statt. Letztlich orientiert sich die Entscheidung des Paares aber doch wieder an den Erwerbsinteressen des Mannes. Entgegen der ökonomischen Logik und in beiderseitigem Einverständnis bleibt die männliche Ernährungsnorm erhalten, und zwar obwohl in diesem Fall keine spezielle männliche Erwerbsorientierung vorhanden ist. Interessant ist die Begründung: Die Frau bleibt zu Hause, weil es ihr leichter falle, nach aussen zu gehen.

Die Frau passt sich in verschiedener Hinsicht dem unverrückbar scheinenden Pfeiler der männlichen Erwerbszentriertheit an: Sie wechselt den Wohnort, gibt die Stelle auf und tritt den (anfänglich sehr unangenehmen) Gang zur Sozialhilfe an. Sie glaubt, dass die Mitarbeitenden der Sozialhilfe «es auch nicht so gerne sehen» würden, wenn ihr Mann zum Sozialamt ginge. Dies deutet darauf hin, dass in ihren Augen ein Sozialhilfe beziehender Mann eher ausserhalb der Norm liegt als eine Frau, die das Unvermögen zur Existenzsicherung eingesteht. Als weiteren Vorteil sieht sie, dass sich für den Mann nichts geändert hat, zumal

schon immer sie für die Finanzen zuständig war. Frau Zollis Entscheidung, ihre Erwerbsbiografie zu unterbrechen, gründet sich auf das Argument, nach dem derjenige, welcher die flexiblere Persönlichkeit ist, das Vereinbarkeitsproblem lösen soll.

Auf der Sozialhilfe schätzt sie die «Chemie» mit ihrer Beraterin («sie ist ganz eine liebe»), die ihr auch nicht das Gefühl gebe, minderwertig zu sein. Jedoch beschränkt sich die Zusammenarbeit auf die Auszahlung. Aufgrund der knappen Zeitressourcen der Sozialhilfe erfolgt offenbar keine weiterführende Beratung. So stellt die Beraterin auch keine Fragen zum Geschlechterarrangement und regt nicht an, die Erwerbsverteilung unter ökonomischen Gesichtspunkten zu überdenken.

Interviewer: *Sie haben gesagt, Sie warten jetzt, bis er im Kindergarten ist. Das wird auch von der Fürsorge unterstützt?*

Frau Zolli: *Ich habe mit ihr eigentlich gar nie darüber geredet. Also, ich bin knapp eine halbe Stunde dort...*

Interviewer: *Da haben Sie gar keine Zeit.*

Frau Zolli: *Nein (lacht).*

Interviewer: *Dann geht es nur um das Finanzielle?*

Frau Zolli: *Ja, also durch das, dass ich noch Tagesmutter mache, denke ich, findet sie nicht, dass sie jetzt noch speziell muss...*

Im Gespräch mit der Sozialhilfe wird das ökonomisch unvorteilhafte Geschlechterarrangement nicht hinterfragt. Ob dies nur mit den fehlenden zeitlichen Ressourcen oder auch mit den eigenen traditionalistischen Rollenbildern der Sozialtätigen zusammenhängt, soll hier nicht entschieden werden. Die fehlenden zeitlichen Ressourcen sind jedenfalls mit ein Grund dafür, dass die beruflichen Perspektiven der Frau nach dem Eintritt ihres Sohnes in den Kindergarten noch nicht zur Sprache kamen, was Frau Zolli im Interview wiederholt bedauert.

In der momentanen Situation besteht kein ökonomischer Anreiz für eine Ablösung von der Sozialhilfe, zumal die Familie mit dem Erwerbzuschlag finanziell nach eigenen Aussagen recht gut gestellt ist (3'500 Franken Grundbetrag plus 1'000 Franken Anreizzulage aus der Erwerbsarbeit des Mannes).

Trotz des fehlenden Anreizes ist es für Frau Zolli kein Ziel, dauerhaft in der Sozialhilfe zu leben. Für sie ist die Sozialhilfe zeitlich klar begrenzt auf die Zeit bis zum Kindergarten. Gleichzeitig ist sie unsicher, einerseits weil sie sich fragt, ob sie angesichts der Wirtschaftslage dann noch einen Job finden wird, und andererseits weil sie fürchtet, durch die finanziell gesicherte Situation allmählich in eine Antriebslosigkeit zu verfallen und dann dauerhaft von Sozialhilfe leben zu müssen.

*c) Handlungsmöglichkeiten*

Theoretisch könnte sich das Paar durch eigene Erwerbsarbeit von der Sozialhilfe ablösen. Dazu müssten der Mann oder die Frau ihren Erwerbsgrad ausdehnen. Die erste Möglichkeit würde bedeuten, dass der Mann eine andere, vollzeitliche oder zumindest besser bezahlte Stelle sucht. Ein Zweitjob wäre unrealistisch, da das Beschäftigungsvolumen seiner jetzigen Stelle stark schwankt und nicht vorhersehbar ist. Die Frau spricht im Interview diese Möglichkeit an, bekennt aber gleichzeitig, dass der finanzielle Druck dazu nicht bestehe, da sie mit der Anreizzulage genug verdienten. Sie wünscht sich eine stärkere Unterstützung und Begleitung der Sozialhilfe, um den Mann diesbezüglich mehr zu motivieren. Für sie würde das eine Absicherung des sozialen Status und gleichzeitig mehr Freiraum für die Mutterschaft bedeuten. Was als Unterordnung interpretiert werden kann, beinhaltet gleichzeitig einen Druck auf den Mann. Aus der Sicht des Mannes scheint zu mehr Initiative jedoch keine Veranlassung zu bestehen, da er nicht aufstiegsorientiert denkt und ihm seine jetzige Tätigkeit Freude bereitet.

Die zweite Möglichkeit wäre, dass sich die Frau eine Stelle in einem Büro sucht. Es ist davon auszugehen, dass eine Stelle als qualifizierte Buchhalterin deutlich besser bezahlt wird als die des Mannes als ungelerner Staplerfahrer (BFS, 2004). Diese Möglichkeit würde es sogar erlauben, dass der Mann seinen Beschäftigungsgrad senkt. Unabhängig davon, ob die Frau voll- oder teilzeitlich erwerbstätig wäre, würde dies entweder eine ausserhäusliche Kinderbetreuung oder eine verstärkte Übernahme von Haus- und Familienarbeit durch den Mann bedingen. Ausserhäusliche Betreuung scheint eher nicht infrage zu kommen, da sich das Paar dafür entschieden hat, dass «jemand von beiden» zu Hause bleiben und für das Kind sorgen soll. Da dem Mann bei einer Rollenumkehr nach Aussagen der Frau «die Decke auf den Kopf» fällt, kommt dies wohl nicht in Betracht. Wahrscheinlich wäre ein partnerschaftliches Modell im Vergleich zum heutigen Arrangement für beide eine gangbare und ökonomisch effizientere Lösung. Dies würde wiederum erfordern, dass die Sozialhilfe die Arbeitsmöglichkeiten mit dem Paar gemeinsam bespricht, d. h., dass auch der Mann den ungeliebten Gang zur Sozialhilfe antritt und die Sozialhilfe ihrerseits stärker darauf bedacht ist, den Haushalt als System zu sehen und eine optimale Lösung für dieses System zu suchen.

*d) Geschlechterarrangement*

Das gewählte Arrangement geht mit den herkömmlichen Mustern der geschlechtsspezifischen Arbeitsverteilung konform, auch wenn sich dieses Arrangement finanziell nachteilig auf die Haushaltssituation auswirkt. Die Entscheidung zu dieser Verteilung erfolgte konsensual, so dass sich die beiden zunächst nicht an feststehenden Normen orientiert zu haben scheinen, sondern an ihren eigenen Interessen. Tatsächlich ist aber die Argumentation Frau Zollis nicht stringent. Mit der

sich selbst zuerkannten Flexibilität bürdet sie sich einseitig die Verantwortung auf, das Vereinbarkeitsproblem beruflicher und familiärer Verpflichtungen zu lösen und ihren Mann hiervon zu entlasten. Sie ermöglicht mit ihrer Haltung, dass ihr Mann die Ernährerrolle ausübt, obwohl sie selbst aufgrund ihrer Ausbildung mehr verdienen würde als er.

Die Sozialhilfe stützt die finanziell unvorteilhafte Situation ab, indem sie den Fehlbetrag zum Existenzminimum ausgleicht und darüber hinaus eine Anreizzulage von einem Drittel des Einkommens des Mannes gewährt. Für das Paar besteht keine Notwendigkeit, das Arrangement zu ändern, zumal die prekäre Situation aller Voraussicht nach auf wenige Jahre beschränkt bleibt. Gleichzeitig bleibt die Unsicherheit, ob eine eigenständige Existenzsicherung in Zukunft noch möglich sein wird. Die Bewältigungsstrategie, dass es sich um eine Übergangslösung handelt, ist deshalb trügerisch. Eine Beratung durch die Sozialhilfe im Hinblick auf eine optimale Lösung für den Gesamthaushalt wäre in diesem Fall geboten gewesen.

Die Rationalität des von dem Ehepaar Zolli gewählten Arrangements kann nur darin bestehen, dass die persönlichen Kosten einer Umkehrung des traditionalistischen Geschlechterarrangements grösser sind als der ökonomische Gewinn. Das aber bedeutet, dass sowohl Herr als auch Frau Zolli Normalitätsvorstellungen verpflichtet sind, die sich am traditionalistischen Geschlechterarrangement orientieren. Es erscheint ihnen vorteilhafter, sich an geltenden Normen zu orientieren und den damit verbundenen ökonomischen Verlust zu verbuchen als umgekehrt.

### 3.4 Familie Decastro

#### a) Ausgangslage

Herr und Frau Decastro beziehen seit etwas mehr als einem Jahr Sozialhilfe zur Aufstockung des Erwerbseinkommens. Grund dafür ist, dass Herr Decastro vor drei Jahren invalid wurde und seither auf die IV-Rente wartet. Der Lohn von Frau Decastro aus einer 110%-igen Erwerbstätigkeit beträgt 4'000 Franken und reicht nicht für die dreiköpfige Familie. Herr und Frau Decastro sind portugiesische Staatsangehörige und wohnen seit 14 Jahren in der Schweiz. Sie haben einen 8-jährigen Sohn.

Frau Decastro hat in Portugal Geisteswissenschaften studiert, das Studium aber aufgrund der Übersiedlung in die Schweiz kurz vor dem Diplom abgebrochen. Sie arbeitete nach einem Unterbruch zu 30% als Hilfspflegerin und stockte nach dem Unfall des Mannes auf 110% auf. Sie arbeitet zu 60% als Hilfspflegerin und zu 50% als Bürohilfskraft.

Herr Decastro war die treibende Kraft für die Migration, teils wegen der besseren Verdienstmöglichkeiten in der Schweiz, teils aus Abenteuerlust. Er hat keine Ausbildung absolviert und bis zu seinem Unfall stets vollzeitlich in un- oder

angelerten, körperlich anstrengenden Tätigkeiten als Kranführer, Schlosser oder Metallarbeiter gearbeitet. An seiner letzten Arbeitsstelle hatte er eine Vorgesetztenfunktion inne. Seine Invalidität wird vom Arzt auf die körperliche Überlastung zurückgeführt, von der SUVA jedoch nicht anerkannt. Aufgrund der finanziellen Situation durch die Invalidität des Mannes und die Erwerbstätigkeit der Frau im Niedriglohnbereich hat das Paar bis zur Rentengutsprache durch die Invalidenversicherung Anspruch auf Sozialhilfe. Das Gespräch wurde mit beiden gleichzeitig geführt.

b) *Fallproblem*

Für Herrn Decastro ist die Invalidität ein existenzieller Einschnitt in seiner Biografie, die sehr stark an der Erwerbsarbeit und an der beruflichen Position orientiert war. Er konnte stets auf seine körperlichen Fähigkeiten vertrauen und diese in anstrengenden Tätigkeiten einsetzen. Mit der Invalidität wurde ihm die Basis für sein Selbstwertgefühl entzogen. Die Erwerbsarbeit und damit die Rolle der «Ernährerin» wird seither notgedrungen von der Frau übernommen. Ihr Verdienst mit den beiden Stellen beträgt insgesamt 4'000 Franken. Ohne Abschluss kann sie ihr Studium nicht für eine höher qualifizierte Arbeit nutzen. Eine komplementäre Übernahme zusätzlicher Haus- und Betreuungsarbeit durch den Mann findet nicht statt:

Interviewer (an Herrn Dec.): *C'est plutôt vous donc qui vous en occupez* [du fils, Anm. d. Verf.] *quand il n'est pas à l'école?*

Herr Decastro: *Non, non, on s'occupe les deux.*

Frau Decastro: *Bon, comme avant, sauf que j'ai un peu moins de temps maintenant.*

Frau Decastro bemerkt, dass sie weniger Zeit hat für ihren Sohn, was durch die Aufstockung der Erwerbsarbeit bedingt ist. Die 110%-ige Erwerbsarbeit und die Haus- und Familienarbeit stellen eine Überforderung für sie dar, die sie an den Rand der Erschöpfung (und im Interview wiederholt zum Weinen) bringt. Zusätzlich zur Erwerbsarbeit und zur Haus- und Familienarbeit am Abend fährt sie jeweils zwischen ihren beiden Tätigkeiten über Mittag noch für eine Stunde nach Hause. Herr Decastro sieht durchaus, dass seine Frau diese Lebensweise nicht durchhalten kann («elle va craquer d'un moment à l'autre»); die Konsequenz daraus ist jedoch nicht eine Neubestimmung der innerfamiliären Arbeiten, sondern die Hoffnung auf eine institutionelle Lösung in Form der Invaliditätsrente.

Die Orientierung des Paares bleibt weiterhin auf die Möglichkeiten des Mannes gerichtet, selbst als deutlich wird, dass sich der Entscheid aufgrund des nicht eindeutigen medizinischen Befundes noch längere Zeit hinziehen kann:

Frau Decastro: *Actuellement, on ne peut pas faire grande chose, tant qu'une décision n'es pas prise par rapport à mon mari. En fait, c'est ça qu'on attend pour*

*pour voir prendre d'autres démarches. Pour que moi je puisse à nouveau changer de travail. (...) Je suis actuellement à 110%, mais si lui peut recevoir quelque chose là, on a la plage pour pouvoir permettre. Et puis voilà, on attend ça, quoi. Pour pouvoir s'organiser autrement. Pour changer de cours.*

Es ist eine grosse Anpassungsfähigkeit und -bereitschaft der Frau feststellbar, die jedoch immer an die vorgängigen Entscheidungen des Mannes über die Situation rückgebunden bleibt. Eine Neuorientierung des Geschlechterarrangements findet nicht statt. Die vom Interviewer geäusserte Möglichkeit, das Studium abzuschliessen, um später mehr zu verdienen und in der Zwischenzeit finanzielle Unterstützung bei der Sozialhilfe zu beantragen, hat Frau Decastro nicht in Betracht gezogen. Dies würde nach ihrer Aussage bedingen, sich aktiv Unterstützung bei der Sozialhilfe zu holen, was sie aus Scham bisher unterlassen hat. Sie betont im Gegenteil, dass sie nie zuvor auf Sozialhilfe angewiesen gewesen seien, nie gedacht hätten, dass sie es jemals würden, und dass es sich nur um eine punktuelle Unterstützung handle, die hoffentlich bald eingestellt werde könne.

*c) Handlungsmöglichkeiten*

Eine Verbesserung der Situation könnte nur dann erreicht werden, wenn das Paar sein Geschlechterarrangement fundamental umstellte und die Familie sich an den Arbeitsmöglichkeiten der Frau orientierte. Um ihre Möglichkeiten auf dem Arbeitsmarkt voll zu realisieren, müsste Frau Decastro ihre Ausbildung beenden. Dies würde bedingen, dass ihr Mann einen substanziellen Teil der Haus- und Familienarbeit übernimmt und die Sozialhilfe die Zeit bis zum Ausbildungsende finanziell überbrückt. Aufgrund der traditionalistischen Orientierungen und der abzusehenden Schwierigkeiten, diese aufzubrechen, wäre eine professionelle, länger dauernde Beratung und Begleitung erforderlich. Die Beratung könnte gelingen, wenn sie auch für Herrn Decastro mit einer positiven Perspektive verbunden wäre, etwa einer eigenen Ausbildung zu einem späteren Zeitpunkt, die ihm auch ermöglichen würde, sein Selbstwertgefühl nicht mehr nur aus der (verlorenen) Körperkraft beziehen zu müssen. Eine Ausbildung würde ihm überdies ermöglichen, zum Gesamteinkommen beizutragen und den individuellen Statusverlust zumindest teilweise abzufedern.

*d) Geschlechterarrangement*

Bei Frau Decastro hat durch die Invalidität des Mannes gezwungenermassen eine Erweiterung ihrer Statuskonfiguration stattgefunden; sie nimmt nun die Position der Ernährerin ein. Es wird jedoch deutlich, dass dies nur als Übergangslösung betrachtet wird, so lange, bis die Rente durch die Invalidenversicherung zugesprochen wird und der Mann damit seine traditionelle Ernährerrolle (qua Invalidenrente) wieder übernehmen kann. Dies bedeutet, dass trotz einer scheinbaren teilweisen Rollenumkehr das Paar am Ideal einer traditionellen Verteilung festhält,



was sich auch darin äussert, dass der Mann keine zusätzlichen Haushaltsarbeiten übernimmt.

Dieses Arrangement bringt sowohl finanziell als auch gesundheitlich enorme Nachteile. Die Situation wird als Folge der misslichen Verhältnisse interpretiert. Im Unterschied zum Fall Zolli besteht eine grosse Unzufriedenheit: bei der Frau, weil sie am Rand der Erschöpfung operiert, beim Mann, weil er eine hohe Erwerbsorientierung hatte und durch die Invalidität in eine existenzielle Krise geraten ist. Die Problemlösungsstrategie des Paares besteht ausschliesslich darin, den Entscheid der IV abzuwarten. Die Sozialhilfe übernimmt keine aktive Rolle in Bezug auf eine mögliche Ablösung, vermutlich ebenfalls wegen der bevorstehenden IV-Rente. In Hinblick darauf, dass es bis zu diesem Entscheid noch lange dauern kann, scheint eine fundamentale Neubewertung der Situation unausweichlich.

#### 4 Bezug zu den Ausgangsthesen

Im Anschluss an die Fallbeispiele sollen diese vor dem Hintergrund der Ausgangsthesen diskutiert werden. Im Zentrum stehen dabei die Voraussetzungen für die Logik der Paarentscheidung einerseits und für die Beratung durch die Sozialhilfe andererseits.

##### 4.1 Nicht-rationale Paarentscheidungen: Die Hartnäckigkeit des Masterstatus

In der ersten These wurde behauptet, dass Geschlechterarrangements zwischen Frauen und Männern nicht zwingend einer ökonomischen Logik folgen.

Paarhaushalte begründen ihre Geschlechterarrangements normalerweise mit einer ökonomischen Logik: HauptnährerIn ist, wer mehr Einkommen erzielt. Da der Mann in der Regel bereits bei der Berufswahl aufgrund von Segregationsprozessen über die besseren Ressourcen verfügt, ist die Argumentation plausibel, dass er sich vorwiegend auf seine berufliche Laufbahn konzentriert und damit der Gesamtnutzen im Haushalt maximiert werden kann (Becker, 1981). Nicht das Geschlecht, sondern meritokratische Gesichtspunkte bestimmen scheinbar das gewählte Arrangement. Und mit den zwar beklagenswerten, faktisch aber dennoch existierenden Lohnungleichheiten zwischen Männern und Frauen ist die traditionelle Arbeitsverteilung – bzw. die moderne Variante mit erweiterten, aber geschlechtsspezifisch stark unterschiedlich gewichteten Statuskonfigurationen – ökonomisch plausibel und intersubjektiv nachvollziehbar. Die angeführten Beispiele widersprechen nun dieser Logik. Wir sehen in allen Fällen, dass weder durch Machtausübung des Mannes noch durch die Nutzung oder Geltendmachung von Ressourcen das vorliegende Geschlechterarrangement erklärt werden kann.

Dass in den vorliegenden Beispielen entgegen der meritokratischen Logik die Orientierung sowohl der Paare wie auch – was weiter unten zu zeigen sein wird – der Sozialhilfe als Institution weiterhin auf ein traditionalistisches Arrangement abzielt, lässt vermuten, dass die scheinbar geschlechtsunabhängige Verteilung der Statuspositionen dem Wettlauf von Hase und Igel gleicht. Oder anders ausgedrückt: Auch um den hohen Preis der Abhängigkeit von der Sozialhilfe ist das von Krüger und Levy (1997) erläuterte Masterstatusprinzip wirksam, welches andere Prinzipien überlagert und sich in der Verknüpfung der Logiken von Sozialhilfe, Arbeitsmarkt und Familie verfestigt. Wie die Beispiele zeigen, setzt sich das Masterstatusprinzip auch dort durch, wo kein kurz-, mittel- oder langfristiger ökonomischer Vorteil aus dem Arrangement resultiert, wo nicht bereits eine Vor-Hierarchisierung aufgrund geschlechtstypischer Berufssegregationsprozesse stattgefunden hat, und im Fall Zolli auch dort, wo keine Karriereorientierung vonseiten des Mannes vorliegt.

In der Sozialhilfe zeigen sich wie auf dem Arbeitsmarkt kulturelle und institutionell wirksame Normalitätsvorstellungen, welche das Masterstatusprinzip selbst dann abstützen, wenn es dem primären Ziel der Sozialhilfe – nämlich der finanziellen Autonomie der Klientinnen und Klienten – zuwiderläuft. Mit diesen unhinterfragten Normalitätsunterstellungen, die ihren Niederschlag in der Skandalisierung von Working Poor finden und unter diesem Begriff Männer subsumieren, welche mit ihrem Einkommen ihre Familie nicht ernähren können,<sup>7</sup> wird der Blick auf alternative Handlungsmöglichkeiten hinsichtlich ökonomisch effizienterer Geschlechterarrangements verstellt. Dass dies nicht bewusst geschieht, liegt auf der Hand. Genau dies ist ein Hauptgrund für die Resistenz, wenn nicht gar Immunität gegenüber Veränderungen.

#### 4.2 Zur Rolle der Sozialhilfe

In der zweiten These wurde behauptet, dass die Sozialhilfe Geschlechterarrangements unterstützt, die sich auch dann am Alleinernährer-/Hausfrauenmodell orientieren, wenn über eine Veränderung der Arbeitsteilung die Sozialhilfe verringert oder eingestellt werden könnte.

Setzt man voraus, dass die Sozialhilfe in erster Linie bestrebt ist, mit ihren Interventionen eine finanzielle Ablösung der von ihr unterstützten Haushalte zu erreichen, dann müssten die in den vorliegenden Fällen involvierten SozialarbeiterInnen zumindest versuchen, auf eine Veränderung des Geschlechterarrangements hinzuwirken. In den Fällen Anton und Zolli würde das Haushaltseinkommen steigen, würden die Frauen ihren Erwerbsgrad ausdehnen. Im Falle

7 Die Erweiterung des Working Poor-Begriffs auf Teilzeiterwerbstätige (Streuli und Bauer, 2002) bezweckte, auch Alleinerziehende in die Diskussion einzubeziehen. Dies ändert jedoch nichts daran, dass bei Paarhaushalten weiterhin ein männlicher Ernährer als normative Zielgrösse unterstellt wird.

Decastro wäre eine Weiterbildung für die Frau zweckmässig, da sich hier ein aus gesundheitlichen Gründen dauerhafter Ausfall des Mannes als Familienernährer abzeichnet. Aber auch im Fall Kruch müsste die Sozialhilfe Frau Kruch zu einem IV-Rentenanspruch ermutigen oder sie dazu anregen, ihre gesundheitlichen Beschwerden medizinisch behandeln zu lassen, mit dem Ziel, ihre volle Erwerbsfähigkeit wiederherzustellen.

Ob solche Interventionsversuche seitens der Sozialhilfe erfolgreich wären, kann natürlich nicht im Voraus beantwortet werden. Symptomatisch ist jedoch, dass in den Interviews keinerlei Hinweise hierzu zu finden sind, auch nicht in den Sequenzen, in denen die Befragten erzählen, wie die Sozialhilfe in ihrem Fall gehandelt hat. Die Orientierung am Alleinernährer-/Hausfrauenmodell – auch wenn es sich faktisch als Hauptverdiener-/Zuverdienerinnenmodell präsentiert – ist als normatives Muster zumindest in der Schweiz offensichtlich noch so fest verankert, dass keinerlei Versuche unternommen werden, im Interesse der Steuerzahlenden wie auch der finanziellen Autonomie der betroffenen Paare bzw. Familien selbst auf eine Veränderung des bisherigen Geschlechterarrangements hinzuwirken.

Ergänzend sei an dieser Stelle auf weitere Befunde aus den in der Working Poor-Studie geführten biografischen Interviews hingewiesen. So zeigten die Interviews mit allein erziehenden Frauen, dass die Sozialhilfe in der Regel eine 50%-Erwerbstätigkeit erwartete. In den Fällen, in denen Sozialhilfe beziehende Frauen ihren Erwerbsgrad steigern wollten, mussten sie das gegen die Überzeugung der Sozialhilfe durchsetzen, welche aus einem anderen Verständnis der Interessen der Kinder heraus argumentierte.

## 5 Zur «longue durée» traditionaler Geschlechterarrangements: Skizze einer Erklärung

Erklärungsbedürftig ist, warum solche, der ökonomischen Logik offensichtlich widersprechenden Normalitätsvorstellungen fortbestehen. Wie lässt sich die Persistenz von so genannten traditionellen Geschlechterarrangements erklären, obwohl über eine Ausweitung des Erwerbsgrades der Frau das Haushaltseinkommen vergrössert werden könnte?

Im Folgenden soll der Versuch unternommen werden, hierzu eine theoretische Skizze zu formulieren. Die Annahme, dass die Erwerbsarbeit vor allem als Mittel zur Erwirtschaftung der materiellen Existenz dient, trifft in den in unserem Artikel dokumentierten Fällen nicht zu. Offensichtlich ist die Erwerbsarbeit auch mit Bedeutungen versehen, welche zu einer reinen ökonomischen Logik durchaus im Widerspruch stehen können. Es stellt sich die Frage, mit welchen Bedeutun-

gen die Erwerbsarbeit auf der einen, die familiären Tätigkeiten (Hausarbeit und Erziehungsleistungen) auf der anderen Seite versehen sind.

Versuchen wir, diese möglichen Bedeutungen auf der Basis der Kultursociologie Max Webers (Weber, 1972, 2004) zu verstehen. Dabei berücksichtigen wir die sozialhistorische Forschung zur Geschichte der Familie (Gestrich et al., 2003; Rosenbaum, 1982).

Die so genannte vormoderne Gesellschaft im westlichen Europa (vor der Industrialisierung und deren Vorform, der «Proto-Industrialisierung») beruhte weitgehend auf einer ständischen Arbeitsethik. Qua Geburtsstatus war man weitgehend auf bestimmte Berufe festgelegt, deren Ausübung durch fixe Traditionen geregelt war. Der Einzelne hatte nicht die Freiheit, seine Tätigkeit durch Innovationen nach individuellen Massstäben zu verbessern. So war auch nicht die individuelle und innovative Bewährung Quelle der Anerkennung, sondern Anerkennung wurde dadurch erreicht, dass die einem zukommenden Pflichten erfüllt wurden. Für das Geschlechterverhältnis war kennzeichnend, dass Erwerbsarbeit und privates Leben nicht getrennt waren. Die Familie war in dieser Zeit eine Wirtschaftsgemeinschaft, die Ehegatten waren füreinander auch Erwerbspartner, die miteinander kooperierten. In der bäuerlichen und in der Handwerkerfamilie waren beide Gatten für den materiellen Unterhalt verantwortlich (Rosenbaum, 1982).

Mit der Industrialisierung und der damit einhergehenden Orientierung an bürgerlichen Lebensformen setzte sich die Trennung zwischen der von Männern verrichteten Erwerbsarbeit und den familiären Tätigkeiten, die von Frauen ausgeübt wurden, allmählich durch. Für die unteren sozialen Schichten konnte dieses Ideal allerdings in der Schweiz erst nach dem Zweiten Weltkrieg realisiert werden. Mit der Trennung der beiden Sphären war die Aufwertung der erzieherischen Aufgaben der Frau, der Mutterschaft, verbunden. Die Mutterschaft wurde zu einer Aufgabe, der sich die Frau mit ihrer ganzen Person widmen sollte, was bedeutete, dass sie von der Erwerbsverpflichtung idealerweise dispensiert war. Diese so verstandene Mutterschaft ist kein traditionales Relikt, sondern, folgt man der Rationalisierungstheorie Webers, eher ein höchst modernes Phänomen: Die traditionale Ethik, bei der es darum ging, den äusseren Verpflichtungen zu genügen, entwickelte sich zu einer intrinsischen, in der Person selbst verankerten Leistungsethik, welche die unbedingte Hingabe einer Person an ihre Aufgabe erforderte. Die mit der Mutterschaft verbundenen Aufgaben beschränkten sich nicht mehr auf den äusserlichen Vollzug der üblichen Betreuungsaufgaben, diese sollten vielmehr mit innerer Überzeugung erfüllt werden. Gleichzeitig bedeutete die reine Mutterschaft auch einen Prestigezuwachs für diejenigen, die durch eine vorteilhafte Gattenwahl des Zwangs, mitzuverdienen, enthoben waren.

Nun bedeutet die aufgewertete Mutterschaft für Frauen, dass eine Tätigkeit, die ausschliesslich um des materiellen Broterwerbs ausgeübt wird, keine Alternati-

ve zur Mutterschaft darstellen kann, auch kein Komplement, da der Zwang zum Zuverdienst die Mutterschaft einschränken würde. Erst eine berufliche Tätigkeit, die Selbstverwirklichungschancen bietet, also weitaus mehr ist als reiner materieller Broterwerb, stellt ein Komplement oder gar eine mit der Mutterschaft konkurrierende Alternative dar. Mit anderen Worten: Die Vereinbarkeitsproblematik von beruflichen und familiären Verpflichtungen stellt sich für Frauen erst dann, wenn sie Zugang zu Berufen haben, die auf der Basis einer intrinsischen Leistungsethik ausgeübt werden und die über das dementsprechende Prestige verfügen, und wenn sie den entsprechenden leistungsorientierten Habitus (Bourdieu, 1989; Weber, 2004) ausgebildet haben. Aus diesem Grund stellt sich die Vereinbarkeitsfrage hauptsächlich für Frauen aus den gut gebildeten und ausgebildeten Bevölkerungsgruppen, sie stellt sich kaum für Frauen, die aufgrund fehlender Bildung wenig Chancen haben, einen Beruf zu ergreifen, welcher der Selbstverwirklichung dient. Frauen aus unteren Einkommens- und Bildungsschichten orientieren sich daher hauptsächlich am Ideal der Hausfrauenehe. Die Zuverdienerinnen-tätigkeit wird als notwendiges Komplement verstanden, mit dem der Verdienst des Mannes ergänzt wird.

Die gängige Perspektive, nach welcher der von Frauen erreichte Erwerbsgrad als Gradmesser der Emanzipation angesehen wird, wird der Situation nur zum Teil gerecht: Zum einen kann die ökonomische Unabhängigkeit vom (Ehe-)Mann bereits als ein emanzipatorischer Fortschritt gewertet werden. Darüber hinaus jedoch würde Emanzipation auch bedeuten, dass Frauen Berufe mit einem hohen Selbstverwirklichungspotenzial ausüben. Erst wenn sich die Möglichkeit hierzu bietet, gibt es eine Alternative zum Status als Mutter und Hausfrau. Für Frauen aus unteren Bildungsschichten wird die Erwerbstätigkeit hauptsächlich als ein Mittel betrachtet, um das vom Mann erzielte Einkommen zu ergänzen.

Auch für die Männer aus unteren Einkommenssegmenten hat die Erwerbsarbeit wenig Selbstverwirklichungspotenzial, wie die biografischen Interviews in der Working Poor-Studie verdeutlichen (Kutzner und Pelizzari, 2004). So verfügen in der Regel Männer aus bildungsfernen Milieus über einen traditionellen Erwerbshabitus, der wie folgt gekennzeichnet ist: Die Erwerbsarbeit ist nicht Quelle individueller Bewährung, sondern als materieller Broterwerb vor allem Mittel zum Zweck. Ein individuiertes, an einen Beruf gebundenes Selbstentfaltungsinteresse ist nicht ausgeprägt. Die Selbstbewährung wird nicht direkt über die berufliche Arbeit, sondern über die erfolgreiche Erfüllung von Statusverpflichtungen gesucht. Männer wie auch Frauen suchen dementsprechend dann nicht mehr ihre Bewährung über die Erfüllung ihrer Verpflichtungen als Familienernährer bzw. als Mutter, wenn sie über kreative Tätigkeiten ihr Selbstentfaltungsinteresse in der Berufsarbeit befriedigen können.

Aufgrund dieser Überlegungen lässt sich folgern, dass eine Ausdehnung des Erwerbsgrades von Frauen das traditionalistische Geschlechterarrangement kei-

neswegs infrage stellt. Es wird dann infrage gestellt, wenn Männer wie auch Frauen an kreativen beruflichen Tätigkeiten interessiert sind, so dass für sie die Erfüllung vorgegebener Statusverpflichtungen zweitrangig oder gar obsolet ist.

Kommen wir hier zu den vier dargestellten Fällen zurück. In allen Paarkonstellationen halten die Ehemänner habituell am Status des hauptsächlichen Familienernährers fest. Herr Anton wertet im Interview die Tätigkeit seiner Frau als Raumpflegerin ab. Herr Kruch versuchte vor seiner Invalidisierung trotz seiner allmählich zunehmenden gesundheitlichen Beschwerden seine Arbeit weiterhin in vollem Umfang auszuüben und verdrängte die körperlichen Beeinträchtigungen. Herr Zolli kann sich eine Existenz als Hausmann und Vater nicht vorstellen, auch wenn ein solches Arrangement aufgrund der besseren beruflichen Ausbildung seiner Frau für die Familie finanziell vorteilhafter wäre. Herr Decastro reagiert mit Depressionen auf seine Invalidisierung, ein Rollentausch, um seine Frau zu entlasten, ist für ihn keine Perspektive. Aber auch die Ehefrauen stützen in allen vier Fällen das traditionalistische Geschlechterarrangement, obwohl es ökonomisch unvorteilhaft ist. Frau Anton delegiert keine Funktionen, die ihr als Frau nach traditionalem Arrangement zukommen, an ihren Mann. Frau Kruch legitimiert ihre Zuständigkeit für das Sozialhilfeeinkommen als Sonderleistung, beansprucht aber selbst keine IV-Rente zur Aufstockung ihres eigenen Einkommens, obwohl sie nur zu 50% arbeitsfähig ist. Frau Zolli entlastet ihren Mann von den Anforderungen, bezüglich der Vereinbarkeit beruflicher und familiärer Verpflichtungen so flexibel wie sie selbst zu sein und verschiebt eigene berufliche Pläne auf die Zeit, in der sie diese mit ihren Verpflichtungen als Mutter vereinbaren kann. Für Frau Decastro ist eine weitergehende eigene berufliche Perspektive nicht vorstellbar.

In allen vier Fällen ist die traditionale Ernährerfunktion des Mannes gefährdet oder sie kann gar nicht mehr ausgeübt werden. Die untersuchten Fälle legen nahe, dass die Gefährdung der Ernährerfunktionen des Mannes als persönliches Scheitern empfunden wird. Gerade weil dieser Verlust als persönliches, sich selbst zuzurechnendes Scheitern erlebt wird, wird von allen Beteiligten habituell am traditionalistischen Geschlechterarrangement festgehalten.

Die Überwindung der traditionellen Rollenteilung setzt voraus, dass die Berufsarbeit im Wesentlichen nicht hauptsächlich als Mittel zur ökonomischen Versorgung verstanden wird, sondern als Quelle einer individuellen Selbstverwirklichung. Die Tätigkeiten in den unteren Einkommenssegmenten bieten jedoch in der Regel nicht diesen persönlichen Entfaltungsspielraum. So ist in traditionalistischen Arrangements die Quelle des Selbstwertgefühls für den Mann seine gegenüber der Familie ausgeübte Ernährerfunktion, für die Frau wiederum sind es ihre Funktionen als Hausfrau und Erzieherin der Kinder. Erst ab einem gewissen beruflichen Qualifikationsniveau wie auch mit dem in der beruflichen Tätigkeit gegebenen Kreativitätsspielraum kann die berufliche Arbeit *unmittelbar*

Quelle des persönlichen Selbstwertgefühls sein, so dass die Bedeutung der traditionellen familiären Funktionen als Quelle des Selbstwertgefühls relativiert wird.

Zur Untersuchung vorliegender Geschlechterarrangements erscheint es uns Gewinn bringend, wenn gleichzeitig der Erwerbshabitus bzw. die der Erwerbsarbeit zugemessene subjektive Bedeutung berücksichtigt wird. Insofern fragen wir uns, ob die in der Familiensoziologie verwendeten Definitionen von Erwerbsarbeit nicht differenziert werden sollten.

## 6 Literaturverzeichnis

- Becker, Gary S. (1981), *A Treatise on the Family*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Berker, Peter (1993), Autoritaet und Institutionalisierung – Supervision in Projekten der Jugendhilfe.
- BFS (1997), *Die Frau zwischen Partner, Kindern und Beruf*. Bundesamt für Statistik. [http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/themen/einkommen\\_und\\_lebensqualitaet/gleichstellung/blank/medienmitteilungen.html](http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/themen/einkommen_und_lebensqualitaet/gleichstellung/blank/medienmitteilungen.html), abgerufen am 7.7.2005.
- BFS (2003), *Deutliche Zunahme der Erwerbsbevölkerung*. Bundesamt für Statistik. <http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/themen/volkszaehlung/uebersicht/blank/medienmitteilungen.html>, abgerufen am 7.7.2005.
- BFS (2004), *Die schweizerische Lohnstrukturerhebung*. Bundesamt für Statistik. [http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/themen/arbeits\\_und\\_e/loehne\\_\\_erwerbseinkommen/blank/publikationen..html?publicationID=1291](http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/themen/arbeits_und_e/loehne__erwerbseinkommen/blank/publikationen..html?publicationID=1291), abgerufen am 14.5.2005.
- Blattmann, Lynn und Irène Meier (1992), *Gegen das frauenspezifische Arbeits-Los*. Zürich: efef.
- Blood, Robert O. und Donald M. Wolfe (1960), *Husbands and Wives. The Dynamics of Married Living*. New York: The Free Press.
- Bourdieu, Pierre (1989), *Die feinen Unterschiede – Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Bühler, Elisabeth und Corinna Heye (2005), *Gleichstellung und Stagnation der Geschlechter 1970–2000*. Neuchâtel.
- Bürgisser, Margret (1998), *Wie Du mir, so ich Dir... Bedingungen und Grenzen egalitärer Rollenteilung in der Familie*. Zürich: Rüegger.
- Gestrich, Andreas; Jens-Uwe Krause und Michael Mitterauer (2003), *Geschichte der Familie*. Stuttgart: Kröner.
- Höpfinger, François ; Maria Charles und Annelies Debrunner (1991), *Familienleben und Berufsarbeit – Zum Wechselverhältnis zweier Lebensbereiche*. Zürich: Seismo.
- Krüger, Helga und René Levy (2000), Masterstatus, Familie und Geschlecht – Vergessene Verknüpfungslogiken zwischen Institutionen des Lebenslaufs, *Berliner Journal für Soziologie*, 3, 10, 379–401.
- Kutzner, Stefan; Ueli Mäder und Carlo Knöpfel, Hrsg. (2004), *Working poor in der Schweiz – Wege aus der Sozialhilfe: Eine Untersuchung über Lebensverhältnisse und Lebensführung Sozialhilfe beziehender Erwerbstätiger*. Zürich: Rüegger.
- Kutzner, Stefan und Alessandro Pelizzari (2004), Lebensverläufe und Habitusformationen von working poor: biographische Rekonstruktionen, in: Stefan Kutzner, Ueli Mäder und Carlo Knöpfel Hrsg., *Working poor in der Schweiz – Wege aus der Sozialhilfe: Eine Untersuchung über Lebensverhältnisse und Lebensführung Sozialhilfe beziehender Erwerbstätiger*, Zürich: Rüegger, 95–105.

- Lamprecht, Markus und Hanspeter Stamm (1996), *Soziale Ungleichheit im Bildungswesen*. Bern: Bundesamt für Statistik.
- Leu, Robert E., Stefan Burri und Tom Priester (1997), *Lebensqualität und Armut in der Schweiz*. Bern: Haupt.
- Losa, Fabio B. und Pau Origoni (2005), *Zwischen Familie und Beruf*: Bundesamt für Statistik. [www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/news/publikationen.Document.63335.html](http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/news/publikationen.Document.63335.html), abgerufen am 7.7.2005.
- Oevermann, Ulrich (1996), Die objektive Hermeneutik als unverzichtbare Grundlage für die Analyse von Subjektivität: zugleich eine Kritik der Tiefenhermeneutik, in: Thomas Jung und Stefan Müller-Dohm Hrsg., *«Wirklichkeit» im Deutungsprozess. Verstehen und Methoden in den Kultur- und Sozialwissenschaften*, Frankfurt/Main: Suhrkamp, 106–189.
- Oevermann, Ulrich (2001a), Die Methode der Fallrekonstruktion in der Grundlagenforschung sowie in der klinischen und pädagogischen Praxis, in: Klaus Krainer Hrsg., *Die Fallrekonstruktion*, Frankfurt/Main: Suhrkamp, 58–156.
- Oevermann, Ulrich (2001b), Die Struktur sozialer Deutungsmuster: Versuch einer Aktualisierung. In: *Sozialer Sinn – Zeitschrift für hermeneutische Sozialforschung*, 1, 2, 2001, 35–81.
- Pfau-Effinger, Birgit (1998), Gender Cultures and the Gender Arrangement - A theoretical Framework für Cross-National Comparisons on Gender., *The European Journal of Social Sciences*, 2, 11, 147–166.
- Pfau-Effinger, Birgit (2000), *Kultur und Frauenerwerbstätigkeit in Europa: Theorie und Empirie des internationalen Vergleichs*. Opladen: Leske und Budrich.
- Rosenbaum, Heidi (1982), *Formen der Familie: Untersuchungen zum Zusammenhang von Familienverhältnissen, Sozialstruktur und sozialem Wandel in der deutschen Gesellschaft im 19. Jahrhundert*. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Strauss, Anselm (1994), *Grundlagen qualitativer Sozialforschung: Datenanalyse und Theoriebildung in der empirischen soziologischen Forschung*. München: Fink.
- Streuli, Elisa und Tobias Bauer (2002), *Working Poor in der Schweiz. Konzepte, Ausmass und Problemlagen aufgrund der Daten der Schweiz. Arbeitskräfteerhebung*. Neuchâtel.
- Strub, Silvia und Tobias Bauer (2002). «Wie ist die Arbeit zwischen den Geschlechtern verteilt? Eine Untersuchung zur Aufteilung von unbezahlter und bezahlter Arbeit in Familien in der Schweiz und im internationalen Vergleich.» Bern: Eidg. Büro für die Gleichstellung von Mann und Frau, Schwarztorstrasse 51, 3003 Bern.
- Weber, Max (1972), *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie*. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck).
- Weber, Max (2004), *Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus*. München: Beck.
- Wernet, Andreas (2000), *Einführung in die Interpretationstechnik der Objektiven Hermeneutik*. Opladen: Leske+Budrich.
- Widmer, Eric, Jean Kellerhals, René Levy und avec la collaboration de Michèle Ernst Stähli et Raphaël Hammer (2003), *Couples contemporains - Cohésion, régulation et conflits*. Zürich: Seismo.



## Entre métropolisation et périurbanisation : dynamiques contextuelles des rôles conjugués

Felix Bühlmann\*, Julie Barbey\*\*, Vincent Kaufmann\*\*\*, René Levy\*\*\*\* et Eric Widmer\*\*\*\*\*

### 1 Introduction

L'impact des logiques spatiales sur la dynamique familiale a présidé, avec la première école de Chicago, à l'émergence d'une sociologie empirique de la famille, essentiellement autour des travaux de Ernest Watson Burgess (Burgess et al., 1960; Kellerhals et al., 1993). Si un intérêt fort pour les insertions spatiales des familles s'est développé dans les années 50 et 60, notamment autour de Parsons (Parsons et Bales, 1955) et de Goode (1959), le thème a perdu de sa centralité pour pratiquement disparaître dans les années 1980<sup>1</sup> qui coïncident avec l'explosion des travaux sur la pluralisation des formes familiales. Dans le contexte actuel, les sociologues s'interrogent sur la persistance ou au contraire l'affaiblissement des facteurs de structuration sociale de la famille, tels que le niveau de formation, la génération d'appartenance ou la position dans le parcours de vie (Widmer et al., 2004). Dans cet article nous souhaitons réintroduire la dimension spatiale de la structuration familiale, en demandant notamment si la modernité avancée implique un affaiblissement décisif des insertions locales et de leur impact sur la vie privée (Giddens, 1994) ou si au contraire elle contribue à la formation de nouvelles structurations spatiales du fonctionnement familial. Alors que les processus d'urbanisation et, plus loin, de métropolisation (Bassand, 2005), semblent redéfi-

\* Felix Bühlmann, Université de Lausanne, Centre lémanique d'études des parcours et modes de vie (Pavie), Bâtiment Provence, CH-1015 Lausanne; Tel.: +41 21 692 38 49; E-mail: felix.buhlmann@unil.ch.

\*\* Julie Barbey, EPFL-ENAC-INTER-LASUR, Bâtiment BP, Station 16, CH-1015 Lausanne; Tel.: +41 21 693 73 02; E-mail: julie.barbey@epfl.ch.

\*\*\* Vincent Kaufmann, EPFL-ENAC-INTER-LASUR, Bâtiment BP, Station 16, CH-1015 Lausanne; Tel.: +41 21 693 62 29; E-mail: Vincent.Kaufmann@epfl.ch.

\*\*\*\* René Levy, Université de Lausanne, Centre lémanique d'études des parcours et modes de vie (Pavie), Bâtiment Provence, CH-1015 Lausanne, Tel.: +41 21 692 38 41; E-mail: rene.levy@unil.ch.

\*\*\*\*\* Eric Widmer, Université de Lausanne, Centre lémanique d'études des parcours et modes de vie (Pavie), Bâtiment Provence, CH-1015 Lausanne, Tel.: +41 21 692 38 46; E-mail: eric.widmer@unil.ch.

<sup>1</sup> Avec quelques exceptions, voir par exemple: Held et Levy, 1975; Bertram, Bayer et Bauereiss, 1993.

nir l'effet des distances, la localisation conserve-t-elle un effet sur les dynamiques familiales ou celles-ci tendent-elles à être très largement décontextualisées du point de vue spatial?

Cet article traite cette question en se centrant sur la division du travail domestique dans le couple. Dans leur ouvrage classique, Burgess et al. (1960) insistent sur la distinction entre les contextes ruraux, associés à l'idéal-type de la famille-institution, et les contextes urbains, voire métropolitains, d'où émerge la famille-compagnonnage. La première est organisée sur un mode hiérarchique (entre sexes et générations); elle met la survie et le développement matériel au premier plan de ses préoccupations et dépend très fortement de l'entourage de parenté. L'homme et la femme s'inscrivent dans des rapports de complémentarité dans des tâches très fortement sexuées. La famille-compagnonnage se caractérise au contraire par une organisation démocratique (partage des décisions importantes) et moins différenciée des tâches de la vie quotidienne, les femmes étant amenées à développer des activités indépendantes de l'économie familiale, garanties d'une certaine autonomie. Le milieu urbain et, plus spécifiquement, métropolitain, promeut donc, par hypothèse, un mode de fonctionnement plus égalitaire et moins genré que les autres contextes locaux. Cette distinction entre famille urbaine et famille rurale a donné lieu à tout un courant de recherche centré sur la typologie des structures et fonctionnements familiaux (Kellerhals, Troutot et Lazega, 1993).

La question de l'impact du contexte spatial sur les dynamiques familiales sera abordée à l'aune des acquis de la recherche en sociologie urbaine. Trois tendances s'imposent depuis les années 1970 dans les recherches portant sur les contextes spatiaux et leur impact sur les modes de vie. *Premièrement*, plusieurs auteurs insistent sur l'uniformisation progressive du territoire au plan des modes de vie dans la société suisse. Si, il y a encore quelques décennies, l'opposition ville – campagne était associée à des cultures et des modes de vie spécifiques (Hervieux et Viard, 2005), cette thèse est actuellement remise en question, compte tenu de la croissance de la pendularité (Bassand et al., 1988). Une série d'auteurs assertent ainsi que la pendularité amène à un affranchissement de la proximité spatiale passant par un élargissement des choix (Remy et Voyé, 1992). *Deuxièmement*, la transformation des morphologies contextuelles fait l'objet de travaux qui mettent en avant une tendance à l'étalement urbain, voire d'une périurbanisation diffuse se matérialisant par des quartiers de villas grignotant les campagnes, sous l'impulsion de l'usage des réseaux de transports routiers et ferroviaires (Schuler et al., 1997). Ces travaux concluent à une fragmentation spatiale accrue des aires urbaines (Schuler et al., 1997) et à l'émergence de nouveaux espaces publics qui tournent résolument le dos aux centres historiques et se construisent autour des lieux de consommation (Mangin, 2004). Ces communes périurbaines sont d'urbanisation récente et leur morphologie correspond à la « suburbanization » à l'améri-

caine. Les ménages périurbains habitent en maison individuelle ou semi-individuelle, dans des espaces à la fois proches de la nature et de la ville et de ses aménités et équipements, grâce aux potentiels de vitesse procurés par les systèmes de transport (Kaufmann et al. 2001). *Troisièmement*, on a fait l'hypothèse que certaines villes acquièrent progressivement une centralité mondiale, concentrant le pouvoir économique et l'innovation, c'est ce qu'on nomme la métropolisation (Bassand, 2005). Généralement de grande taille, ces métropoles – en Suisse par exemple les agglomérations urbaines de Zurich, Bâle et Genève – sont souvent spécialisées et en concurrence (Ascher, 1995). Ces trois dynamiques de la structuration spatiale de la Suisse – l'uniformisation, la périurbanisation et la métropolisation – mettent en évidence que l'étude des effets de contexte ne peut se borner à la distinction classique des années 60 entre rural et urbain.

L'objectif de l'article est ainsi d'estimer dans quelle mesure les dynamiques conjugales dépendent de l'insertion des couples dans les contextes spatiaux. Nous présenterons d'abord les questions de recherche, les données et les variables. L'article se poursuivra par la description des résultats d'une analyse multivariée. Dans un troisième temps nous discuterons les effets de contexte et leur influence sur le partage des tâches ménagères. Dans la conclusion nous reviendrons brièvement sur les conséquences de ces effets, et proposerons un agenda en vue de futures recherches.

## 2 Les mécanismes sous-jacents aux effets de contexte

En partant de la littérature, on peut considérer quatre mécanismes expliquant le lien entre les dynamiques familiales et les contextes spatiaux :

- 1 *La composition démographique des contextes spatiaux* : La spatialisation de la composition démographique des contextes est de nature à produire des différenciations contextuelles qui agissent sur la structure des inégalités de genre. Quelles dynamiques générales sont à la base de cette composition démographique des contextes ? Le parcours de vie constitue un mécanisme important – selon la phase de la vie, les acteurs sociaux migrent vers des endroits où il trouvent des offres de formation, des opportunités d'emploi ou dans des phases ultérieures de leur biographie des institutions de prise en charge médicale adaptées à leurs besoins. Mais la distribution démographique de la population dépend également d'une logique de ségrégation qui conduit à une concentration de certains groupes sociaux dans des contextes bien délimités. Ce processus est fortement médiatisé par le prix et les conditions de l'habitat et par la disponibilité des places d'emploi (Maurin, 2004; Levy et al., 1997).

- 2 *Les habitus contextuels et des cultures familiales locales* : Par l'ancrage social dans un contexte donné se constituent au fil du temps des habitus contextuels (Hermann et Leuthold, 2003). Ces dispositions mentales et comportementales s'étendent au fonctionnement du couple et à la répartition des tâches. Ainsi on peut faire l'hypothèse qu'un habitus traditionnel où l'homme travaille à 100% et la femme s'occupe des tâches ménagères s'oppose à un habitus fondé sur une participation égale au marché de l'emploi et une répartition égalitaire des tâches domestiques. Mais selon quelle logique ces différents types d'habitus sont-ils distribués entre les contextes ? L'uniformisation spatiale progressive et l'urbanisation des styles de vie dans les sociétés occidentales (Remy et Voyé 1992; Ascher, 1995) se traduisent-elles par des interactions familiales davantage tournées vers l'égalité et l'autonomie ? A contrario, les contextes périphériques restent-ils marqués par la division traditionnelle des rôles et des fonctions au sein de la famille ? Le contexte périurbain, en plein essor depuis les années 1970, se signale-t-il par des configurations de valeurs familiales particulières ?
- 3 *La structure économique locale et la pendularité* : Compte tenu du fait que les paramètres de la « vie privée » ne se négocient pas indépendamment des ressources économiques et temporelles à disposition des couples, l'arrangement de participation au marché du travail entre les conjoints représente un autre facteur crucial pour la répartition des tâches dans le ménage. Ainsi, les possibilités offertes par le marché local de l'emploi, très différentes selon les contextes, est a priori un facteur important pour expliquer les différents fonctionnements familiaux (Dümmler, 2004; Bühler, 2002).  
L'effet contextuel du marché de l'emploi n'est cependant pas immédiat. La Suisse est un pays de pendulaires : de moins en moins de Suisses travaillent dans la commune où ils habitent. (OFS, 2004) Ainsi, le temps moyen consacré au déplacement entre lieu de résidence et lieu de travail augmente, passant de 20,4 minutes par personne active et par jour en moyenne en 1984 à 23,4 minutes en 2000 (ARE-OFS, 2002). Par conséquent, la localisation du domicile par rapport au lieu de travail, ainsi que les moyens de transport à disposition et le temps nécessaire pour y accéder peuvent jouer un rôle décisif pour le partage des tâches domestiques : Si le temps de trajet pour se rendre au travail est important et si l'un des partenaires ne rentre pas à midi ou se voit forcé de partir tôt le matin et de revenir tard le soir, il y a des chances pour que l'autre partenaire effectue une part plus grande des tâches domestiques.
- 4 *Les politiques familiales locales et les infrastructures de l'environnement proche* : La politique familiale, qui relève en Suisse du niveau cantonal (allocations familiales) ou communal (structures d'accueil pour les enfants), intervient

comme mécanisme médiateur supplémentaire entre le marché de l'emploi et le fonctionnement du ménage (Dafflon, 2003; Fux, 2002; Commission fédérale pour les questions féminines, 2001). Il est probable que la densité des infrastructures de prise en charge des enfants varie considérablement selon le contexte spatial. En particulier, pour les couples avec enfants en âge préscolaire, une participation des deux partenaires au marché de l'emploi implique dans la plupart des cas un dispositif de garde des enfants, soit au niveau de la commune, soit au sein de l'entreprise.

Un autre effet peut être lié à l'équipement et à l'infrastructure présents dans certains contextes et absents dans d'autres. Ainsi l'environnement entourant directement le lieu de résidence, les espaces verts à disposition, les endroits permettant de se promener ou d'aller jouer avec les enfants, mais également les services à proximité, risquent d'exercer des influences sur le partage des tâches domestiques. Ainsi un contexte résidentiel bien équipé en espaces verts, en commerces, en transports publics et jugé sûr, pourrait favoriser l'indépendance spatiale des enfants et limiter, par ce biais, les tâches d'accompagnement pour les parents. Une telle indépendance pourrait alléger les tâches à partager et de cette façon soutenir un certain égalitarisme entre hommes et femmes. Au contraire, la situation inverse signifierait un alourdissement considérable, jouant en défaveur d'un partage égalitaire des tâches, surtout quand la femme est plus souvent à la maison (Kaufmann et Widmer, 2005).

### 3 Echantillon et indicateurs

Pour répondre aux questions soulevées par ces quatre pistes de recherche, nous mettons à profit les données de la recherche « Stratification sociale, cohésion et conflits dans les familles contemporaines » (Widmer et al., 2003), une grande enquête par questionnaire standardisé touchant les couples, mariés ou non, avec ou sans enfants, résidant en Suisse. L'échantillonnage était aléatoire, à stratification disproportionnée, tiré dans les trois régions linguistiques de Suisse (Suisse francophone, Suisse allemande, Suisse italienne), puis pondéré à la représentativité. Pour être inclus dans l'échantillon, les répondants devaient vivre ensemble depuis au moins un an; ils devaient avoir au moins vingt ans, et pas plus de soixante-dix ans, et résider en Suisse (sans pour autant avoir nécessairement la nationalité suisse). La collecte des données a eu lieu entre octobre 1998 et janvier 1999; elle a été faite par l'institut de sondage MIS trend. Dans chacun des 1534

2 Une description détaillée du tirage de l'échantillon, ainsi que le questionnaire de l'étude, peuvent être téléchargés à <http://www.unil.ch/pavie/recherches/documents/widmeretalrfs.pdf>.

couples retenus, les deux conjoints ont été interviewés par téléphone, ce qui donne un total de 3'068 interviews complétées<sup>2</sup>.

Pour les analyses de cet article, nous relierons les variables dépendantes « partage inégalitaire du travail familial » et « taux d'activité professionnelle » à la variable indépendante des « contextes spatiaux » et contrôlerons cette relation par une série de variables supplémentaires. Dans les lignes suivantes nous aimerions brièvement décrire la construction de ces variables :

### 3.1 Variables dépendantes

La première variable dépendante, le « *partage inégalitaire du travail familial* » se base sur une série de sept questions concernant les aspects du travail domestique : la préparation des repas, les rangements, les nettoyages, la lessive, le paiement des factures, la garde des enfants et le bricolage. Ces items ont par la suite été réunis en un indicateur dichotome. Les couples où la femme s'occupe de plus de  $\frac{3}{4}$  des tâches ont été désignés comme « inégalitaires » et ceux où elle assume moins de  $\frac{3}{4}$  comme « égalitaires »<sup>3</sup>.

Comme les tâches domestiques ne reflètent qu'un aspect du fonctionnement de l'économie familiale, nous faisons intervenir le *taux d'activité professionnelle* des conjoints comme deuxième variable dépendante. Nous avons dichotomisé cette variable en regroupant les femmes (respectivement les hommes) avec un taux d'activité professionnelle de 80% à 100% versus celles qui travaillent à un moindre pourcentage. Sur tout l'échantillon, 15% des femmes et 75% des hommes sont employés à un taux de 80% ou supérieur.

### 3.2 Variable indépendante

La variable explicative, les « contextes spatiaux » a été élaborée sur la base de la typologie des communes suisses en 22 classes (OFS, 1994), qui ont été regroupées pour aboutir à une simplification en six types : (1) Les *grands centres métropolitains* sont les communes suisses de plus de 100'000 habitants, comme Zurich, Bâle, Berne, Genève ou Lausanne. Ces centres métropolitains sont les noyaux d'un système d'agglomérations ayant d'étroites relations fonctionnelles, notamment une pendularité intense (OFS, 1994; Schuler et Jemelin, 1996). Au niveau fonctionnel, on y trouve le plus haut niveau de services à la population (offre commerciale, administrations, transports publics, offre culturelle), mais ce sont également ces grands centres métropolitains qui concentrent le plus de nuisances dues au trafic motorisé. Ils représentent 9% de la population Suisse. Les (2) *moyens et petits centres métropolitains* (11% de la population) et (3) *moyens et petits centres régionaux* (9% de la population) sont des villes de 10'000 à 100'000

3 Cette dichotomisation a été dictée par l'impératif de représentativité de l'échantillon : un partage réellement égalitaire (à 50% ou plus de tâches effectuées par les hommes) ne se retrouvait que dans 3% de l'échantillon (contre 38% pour la répartition choisie).

habitants, leur distinction tient à l'appartenance ou non à une aire métropolitaine. Alors que Lugano, Montreux, Winterthur, Zug ou Bienne sont des « moyens et petits centres métropolitains », Neuchâtel, Sion, La Chaux-de-Fonds, Aarau ou Martigny ne sont pas rattachés à une métropole et sont classés en « moyens et petits centres régionaux ». Le rattachement à une métropole induit une meilleure accessibilité aux emplois et services, on peut supposer que l'organisation des modes de vies et des pratiques familiales sera influencée par les caractéristiques de la métropole. Les (4) *communes suburbaines*, où habitent près d'un tiers de la population suisse, sont des communes denses de couronnes d'agglomération, pouvant abriter aussi bien du logement que des zones d'emploi, zones industrielles et commerciales. Elles sont situées à proximité immédiate des centres urbains, comme par exemple Schlieren, Carouge ou Renens. Les (5) *communes périurbaines* se distinguent par la typologie du bâti, à savoir une part de maisons individuelles supérieure à 40-50% selon la taille de la commune, et des taux de pendularité de plus de 60% et dirigés majoritairement vers une agglomération. Le périurbain correspond assez bien à l'image que l'on se fait du « pavillonnaire », ou des « suburbs » nord-américains. Dans notre typologie, il comprend aussi bien des communes « à revenu élevé » (des personnes physiques) que des communes à revenu moyen. La part de ce type de communes à la population Suisse est de 19%. Les (6) *communes périphériques* (22% de la population), sont toutes celles qui sont situées en dehors des agglomérations urbaines. Cette catégorie est composée des communes industrielles, agro-tertiaires, agro-industrielles, industrielles et tertiaires, agricoles, et en régression démographique.

### 3.3 Variables de contrôle

Nous avons intégré à l'analyse une série de variables permettant de contrôler les effets de la variable « contextes spatiaux » : la « région linguistique » avec les modalités Suisse romande, Suisse alémanique et Suisse italienne, qui interfère avec la typologie des contextes; les « taux d'activité professionnelle des deux conjoints », classés dans les catégories 0 à 20%, 20 à 80% et 80 à 100% ;<sup>4</sup> puisque la répartition du travail est fortement liée à la lourdeur des tâches familiales (Widmer et al., 2003), un contrôle par la variable « phase de la vie familiale » a été introduit, il distingue les différentes phases possibles d'une vie de couple auxquelles sont associées des charges différenciées (surtout dues à la prise en charge des enfants aux différents stades de leur développement), soit les couples pré-enfants (10%), les couples avec enfants pré-scolaires (21%), les couples avec enfants scolarisés (26%), les couples avec enfants post-scolarisés (16%), les couples post-enfants (21%) et les couples sans enfants (6%); les catégories socio-professionnelles

<sup>4</sup> En fait, le taux d'emploi apparaît une fois en tant que variable dépendante (et dans ce cas il est opérationnalisé de manière dichotomique) et une fois comme variable de contrôle. Dans ce deuxième cas elle est opérationnalisée en trois états.

correspondant à la classification de l'office fédéral de la statistique (sauf pour les catégories des professions libérales et professions dirigeantes, regroupées pour des raisons d'effectifs).

### 3.4 Variables de qualification du contexte

Deux variables permettent de mieux caractériser le contexte lui-même : la variable « *proportion de familles* » mesure la part des couples avec enfants dans une commune par rapport au total des ménages de la commune, classée en trois catégories : moins de 30% (sous-représentation de familles) entre 30 et 40%, et plus de 40% (sur-représentation de familles), sur la base du recensement fédéral de la population (2000). Elle permet de vérifier si un environnement homogène au niveau des pratiques familiales exerce une influence sur le comportement familial des couples individuels. Selon la même logique, la variable « *proportion des CSP supérieures* » a été introduite. Elle distingue les communes en trois catégories selon la part des actifs de catégorie socio-professionnelle supérieure (professions dirigeantes et professions libérales) par rapport au total des actifs occupés de la commune : moins de 2,5% de CSP supérieures, entre 2,5 et 4,9% de CSP supérieures, 5% de CSP supérieures et plus.

## 4 Résultats et analyses

Notre première analyse, une régression logistique, met en relation les variables indépendantes décrites ci-dessus avec la variable dépendante « partage de tâches familiales », en trois modèles explicatifs.

### 4.1 Le partage des tâches de ménage

Le *premier modèle* montre que les inégalités dans les couples sont associées au contexte spatial. Ainsi, le contexte le plus égalitaire est le grand centre métropolitain, tandis que les inégalités les plus marquées se retrouvent dans les communes périurbaines et les communes périphériques. La probabilité que la femme effectue plus de 3/4 des tâches familiales est plus de deux fois plus élevée dans ces deux contextes que dans les grands centres métropolitains. Les régions linguistiques n'influencent par contre pas le niveau d'égalité dans le couple : ni les Alémaniques, ni les Tessinois ne se distinguent significativement des Romands.

En introduisant le taux d'activité féminin dans le deuxième *modèle*, on voit que plus les femmes ont un taux d'activité professionnel élevé, moins les inégalités de genre au sein de la famille sont prégnantes. Cependant, le taux d'activité professionnel des hommes ne saurait être négligé : quand l'homme travaille à plein temps le partage des tâches familiales est beaucoup plus inégalitaire que s'il



Table 1 Régression logistique traduisant l'inégalité dans le partage des tâches (plus de 3/4 des tâches assumées par la femme)

Modèle	I	II	III
Type de commune	14.68 **		
Grands centres métropolitains	1	7.12	4.36
M/ p centres métropolitains	1.70 *	1	1
M/ p centres régionaux	1.82 *	1.61	1.66
Communes suburbaines	1.57 *	1.57	1.45
Communes périurbaines	2.04 **	1.32	1.19
Communes périphériques	2.06 **	1.66 *	1.33
Régions linguistiques	3.23	1.66 *	1.26
Suisse romande	1	3.99	2.32
Suisse allemande	1.05	1	1
Suisse italienne	1.32	0.92	0.90
Taux d'activité femme			
0 à 20%		62.28 **	62.38 **
20 à 80%		1	1
80 à 100%		0.55 **	0.55 **
Taux d'activité homme			
0 à 20%		42.71 **	42.09 **
20 à 80%		1	1
80 à 100%		1.37	1.33
Phase familiale			
Famille pré-enfant		27.77 **	26.59 **
Famille pré-scolaire		1	1
Famille scolaire		1.86 **	1.75 *
Famille post-scolaire		2.64 **	2.52 **
Famille post-enfant		3.28 **	3.13 **
Famille sans enfant		2.82 **	2.75 **
Catégorie socio-professionnelle			
Ouvriers non-qualifiés		12.89 *	13.24 *
Ouvriers qualifiés		0.60	0.57
Employés		0.86	0.81
Petits indépendants		0.72	0.70
Professions Intermédiaires		0.97	0.95
Cadres		0.67 *	0.65 *
Professions dirigeantes		0.53 **	0.52 **
Proportion de familles		1	1
Jusqu'à 30%			6.63 *
Entre 30 et 40%			1
40% et plus			1.32
Proportion des csp supérieures			1.87 *
Moins de 2.5 %			6.22 *
Entre 2.5 et 4.9 %			1
5% et plus			0.95
Constante	2.64	7.31 **	4.75 *
Step	20.38 **	182.36 **	15.74 **
Modèle	20.38 **	202.74 **	218.48 **

\*\* = sig &lt; 0.01, \* = sig &lt; 0.05

travaille à temps partiel ou s'il est sans emploi. Notons que ce constat est en parfaite conformité avec la théorie des ressources (Blood et Wolfe, 1960). A nouveau, on constate que les hommes habitant dans les contextes périphérique et périurbain travaillent plus souvent à 100% que dans les autres contextes, et que c'est dans les grands centres métropolitains que les hommes travaillent le moins souvent à plein temps.

Comme on l'a déjà évoqué, la phase de la vie familiale est fortement associée au mode de partage des tâches. Les couples pré-enfants se distinguent de manière significative (à un niveau de  $p < 0.01$ ) par des inégalités de genre moins prononcées. En outre, les inégalités instaurées par la naissance du premier enfant sont encore renforcées par l'entrée en scolarité, et elles ne s'affaiblissent quasiment pas une fois que les enfants ont quitté le ménage parental. L'introduction de la catégorie socio-professionnelle montre que les professions dirigeantes et libérales comptent parmi les plus inégalitaires, tandis que les professions intermédiaires et les cadres se signalent par un mode de fonctionnement plus équilibré. Même si leur valeur est non-significative au niveau statistique, nous constatons que le niveau d'inégalité des petits indépendants est comparable à celui des professions dirigeantes, tandis que les ouvriers non-qualifiés se caractérisent par un partage plus égalitaire des tâches domestiques. Les ouvriers qualifiés et les employés se situent entre les deux situations.

Le troisième *modèle* intègre des variables contextuelles supplémentaires : la part de familles dans la population de la commune de domicile et la part de CSP supérieures. L'analyse de la première variable montre qu'à un niveau de significativité de  $p < 0.5$  la probabilité de partager les tâches inégalement est presque deux fois plus élevée dans les contextes où il y a 40% ou plus de couples avec enfants. Manifestement, la présence de femmes mères de familles dans la proximité du domicile, pallie la participation masculine aux tâches familiales.

#### 4.2 Le taux d'activité professionnelle

Cette première analyse montre que le taux d'emploi est de loin la variable la plus discriminante dans la contextualisation spatiale des inégalités de genre. C'est pour cela que nous avons effectué une deuxième régression logistique qui mesure l'effet des mêmes variables explicatives sur le taux d'activité professionnelle des femmes et des hommes (travail de 80% à 100%, versus temps partiel ou sans emploi).

Le *premier modèle* visant à expliquer le taux d'emploi des *femmes* (à gauche) montre que les contextes spatiaux ne possèdent qu'une faible valeur explicative. Les seules exceptions sont les grands centres métropolitains et les communes périurbaines : tandis que les femmes résidant dans les grands centres urbains se distinguent par leur participation élevée au marché de l'emploi, celles aux marges des grandes villes se vouent plus souvent que les autres femmes aux tâches familiales sans participer au marché d'emploi. La région linguistique, par contre, joue – en

tout cas pour les femmes – un rôle important : en Suisse romande, les femmes participant au marché de l'emploi sont beaucoup plus nombreuses qu'en Suisse alémanique.

Le deuxième modèle nous livre quelques pistes supplémentaires quant à l'explication de la répartition des tâches plus traditionnelles chez les femmes des com-

Table 2 : Régression logistique montrant les influences sur le plein 'emploi des hommes et femmes (taux d'emploi de 80 à 100%)

Modèle	Femmes			Hommes		
	I	II	III	I	II	III
Types de commune	11.84 *	8.75	4.16	23.09 **	13.87 *	9.59
Grands centres métropolitains	1	1	1	1	1	1
M/ p centres métropolitains	1.02	1.17	1.13	1.83 *	1.94 *	1.86 *
M/ p centres régionaux	0.62	0.80	0.78	2.21 **	1.81 *	1.69
Communes suburbaines	0.82	1.09	1.24	2.45 **	2.39 **	2.10 **
Communes périurbaines	0.43 **	0.51	0.75	2.03 **	1.80 *	1.48
Communes périphériques	0.74	0.94	1.05	2.77 **	2.33 **	1.96 *
Régions linguistiques	10.03 **	10.35 **	7.04 *	2.55	1.63	1.95
Suisse romande	1	1	1	1	1	1
Suisse allemande	0.58 **	0.53 **	0.57 **	0.84	0.98	0.97
Suisse italienne	0.77	0.72	0.75	0.76	0.78	0.76
Phase familiale		204.29 **	201.42		236.18 **	233.36 **
Famille pré-enfant		1	1		1	1
Famille pré-scolaire		0.04 **	0.04 **		1.37	1.37
Famille scolaire		0.06 **	0.06 **		1.74	1.75
Famille post-scolaire		0.07 **	0.07 **		0.68	0.67
Famille post-enfant		0.04 **	0.03 **		0.12 **	0.12 **
Famille sans enfant		0.19 **	0.19 **		0.41 **	0.41 **
Catégorie socio-professionnelle		7.42	7.93		11.95	12.26
Ouvriers non-qualifiés		1.29	1.20		0.82	0.81
Ouvriers qualifiés		0.88	0.81		1.24	1.26
Employés		0.63	0.60		1.45	1.48
Petits indépendants		0.86	0.84		1.55	1.55
Professions Intermédiaires		0.60	0.56		1.96 **	1.98 **
Cadres		0.58	0.57		1.30	1.31
Professions dirigeantes		1	1		1	1
Proportion de familles			3.02			1.70
Jusqu'à 30%			1			1
Entre 30 et 40%			0.70			1.27
40% et plus			0.62			1.11
Proportion de csp supérieures			2.22			0.05
Moins de 2.5 %			1			1
Entre 2.5 et 4.9 %			0.80			0.97
5% et plus			0.59			1.00
Constante	25.17 **	11.50 **	12.83 **	8.15 **	4.89 *	4.36 *
Step	21.82 **	224.74 **	4.48	24.23 **	282.62 **	1.85
Modèle	21.82 **	246.56 **	251.05 **	24.23 **	306.85 **	308.70 **

\*\* = sig < 0.01, \* = sig < 0.05.

munes périurbaines. Il met notamment en évidence que derrière l'effet spatial se cache un effet de parcours de vie : c'est surtout au moment où les couples attendent leur premier enfant que les femmes se retirent du marché d'emploi, et en même temps les couples avec enfants optent plus souvent pour une résidence périurbaine. Ainsi le taux d'emploi particulièrement faible des femmes dans le contexte périurbain est en grande partie dû au fait que des jeunes familles avec enfants migrent plus souvent vers les couronnes périurbaines que vers d'autres contextes. La catégorie socio-professionnelle reste par contre sans influence sur le taux d'emploi de la femme. Le *troisième modèle* montre que l'activité professionnelle de la femme, contrairement à la répartition des tâches familiales (cf. Table 1), n'est pas liée à l'environnement social du domicile.

Les mêmes analyses réalisées pour les *hommes* mettent en relief des tendances très différentes de celles observées chez les femmes. En premier lieu, les différences de taux d'activité professionnelle entre les contextes s'avèrent dans le cas des hommes très importantes. La probabilité que les hommes des grands centres urbains travaillent de 80% à 100% ne représente que la moitié de celle de la plupart des autres contextes, et c'est surtout dans les contextes suburbains et périphériques qu'on observe le plus d'hommes travaillant à plein temps. Comme le montre le *deuxième modèle*, cet effet n'est pas dû aux phases de la vie familiale : le fait d'avoir des enfants en bas âge ou en phase scolaire n'exerce que peu d'influence sur le taux d'emploi des hommes, qui semblent « immunisés » contre les changements du parcours de vie familial. Seuls les hommes dans les deux catégories « famille post-enfant » et « famille sans-enfant » sont moins souvent employés à 80 ou 100%, ce qui s'explique en grande partie par la part importante de retraités dans les familles post-enfants. Le modèle deux montre aussi que les hommes de professions intermédiaires travaillent significativement plus souvent à plein temps que dans les autres catégories socio-professionnelles. L'interprétation du *troisième modèle* nous indique que, chez les hommes également, les variables liées à l'environnement social ne jouent guère de rôle pour expliquer la participation au marché de l'emploi.

#### 4.3 La configuration du taux d'emploi au sein du couple

Si l'analyse de régression logistique présente l'avantage de contrôler systématiquement la variable indépendante, elle a l'inconvénient de demeurer à un niveau individuel et ne permet pas de montrer comment les taux d'emploi s'articulent au niveau du couple. C'est pour cela que nous avons effectué une analyse supplémentaire, qui se base sur la typologie des modèles familiaux de Elisabeth Bühler (2002), et qui distingue entre les couples « bourgeois traditionnels » (l'homme est employé à plein temps, la femme n'est pas employée), des couples « bourgeois modernisés » (l'homme travail à 100%, la femme à temps partiel), des couples égalitaires-centrés sur l'emploi (les deux sont employés à 100%) et les couples

égalitaires-centrés sur la famille (les deux travaillent à temps partiel). Si on ajoute à cela un modèle où aucun des deux partenaires est salarié, on couvre environ 92% des couples de l'échantillon. Pour le reste il s'agit de combinaisons où la femme est employée à un degré supérieur que son partenaire, ces cas de figures demeurant encore très rares.

Le tableau 3 nous donne quelques éclairages sur la manière dont ces cinq types de couples se répartissent les tâches domestiques :

Table 3 Tableau croisé entre le modèle de couple (selon Bühler, 2003, modifié) et le mode de partage des tâches domestiques

	partage égalitaire	partage inégalitaire	total
couples bourgeois traditionnels	149 27%	397 73%	546 100%
couples bourgeois modernisés	168 40%	252 60%	420 100%
couples égalitaires-professionnels	130 69%	59 31%	189 100%
couples égalitaires-familiaux	31 65%	17 35%	48 100%
couples non-actifs	104 50%	103 50%	207 100%
total	582 41%	828 59%	1410 100%

Le tableau nous montre que les couples bourgeois traditionnels se distinguent par un partage inégalitaire très marqué, légèrement atténué quand la femme est salariée à temps partiel (couples bourgeois modernisés). Mais un inversement de la tendance se manifeste seulement dans les couples égalitaires où les partenaires sont engagés au même degré sur le marché de l'emploi, soit à 100% (couples égalitaires-centrés sur l'emploi) ou à temps partiel (couples égalitaires-centrés sur la famille). Les couples où aucun des conjoints ne participe au marché de l'emploi présentent un cas de figure intermédiaire : ici chez la moitié des couples, les femmes assument plus des 3/4 des tâches.

## 5 Discussion : Dynamiques contextuelles des rôles conjugaux

Deux conclusions principales se dégagent de l'analyse : *Premièrement, la Suisse ne s'est pas spatialement uniformisée au niveau des styles de vie.* Des différences persistent entre les grands centres métropolitains et la périphérie, tandis qu'au sein des agglomé-

rations urbaines, de nouvelles différenciations se développent. *Deuxièmement, le partage des tâches domestiques dépend en grande partie de la participation au marché de l'emploi des deux conjoints.* Celle-ci varie selon le contexte spatial et est médiatisée par la structure de l'emploi locale, les comportements pendulaires, les structures d'accueil des enfants ou les cultures familiales contextuelles.

- 1 Contrairement à l'hypothèse d'une très large homogénéisation et urbanisation de la Suisse, les communes périphériques se caractérisent encore aujourd'hui par des modes de vie spécifiques, clairement distincts des modes de vie urbains. Ni l'amélioration des accessibilités que procurent les réseaux de transports contemporains, ni la palette élargie des choix de localisation résidentielle dans les divers contextes spatiaux ne mènent à une uniformisation des modes familiaux en terme de division du travail entre homme et femme. Il semble au contraire que les fonctionnements familiaux de la périphérie se fondent à la fois sur un habitus familialiste plus traditionnel, mais aussi sur des structures économiques distinctes de celles de la grande ville, favorisant un fonctionnement traditionnel. Un deuxième clivage s'ouvre à l'intérieur même des zones métropolitaines, entre les grands centres métropolitains et les communes périurbaines : tandis que les premiers se caractérisent par un égalitarisme modéré, le deuxième contexte est, comme en périphérie, marqué par un modèle familial plus traditionnel et inégal. Le contexte périurbain situé à la marge des villes, proche à la fois des espaces naturels et des services et des emplois de la ville, apparaît comme un nouveau contexte familial avec un style de vie plutôt conservateur. Cette tendance confirme à la fois les théories de l'étalement urbain et de la métropolisation : D'une part elle montre que les zones pavillonnaires en marge des grandes agglomérations ne se limitent pas à leur expression morphologique et architecturale, mais que leur développement s'accompagne de modes de sociabilité et de styles de vie particuliers. D'autre part, elle illustre que les caractéristiques spécifiques des grands centres métropolitains se distinguent à la fois des contextes périphériques et périurbains, ce qui nous permet de conclure qu'une nouvelle « réalité métropolitaine » émerge également au plan des styles de vie familiaux.
- 2 L'analyse multivariée du partage des tâches familiales montre que le taux d'emploi de la femme, mais aussi de l'homme, est de loin le facteur explicatif le plus discriminant. Ainsi, la répartition du travail au sein du couple doit s'appréhender dans un modèle incluant à la fois le partage des tâches familiales et la participation des deux partenaires au marché de l'emploi, soit en prenant en compte *le volume de travail total au sein du couple*. Toutes les situations où l'homme est employé à un taux supérieur à celui de sa femme entraînent une très forte inégalité du partage des tâches familiales. Une parti-

cipation à temps partiel de la femme atténue des inégalités, l'allègement n'est toutefois que graduel et très modéré. Uniquement lorsque *les deux partenaires sont employés à 100% ou les deux à temps partiel*, on observe une *égalitarisation qualitative et substantielle des tâches domestiques*. Si aucun des deux partenaires ne participe au marché de travail – soit en raison de la période de formation, de retraite ou d'autres types d'inactivité professionnelle (chômage, dépendance de l'aide sociale) – le partage est de nouveau moins égalitaire. On peut faire l'hypothèse que chez les couples en âge de retraite l'inégalitarisme de la phase d'activité professionnelle du couple s'affaiblit, sans toutefois disparaître après la retraite de l'homme. Les situations où le taux d'emploi de la femme est supérieur à celui de son partenaire sont statistiquement très rares et ne rentrent pour cette raison pas dans l'analyse.

Le relatif égalitarisme des grands centres métropolitains provient d'après ces résultats surtout du fait qu'y vivent moins de « couples bourgeois » et plus de « couples égalitaires » : Les couples où les hommes travaillent à plein temps et les femmes sont au foyer ou ne sont que partiellement actives professionnellement sont significativement plus rares dans les grandes centres métropolitains que dans les autres contextes. Surtout les couples où aucun des deux partenaires n'est employé sont par contre surreprésentés dans les grands centres métropolitains. Les contextes périphériques et périurbains se distinguent tous par une forte présence de couples bourgeois traditionnels, où l'homme est employé à 100% et la femme s'occupe exclusivement du ménage. La différence entre les couples périurbains et périphériques émane du taux de double participation au marché d'emploi plus élevé chez les derniers.

Nous aimerions maintenant reprendre les quatre mécanismes contextuels présentés dans la partie introductive pour discuter leur influence sur le fonctionnement des couples. Cette discussion se basera en partie sur les résultats que nous avons obtenus par l'analyse, en partie aussi sur des analyses supplémentaires que nous intégrons au fur et à mesure de l'argumentation.

### 5.1 Le parcours résidentiel et la ségrégation sociale

L'influence qu'exerce la composition démographique sur les modes de fonctionnement familiaux passe premièrement par la mobilité résidentielle de la population en fonction de leur *phases biographiques* et deuxièmement par le choix du lieu de résidence selon la *position dans la structure sociale*, dans notre cas mesurée par la catégorie socio-professionnelle.

La composition démographique des grands centres métropolitains et des communes périurbaines est la plus affectée par la mobilité résidentielle. Les pre-

miers se caractérisent par la forte présence de couples jeunes d'une part et de couples âgés de l'autre. Ceci est probablement dû aux offres de formation propre à la grande ville (universités, hautes écoles spécialisées etc.) dans le cas des jeunes et aux institutions de santé ou à la densité élevée de services de base dans le cas des couples retraités. Chez ces couples, n'ayant pas encore d'enfants ou se trouvant dans leur phase post-enfant, l'absence de progéniture réduit le volume total des tâches domestiques à accomplir. Ceci peut contribuer à un partage des tâches familiales plus égalitaire, surtout puisque l'absence d'enfants dans le ménage coïncide chez ces couples avec une phase de non-activité professionnelle. Les communes périurbaines, se signalent par une surreprésentation de couples qui ont des enfants et sont dans la phase active de leur vie. On pourrait même faire l'hypothèse que ce contexte, à l'interface de la ville et de la campagne, correspond à une destination privilégiée de jeunes familles de la classe moyenne, à la recherche d'un environnement propice à élever leurs enfants. En effet, cet environnement permet aux yeux de ces familles de concilier une aspiration à la propriété, une aspiration à la maison individuelle et une aspiration à la proximité des espaces naturels, tout en n'étant pas localisées trop loin de la grande ville grâce aux potentiels de vitesse procurés par les réseaux de transport (Kaufmann et al., 2001).

En ce qui concerne la composition socio-professionnelle des contextes, nous constatons dans les grands centres métropolitains une surreprésentation, à la fois des groupes sociaux aisés, dotés d'un meilleur niveau d'instruction, et des catégories sociales économiquement les plus démunies (ouvriers non-qualifiés et ouvriers qualifiés). Ainsi on peut avancer l'hypothèse que des conceptions culturelles égalitaires de la vie commune chez les premiers et de l'insuffisance d'un seul revenu pour assurer les besoins du ménage chez les seconds contribuent à la surreprésentation de couples égalitaires dans les grands centres métropolitains.

Dans les communes périphériques par contre, les personnes de niveau de formation supérieur sont largement sous-représentées. La structure sociale de ce contexte se singularise par une grande proportion de petits indépendants, soit des paysans, soit des artisans dont la base matérielle est directement ou indirectement liée à l'économie agricole. On peut donc faire l'hypothèse que le fonctionnement économique de ce type de ménage requiert de l'homme dans la plupart des cas un engagement professionnel à plein temps. Même si la femme probablement participe aussi à l'exploitation, la répartition traditionnelle des tâches empêche dans ce contexte un allègement correspondant des tâches domestiques.

## 5.2 La diversité du marché de l'emploi et les comportements pendulaires

Les analyses ont fait ressortir l'importance primordiale de l'articulation de la participation au marché de l'emploi au sein du couple pour le partage des tâches domestiques. Or les structures du marché d'emploi peuvent considérablement varier selon le contexte spatial, en ce qui concerne la disponibilité de postes à plein



temps pour les femmes et de postes à temps partiel pour les hommes, soit les deux types d'emploi qui encouragent substantiellement un partage plus égalitaire des tâches familiales.

Or, même si l'enquête à la base de l'article ne contient que peu de données à ce sujet, nous pouvons avancer quelques hypothèses à partir de données secondaires de l'office fédéral de la statistique : Les branches économiques numériquement particulièrement « féminisées » (nous pensons à l'enseignement, au secteur de la santé ou au social) se concentrent fortement dans les contextes urbains, voir métropolitains (Bühler, 2002, 44). Et elles offrent probablement une variété plus grande de types d'emploi, favorisant ainsi à la fois les engagements à plein temps des femmes et le temps partiel des hommes. De même, nous pouvons présumer que les branches et secteurs économiques prédominants dans les contextes périurbains (agriculture, artisanat, petit commerce) se signalent par une variété moindre de places de travail et ne sont que rarement propices aux engagements à temps partiel des hommes et aux engagements à 100% des femmes. Ainsi les constellations contextuellement spécifiques de la participation des deux partenaires au marché de l'emploi (et par conséquent également le partage des tâches familiales) sont entre autres dus aux possibilités plus ou moins variées qu'offre le marché de travail aux femmes et aux hommes.

Notons cependant qu'avec l'amélioration des systèmes de transport, il est désormais possible d'habiter loin de son lieu de travail, ce qui élargit les bassins d'emplois et limite donc les effets de la spatialisation des opportunités d'emplois. La pendularité est caractéristique du contexte périurbain. Tandis que les centres urbains (tous les types de centres confondus) ont une pendularité sortante de seulement 20%, celle des communes périurbaines se monte à presque 70% selon les données du recensement fédéral (OFS, 2004). Or, la localisation du domicile par rapport au bassin d'emploi n'est pas sans conséquence sur l'organisation du travail familial : habiter un contexte périurbain suppose un éloignement du lieu de travail plus important, donc des absences du domicile plus longues. Or, comme on l'a vu, les femmes participent particulièrement peu au marché de l'emploi dans ce contexte. On peut dès lors se demander dans quelle mesure cette localisation renforce l'inégalité puisque l'homme ne rentre pas à la maison à midi et rejoint le domicile que tard dans la soirée, et plus fondamentalement, dans quelle mesure l'absence de l'homme limite l'accès de la femme au marché de l'emploi.

### 5.3 Les structures d'accueil des enfants

Les chances de pouvoir participer au marché de l'emploi dépendent, pour les couples avec enfants, des possibilités de prise en charge des enfants pendant les heures de travail (Commission fédérale pour les questions féminines, 2001). Ainsi, la densité des infrastructures de la prise en charge des enfants en bas âge, mais également des enfants scolarisés, devient un facteur capital pour la répartition des

tâches ménagères : Puisqu'il manque encore de données précises sur le plan fédéral, il est difficile d'estimer la qualité de l'offre des structures d'accueil pour enfants selon les contextes spatiaux.

Pour pallier à cette absence, nous avons effectué une analyse exploratoire à l'aide des données de l'indice zurichois sur la qualité des structures d'accueil des enfants dans le canton de Zurich : Cet indice établi par la commission de l'égalité entre hommes et femmes du canton de Zurich prend en compte (pour l'année 2003) les indicateurs suivants : 1. Le nombre d'enfants pris en charge par rapport au nombre total des enfants; 2. Le nombre des enfants sur les listes d'attentes; 3. Le montant des dépenses publiques pour les structures d'accueil (Statistisches Amt des Kanton Zürich, 2004). L'indice permet d'attribuer à chaque commune une note de 1 à 6, allant d'une très mauvaise qualité des infrastructures jusqu'à une très bonne qualité. En croisant ces notes avec l'appartenance contextuelles des communes zurichoises, nous pouvons montrer que, alors que la ville de Zürich (grand centre métropolitain) ainsi que tous les moyens et petits centres métropolitains et régionaux possèdent des infrastructures de bonne qualité,<sup>5</sup> respectivement 84 et 88% des communes périurbaines et périphériques sont classées dans la catégorie de faible qualité et ont reçu une note de 1 ou 2.

En extrapolant à partir de ce résultat, nous pouvons faire l'hypothèse qu'à l'échelle nationale l'écart entre le rural et l'urbain est encore plus grand et de nature à contribuer à la production des inégalités de genre.

Dans le cadre de l'analyse nous avons également testé l'hypothèse selon laquelle que la morphologie de l'environnement proche, au travers de la liberté qu'on peut donner aux enfants par exemple, exerce une influence sur la charge de travail. Cependant les analyses ne confirment pas cette hypothèse : soit la morphologie de l'environnement proche n'exerce aucun effet sur le partage des tâches familiales, soit nous sommes en présence d'une multitude d'effets s'annulant réciproquement.<sup>6</sup>

#### 5.4 Les cultures familiales contextuelles

Nos analyses indiquent que la surreprésentation des couples avec enfants dans le contexte spatial de résidence renforce les inégalités de genre. Dans les contextes où résident 40% et plus de familles, soit des contextes périphériques et périurbains en particulier, le partage des tâches domestiques est plus inégalitaire, même si nous contrôlons la variable par d'autres dimensions.

Comme les contextes périphériques et périurbains sont marqués par une configuration sociale plus homogène et stable, nous pouvons faire l'hypothèse que les modes de sociabilité plus proches de la communauté traditionnelle favorisent

5 A une exception près, une commune dont les infrastructures sont de moyenne qualité.

6 Les effets de ces variables étant très faibles nous ne les avons pas inclus dans l'analyse finale.

une culture locale plus inégalitaire du fonctionnement familial à travers les échanges fréquents entre habitants et par un contrôle social facilité.

Il se peut aussi que des jeunes familles des classes moyennes réalisent dans le périurbain un idéal de la maison individuelle en « campagne ». En effet, le mythe de la villa individuelle entourée d'espaces verts est très fortement lié à l'épanouissement de *l'univers familial* (Raymond et al. 1966, 112), semble se concrétiser par le recours à un modèle familial traditionnel où la femme s'occupe des enfants et le mari est occupé à plein temps par sa profession (Pinson et Thomann, 2001, 86). Selon ce modèle, les habitants des communes périurbaines perçoivent leur environnement comme un petit îlot familial qui permet de vivre une vie de couple traditionnelle, sans renoncer à la proximité des grands centres métropolitains et à leurs offres économiques et culturelles.

A l'opposé de cet idéal, nous pouvons présumer que dans les grands centres métropolitains, la diversité caractéristique de la ville multiplie les points de contacts potentiels avec l'altérité et incite les résidents à adopter des comportements de sociabilité et des normes plus ouvertes et hétérogènes, en tension avec des formes de fonctionnement familial fondées sur l'intimité et la séparation des rôles. Par ce mécanisme, la pesanteur relationnelle des villes permettrait l'épanouissement des familles ouvertes, valorisant l'autonomie et le partage des tâches au sein du ménage (Sennett, 1980).

## 6 Conclusion

En passant en revue les résultats principaux et les quatre mécanismes explicatifs, trois « cristallisations contextuelles » se dégagent :

*Les grands centres métropolitains se caractérisent par un fonctionnement familial « égalitariste modéré ».* Dans ce contexte résident proportionnellement plus de couples égalitaires où les deux partenaires participent à des parts égales au marché de l'emploi. Ceci est rendu possible par une structure d'emploi plus variée, permettant aux femmes de travailler à plein temps et aux hommes de travailler à temps partiel, ainsi que par une qualité de structures d'accueil des enfants facilitant des tels arrangement au sein du couple. S'ajoute à cela une structure sociale polarisée qui comporte une large proportion de couples « aux marges biographiques » n'ayant pas encore (ou plus) d'enfant et ne participant pas encore (ou plus) au marché de l'emploi. Ces deux groupes se signalent par un partage des tâches domestiques plus égalitaire, autant que les professions intermédiaires et les ouvriers non-qualifiés, également fortement présents dans les grands centres. Le brassage social caractéristique des grands centres métropolitains contribue par ailleurs à une hétérogénéité sociale et des structures d'interactions variées susceptibles de promouvoir des conceptions culturelles égalitaires dans le couple.

La périurbanisation a conduit à une différenciation accrue du tissu urbain dont découlent des comportements familiaux particuliers, affectant également le partage des tâches familiales. *Le contexte périurbain se caractérise en particulier par une répartition très inégalitaire des rôles conjugaux et une prédominance de « couples bourgeois » ou « bourgeois modérés »* où l'homme travaille à plein temps, tandis que la femme assume la grande majorité des tâches domestiques. On peut alors énoncer l'hypothèse que les communes périurbaines deviennent une sorte de « paradis familialiste » de la classe moyenne. Des jeunes couples aspirant à fonder une famille migrent de plus en plus dans ces zones à l'interface du rural et de l'urbain, développant entre autres une culture familiale plutôt conservatrice. Le fait qu'une grande partie des salariés périurbains est contrainte à penduler pour accéder au lieu de travail, mène probablement à des absences plus longues du domicile familial et accentue ainsi le partage plus inégalitaire des tâches domestiques. Par ailleurs, même si les communes périurbaines sont privilégiées par les classes moyennes, la qualité des structures d'accueil des enfants y est plutôt faible, constituant une entrave de plus à la réalisation d'un partage des rôles conjugaux égaux.

*Les communes périphériques réunissent tous les facteurs favorisant un mode de vie familial inégalitaire.* La composition démographique se signale par une prédominance de petits indépendants dont le fonctionnement de l'économie familiale repose sur un partage traditionnel du travail familial. La structure de l'emploi local n'est que peu variée et ne favorise ni la réduction du taux d'emploi des hommes, ni la participation au marché du travail des femmes. De plus, les structures d'accueil des enfants n'y sont que faiblement développées et le fonctionnement plus « communautaire » de la vie sociale semble contribuer à la persistance d'une culture familiale plutôt traditionnelle.

Arrivés au terme de cet article, insistons sur son caractère exploratoire : si les résultats mettent en relief des pistes de recherche très stimulantes, les données restent lacunaires. Pour approfondir l'étude des interactions entre contexte spatial et comportement familial, il sera nécessaire d'appréhender les processus de décision au sein du couple conduisant à certaines constellations de partage des tâches domestiques et de participation au marché de l'emploi. Dans cette perspective des études qualitatives sont indispensables, car elles permettent d'affiner la compréhension des stratégies et mécanismes sous-jacents aux dynamiques familiales.

## 7 Bibliographie

- ARE-OFS, (2002), *La mobilité en Suisse – Résultats du microrecensement 2000 sur le comportement de la population en matière de transport*, Bern : DETEC-DFI.
- Ascher, François (1995), *Métapolis ou l'avenir des villes*, Paris : O. Jacob.
- Bassand, Michel (1997), *Métropolisation et inégalités sociales*, Lausanne : Presses polytechniques et universitaires romandes.

- Bassand, Michel (2005), *La métropolisation de la Suisse*, Lausanne : Presses polytechniques et universitaires romandes.
- Bassand, Michel; Dominique Joye et Martin Schuler (éds.) (1988), *Les enjeux de l'urbanisation : Agglomerationsprobleme in der Schweiz*, Berne : Peter Lang.
- Bertram, Hans; Hiltrud Bayer et Renate Bauereiss (1993), *Familien-Atlas. Lebenslagen und Regionen in Deutschland*, Opladen : Leske und Budrich.
- Blood, Robert, O. et Donald Wolfe (1960), *Husbands and Wives. The Dynamics of Married Living*, New York : Free Press.
- Bühler, Elisabeth (2002), *Atlas Suisse des femmes et de l'égalité*, Zürich : Seismo.
- Burgess, Ernest W. et al. (1960), *The Family. From Institution to Companionship*, New York : American Book.
- Chombart de Lauwe, Paul-Henry (1959), *Famille et habitation*, Paris : Centre national de la recherche scientifique.
- Commission fédérale pour les questions féminines (2001), *La prise en charge des enfants*, Bern.
- Dafflon, Bernard (2003), *La politique familiale en Suisse : enjeux et défis*, Lausanne : Réalités sociales.
- Département fédéral de l'intérieur (2004), *Rapport sur les familles : Structures nécessaires pour une politique familiale qui répond aux besoins*, Bern.
- Dümmler, Patrick et al. (2004), *Standorte der innovativen Schweiz – Räumliche Veränderungsprozesse von High-Tech und Finanzdienstleistungen*, Neuchâtel : OFS.
- Fux, Beat (2002), Which Models of the Family are En- or Discouraged by Different Policies, in : Franz-Xaver Kaufmann, Anton Kuijsten et Hans-Joachim Schulze, éd., *Family Life and Family Policy*, Oxford : Oxford University Press.
- Fux, Beat (2005), *Familiale Lebensformen im Wandel*, Neuchâtel : Bundesamt für Statistik.
- Giddens, Anthony (1994), *The Consequences of Modernity*, Cambridge : Polity Press.
- Goode, William, J. (1964), *The Family*, Englewood Cliffs : Prentice Hall.
- Held, Thomas et René Levy (1975), *Femme, famille et société*, Vevey : Delta.
- Hermann, Michael et Heiri Leuthold (2003), *Atlas der politischen Landschaften. Ein weltanschauliches Porträt der Schweiz*, Zürich : Vdf Hochschulverlag.
- Hervieu, Bertrand et Jean Viard (2005), *Au bonheur des campagnes*, La Tour d'Aigues : L'aube édition.
- Joye, Dominique et al. (1988), *Typologie der Gemeinden der Schweiz*, Bern : BFS.
- Kaufmann, Vincent et Eric Widmer (2005), « L'acquisition de la motilité au sein des familles – Etat de la question et hypothèses de recherche », *Espaces et Sociétés*, 120–121, 199–217.
- Kaufmann, Vincent; Christophe Jemelin et Jean-Marie Guidez (2001), *Automobile et modes de vie urbains : quel degré de liberté ?*, Paris : La Documentation Française.
- Kellerhals, Jean; Pierre-Yves Troutot et Emmanuel Lazega (1993), *Microsociologie de la famille*, Paris : PUF. [2<sup>ème</sup> édition]
- Kellerhals, Jean; Eric Widmer et René Levy (2004), *Mesure et démesure du couple. Cohésion, crises et résiliences dans la vie des couples*, Paris : Payot.
- Levy, René; Dominique Joye, Olivier Guye et Vincent Kaufmann (1997), *Tous égaux? De la stratification aux représentations*, Zurich : Seismo.
- Mangin, David (2004), *La ville franchisée*, Paris : éditions de la Vilette.
- Maurin, Eric (2004), *Le ghetto français. Enquête sur le séparatisme social*, Paris : Seuil.
- Office fédéral de la statistique (1994), *Les niveaux géographiques de la Suisse*, Berne.
- Office fédéral de la statistique (2004), *La pendularité en Suisse*, Neuchâtel.

- Parsons, Talcott et Robert, F. Bales (1955), *Family : Socialization and the Interaction Process*, New York : Free Press.
- Pinson, Daniel et Sandra Thomann (2001), *La maison en ses territoires. De la villa à la ville diffuse*, Paris : L'Harmattan.
- Raymond Henri et al. ([1960] 2001), *L'habitat pavillonnaire*, Paris : L'Harmattan.
- Remy, Jean et Liliane Voyé (1992), *La ville : vers une nouvelle définition ?*, Paris : L'Harmattan.
- Schuler, Martin et Christophe Jemelin (1996), « Régions urbaines et agglomérations : multiplicité et diversité des définitions statistiques en Europe », in : Jaccoud Christophe, Martin Schuler et Michel Bassand (dir.), *Raisons et déraisons de la ville : approches du champ urbain*, Lausanne : Presses polytechniques et universitaires romandes.
- Schuler Martin et al. (1997), *Atlas structurel de la Suisse*, Zurich : Verlag Neue Zürcher Zeitung.
- Statistisches Amt des Kanton Zürich (2004), *Statistik.info 01/ 2004*, Zürich.
- Treas, Judith et Eric Widmer (2000), Married Women's Employment over the Life Course Attitudes in Cross-National Perspective, *Social Forces*, 78/4, 1409–1436.
- Widmer, Eric; Jean Kellerhals et René Levy avec la collaboration de Michèle Ernst Stähli et Raphael Hammer (2003), *Couples contemporains – cohésion, régulation et conflits*, Zürich : Seismo.

## Partnerschaftszufriedenheit in Abhängigkeit der Ehedauer

Guy Bodenmann, Jeannette Meyer, Thomas Ledermann, Gabriela Binz und Liliane Brunner\*

### 1 Einleitung

Seit Jahren werden in den westlichen Industrieländern sehr hohe Scheidungsraten berichtet, die in Europa zwischen 30–40% (z. B. Eurostat, 2001; Statistisches Bundesamt, 2002; Bundesamt für Statistik, 2004) und in den USA bei rund 50% liegen (z. B. Sayers, Kohn und Heavey, 1998). Dieser hohen Scheidungsrate mit dem daraus resultierenden Pluralismus an Familienformen und Einstellungsveränderungen gegenüber Ehe und Familie (Beck-Gernsheim, 1994; Peuckert, 2004; Tyrell, 1988), stehen jedoch weiterhin der ausgeprägte Wunsch nach einer glücklichen und anhaltenden Partnerschaft und Ehe (Bodenmann, 2003) sowie eine hohe Wiederverheiratsrate gegenüber (Gottman, 1994; Grünheid und Roloff, 2000). Das Glück zu zweit stellt damit immer noch einen für viele erstrebenswerten Lebensentwurf dar (Bernard, 1982). Doch wie steht es wirklich mit diesem Glück, wie zufrieden sind die Menschen mit ihrer Partnerschaft? Während die psychologische und soziologische Forschung in den letzten Jahren eine Reihe von Studien hervorbrachte, welche Gründe für Scheidungen untersuchten (zur Übersicht: Bodenmann, 2001; Karney und Bradbury, 1995; Wagner und Weiss, 2003), findet man deutlich weniger (epidemiologische) Studien zur Frage, wie Paare ihre Beziehungszufriedenheit einschätzen. Hinzu kommt, dass einige dieser Untersuchungen methodisch ungenügend sind oder nur am Rande zur hier interessierenden Fragestellung Auskunft geben. So gibt die Untersuchung von Buunk und van der Eijnden (1997) bei einer grossen niederländischen Stichprobe ( $N = 1839$  Personen) zwar Hinweise auf Vergleichseinschätzungen zwischen der eigenen Partnerschaftszufriedenheit und der bei anderen vermuteten (11% beurteilten ihre eigene Partnerschaft als weniger glücklich als die des Durchschnitts), doch leider liefert diese Untersuchung keine Informationen zur Frage, wie zufrieden die Befragten mit ihrer Partnerschaft tatsächlich sind. Diese Auskunft gibt zwar die Studie von Schmitt (2001), wonach 81% der Männer und 71% der Frauen

\* Universität Fribourg, Institut für Familienforschung und -beratung, Avenue de la gare 1, CH-1700 Fribourg.

Die vorliegende Arbeit ist im Rahmen des «Research Network MPS» entstanden und Prof. Dr. Meinrad Perrez zu seinem 60. Geburtstag gewidmet.

Die Untersuchung wurde durch die finanzielle Unterstützung des Bundesamtes für Sozialversicherungen (Schweiz) ermöglicht.

gegenwärtig mit ihrer Partnerschaft zufrieden sind, doch beruhen diese Aussagen auf einer kleinen Stichprobe von lediglich 83 Männern und 72 Frauen mit einem durchschnittlichen Alter von 43 Jahren. Angaben zur Stichprobengrösse (sowie zum Alter und der Beziehungsdauer) fehlen zudem bei der Untersuchung an einer ostdeutschen Population von Gysi (1989), sodass die dort berichteten Befunde (79% der Frauen und 87% der Männer geben eine hohe bis sehr hohe Beziehungszufriedenheit an) nur schwer eingeordnet werden können. Ein ähnliches Problem findet sich bei der Untersuchung von Häder und Häder (1995), wo ebenfalls Angaben zur Stichprobengrösse fehlen und unklar bleibt, in welcher Weise auch Daten von ledigen, geschiedenen und verwitweten Personen einbezogen wurden. Diese Studie zeigt jedoch eine insgesamt relativ hohe Partnerschaftszufriedenheit, die zudem bei den über 60-Jährigen am höchsten ist. Demgegenüber zeigt die Untersuchung von Döring, Baur, Frank, Freund und Sottong (1985), ebenfalls an einer vergleichsweise kleinen Stichprobe, dass rund 25% der Paare mit ihrer Beziehung unzufrieden sind und die Unzufriedenheit mit zunehmender Partnerschaftsdauer zunimmt. Ein ähnliches Ergebnis berichten Brandtstädter und Felser (2003) im Rahmen einer Längsschnittstudie (1983–1997) an 600 Paaren, wonach die Beziehungsqualität mit der Beziehungsdauer abnimmt. Dies zeigte sich vor allem in der jüngsten Alterskohorte (30–36 Jahre). In der ältesten Kohorte (53–59 Jahre) erwies sich dagegen die Beziehungszufriedenheit als weitgehend stabil. Allerdings macht diese Studie nur zu zwei Messzeitpunkten (in einer Zeitspanne von 14 Jahren) Mittelwertangaben zur Partnerschaftszufriedenheit, wobei eine Drop-Out-Rate von über 40% vorliegt.

Damit fällt auf, dass das Wissen über die Ausprägung der Partnerschaftszufriedenheit insgesamt, aber besonders deutlich im deutschsprachigen Raum, trotz einiger Studien, die zu diesem Thema durchgeführt wurden, aufgrund der meist eher kleinen Stichprobengrößen (oder mangelnder Angaben dazu) sehr gering ist.

Die vorliegende Untersuchung stellt daher eine der ersten breit angelegten Studien im deutschen Sprachraum zur Frage dar, wie die eheliche Beziehungszufriedenheit beurteilt und welchem Paartyp die Partnerschaft zugeordnet wird. Zudem werden auch Informationen zu Scheidungs- oder Trennungsabsichten sowie Stress im Zusammenhang mit der Partnerschaft erfasst. Alle Analysen erfolgen unter Einbezug der Ehedauer. Dies ist deshalb relevant, weil verschiedene Theorien davon ausgehen, dass in Abhängigkeit der Beziehungsdauer Veränderungen bezüglich der Einschätzung der Partnerschaftszufriedenheit stattfinden. Insgesamt können vier Modellannahmen unterschieden werden: (a) kontinuierlicher Niedergang der Partnerschaftszufriedenheit in Abhängigkeit der Dauer, (b) u-förmiger Verlauf, d. h. zuerst hohe Werte, dann niedrige Werte und wieder Anstieg bei sehr langer Dauer, (c) Erhalt und Anstieg der Partnerschaftszufriedenheit mit zunehmender Dauer und (d) Fluktuationen. Die erste theoretische Position wird



insbesondere von Forschern vertreten, die den Lerntheorien nahe stehen. Gemäss den Lerntheorien sollten mit zunehmender Dauer der Partnerschaft Habituationsprozesse einsetzen, welche zu einer Erosion des wechselseitigen Verstärkerpotenzials führen und damit mit einer Abnahme der Partnerschaftszufriedenheit einhergehen (z. B. Weiss, 1978). Hinzu kann eine Ernüchterung aufgrund der Tatsache kommen, dass beide Partner realisieren, dass ihre Idealvorstellungen von der Partnerschaft nicht erfüllt werden, wodurch es zu einer Erhöhung aversiver Interaktionen (um den Partner zum gewünschten Verhalten zu zwingen; Patterson und Reid, 1970) kommt und damit längerfristig zu einem Zerfall der Beziehungszufriedenheit (Botwin, Buss und Shackelford., 1997). Ein u-förmiger Verlauf wird dagegen v. a. von den Stresstheoretikern angenommen, wonach die Partnerschaftszufriedenheit mit dem Ausmass an im Alltag erlebtem Stress kovariiert (z. B. Burr und Klein, 1994). Während die stärkste Beanspruchung der Paarbeziehung (bedingt durch Mehrfachbelastungen infolge von Kindern und Karriere) in der Regel mit einer mittleren Beziehungsdauer einhergeht, sollte demzufolge die höchste Partnerschaftszufriedenheit zu Beginn der Beziehung und in langjährigen Partnerschaften im höheren Alter (wo im Vergleich ein niedrigeres Stressniveau vorliegen sollte) auftreten (Bodenmann und Widmer, 2000).

Demgegenüber müsste gemäss der Bindungstheorie (z. B. Hazan und Shaver, 1987) sowie der Kontrolltheorie von Seligman (1975) mit zunehmender Dauer eine Zunahme der Partnerschaftszufriedenheit resultieren, da eine längere Beziehung im Idealfall mit einer höheren Vorhersagbarkeit des Partnerverhaltens (was Sicherheit und ein Gefühl von Kontrollierbarkeit schafft) sowie einer stärkeren Intimität und Vertrautheit zwischen den Partnern einhergehen sollte. Gemäss systemischen Modellen oder dem Modell der familiären Entwicklungsaufgaben (Duvall, 1957) kann jedoch auch ein Auf und Ab im Sinne von Fluktuationen der Partnerschaftszufriedenheit erwartet werden, wonach Phasen der Zentripetalität mit solchen der Zentripetalität abwechseln. Während es für die lerntheoretische Hypothese einer kontinuierlichen Abnahme der Beziehungszufriedenheit bereits empirische Unterstützung gibt (Glenn, 1998), stützen die Untersuchungen von Spanier, Lewis und Cole (1975) sowie Quadagno (1999) eher die kurvilineare Modellannahme. Die Ergebnisse von Häder und Häder (1995) verweisen jedoch eher auf die Annahme, dass die Partnerschaftszufriedenheit im Alter am höchsten ist.

### 1.1 Hypothesen

Diese Untersuchung hat folgende Zielsetzungen: (a) die deskriptive Erfassung der Partnerschaftszufriedenheit, des Paartyps und der Trennungs- und Scheidungsgedanken bei einer grossen Stichprobe von verheirateten Personen in der Schweiz, (b) die Überprüfung der verschiedenen Hypothesen zum Verlauf der Partnerschaftszufriedenheit in Abhängigkeit der Ehedauer, (c) die Replikation des Ergebnisses

von Bodenmann et al. (1997), dass der impulsive Paartyp eher bei kürzeren Beziehungen vorzufinden ist, während der vermeidende Typ eher länger dauernde Partnerschaften charakterisiert und (d) die Überprüfung der These von Bernard (1982), dass Frauen die Ehe als weniger befriedigend wahrnehmen als Männer (Schumm, Webb und Bollman, 1998).

## 2 Methode

### 2.1 Stichprobe

Die Stichprobe umfasst 2235 verheiratete Personen im Alter zwischen 30 und 80 Jahren. Das Durchschnittsalter der Männer ( $N=1044$ ) liegt bei 56.2 Jahren ( $SD = 11.8$ ; *Range*: 30–80), dasjenige der Frauen ( $N=1191$ ) bei 46.6 Jahren ( $SD = 11.1$ ; *Range*: 30–80). 94.2% der Männer (und 88% der Partnerinnen) und 90.4% der Frauen (und 86% der Partner) haben die Schweizer Staatsbürgerschaft. 94.1% der teilnehmenden Männer und 92.5% der Frauen haben Kinder. Die durchschnittliche Partnerschaftsdauer beträgt bei den Männern 29.9 Jahre ( $SD = 11.6$ ; *Range*: 2–60), bei den Frauen 23.3 Jahre ( $SD = 11$ ; *Range*: 2–60). Im Schnitt sind die Männer 28.3 Jahre ( $SD = 12.4$ ; *Range*: 2–55) verheiratet, die Frauen 20.5 Jahre ( $SD = 12.2$ ; *Range*: 1–58). Während die meisten Männer (61.1%) eine Mittelschule, Hochschule oder Universität absolviert haben (im Vergleich zu 45.5% der Frauen), findet sich eine Mehrzahl der Frauen (49.6%) mit Sekundarschul- oder Berufsschulabschluss (im Gegensatz zu 36.7% bei den Männern). 46.6% der Männer sind katholisch, 43.2% reformiert, der Rest gibt entweder eine andere Religion an oder keine Konfession zu haben. Bei den Frauen sind 44% katholisch und 43% reformiert und 13% bezeichnen sich als andersgläubig oder konfessionslos.

Rund die Hälfte der Befragten wohnt auf dem Lande (Männer: 46.5%, Frauen: 49.3%), etwas weniger als ein Drittel der Männer und ein Viertel der Frauen in der Agglomeration und 25.7% der Männer respektive 25.6% der Frauen in der Stadt.

### 2.2 Durchführung

Mit Hilfe von Adressen, die uns von einem Marktforschungsinstitut zur Verfügung gestellt wurden, wurde eine nach sozialer Schicht, Sprache und Geschlecht stratifizierte, repräsentative Stichprobe von verheirateten Personen in der Schweiz ausgewählt. 10'000 verheiratete Personen wurden entsprechend mittels eines Fragebogenpakets, welches das Befinden von Paaren in der Schweiz evaluierte, angeschrieben und um Teilnahme an der Untersuchung gebeten. Von diesen 10'000 Personen sandten knapp 26% einen ausgefüllten und verwertbaren Fragebogen zurück. Diese Rücklaufquote deckt sich mit gängigen Erfahrungswerten, wenn Probanden

frei angeschrieben werden, ohne vorgängige Sondierung ihres Interesses an einer Teilnahme an der Untersuchung (Wieken, 1974), doch zeigt sie auch, dass schliesslich vorwiegend Personen aus der Mittelschicht und Schweizer Staatsangehörige antworteten. Damit kann nicht mehr von einer repräsentativen Stichprobe (in Bezug auf die Grundgesamtheit) gesprochen werden.

Um die Altersvarianz zu kontrollieren (für diesen Artikel wurden nur Personen im Alter von 30–80 Jahren berücksichtigt, da das durchschnittliche Heiratsalter um 30 Jahre liegt wurde dieser Cut-Off-Wert gewählt) und die Ergebnisse nur auf Ersten beziehen zu können, wurden 353 Personen von den Analysen ausgeschlossen, da sie entweder jünger, älter oder in einer Folgehehe waren.

Die Fragebögen wurden den Personen per Post zugestellt und sollten ausgefüllt anhand des beigelegten und vorfrankierten Rückantwortumschlages innerhalb von zwei Wochen ans Familieninstitut der Universität Fribourg (CH) zurückgesandt werden. Die Datenerhebung erfolgte im Herbst 2002.

### 2.3 Fragebogen

*Demographische Daten.* Als demographische Daten wurden Alter, Geschlecht, Nationalität (eigene und des Partners), Bildungsniveau, Anzahl Kinder, Wohnform und Wohnort (Stadt, Land, Agglomeration), Partnerschaftsdauer, Dauer der Ehe und Eheform (Erstehe, Folgehehen) erhoben.

*Erfassung der Partnerschaftszufriedenheit (Relationship Assessment Scale [RAS] von Hendrick, 1988).* Die Partnerschaftszufriedenheit wurde mittels 7 Items (5 positiv und 2 negativ gepolt) auf einer 5-stufigen Skala (mit unterschiedlicher Benennung je nach Item, z. B. überhaupt nicht bis vollkommen oder sehr schlecht bis sehr gut) evaluiert (Items: «Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit Ihrer Beziehung?»; «Wie gut kommt Ihr Partner Ihren Bedürfnissen entgegen?»; «Wie gut ist Ihre Beziehung verglichen mit anderen?»; «Empfinden Sie Ihre Partnerschaft als problematisch?»; «Wie oft wünschen Sie sich, diese Beziehung nicht eingegangen zu sein?»; «In welchem Masse hat Ihre Beziehung Ihre ursprünglichen Erwartungen erfüllt?»; «Wie sehr lieben Sie Ihren Partner?»). Der Fragebogen misst im Vergleich zu anderen Fragebögen relativ ökonomisch das Konstrukt der Beziehungszufriedenheit und wird v. a. im englischen Sprachraum, aber auch in etlichen sozialpsychologischen Studien im deutschen Sprachraum verwendet. Die interne Konsistenz der Skala liegt bei  $\alpha = .89$ . Die Validität der Skala konnte jüngst im deutschen Sprachraum erneut bestätigt werden (A. Dinkel und F. Balck, im Druck).

*Erfassung der Trennungs-/Scheidungsabsichten (Trennungsskala der Dyadic Adjustment Scale [DAS] von Spanier, 1976).* Die 6 Items zu den Trennungs- und Scheidungsabsichten wurden auf einer 5-stufigen Skala von nie bis sehr oft evaluiert (Beispielitems: «Wie oft bedauern Sie, dass Sie geheiratet haben, bzw. mit diesem Partner zusammen sind?»; «Wie oft streiten Sie und Ihr Partner?»; «Wie oft drohen

Sie Ihrem Partner mit Trennung/Scheidung?»). Das Cronbach's Alpha der Skala beträgt  $\alpha = .87$ .

*Erfassung der Paartypen.* Gemäss der von Gottman (1993, 1994) vorgeschlagenen Paartypologie, wonach drei Typen von stabil-zufriedenen Paaren (impulsive, wertschätzende und vermeidende Paare) und zwei dysfunktionale Paartypen (hostile und hostile-distanzierte Paare) unterschieden werden, wurden die fünf Paartypen mittels Einzelitems vorgegeben. Die teilnehmenden Personen sollten sich selber dem jeweiligen, mit Adjektiven beschriebenen Paartypus eindeutig (keine Mehrfachankreuzungen) zuordnen (Beispielitems: «Unsere Beziehung ist dynamisch, erotisch, stimulierend/anregend und lebhaft. (impulsiver Paartyp)»; «Unsere Beziehung ist ruhig, wertschätzend und respektvoll (wertschätzender Paartyp)»; «Unsere Beziehung ist eingeschliffen, vorhersagbar und konfliktarm (vermeidender Paartyp)»; «Unsere Beziehung zeichnet sich durch viele Konflikte und wenige konstruktive Lösungen aus (hostiler Paartyp)»; «Unsere Beziehung ist konfliktreich, aber auch innerlich distanziert (hostil-distanzierter Paartyp)». Die Typologie von Gottman (1993) konnte mehrfach repliziert werden (z. B. Bodenmann, Gottman und Backman, 1996; Holman und Jarvis, 2003).

### 3 Ergebnisse

Die nachfolgend dargestellten Ergebnisse wurden mittels 6x2 multivariaten Varianzanalysen (MANOVA) mit der Ehedauer und dem Geschlecht als unabhängige Gruppenvariablen berechnet. Der Vergleich zwischen einzelnen Gruppen erfolgte mittels A-posteriori-Analysen (Scheffé-Tests). Die sechs Gruppen wurden nach folgender Ehedauer gebildet: 0–4 Jahre, 5–10 Jahre, 11–15 Jahre, 16–25 Jahre, 26–35 Jahre, 36 Jahre und länger. Aufgrund der geringen Zusammenhänge zwischen der Familiengrösse (Anzahl der Kinder) und der Partnerschaftszufriedenheit ( $r = .004$ ;  $p = .83$ ) sowie der Familiengrösse und der Trennungs-/Scheidungsabsicht ( $r = -.007$ ;  $p = .73$ ) sehen wir davon ab, die Anzahl der Kinder als Kovariable in die Analysen einzubeziehen.

#### 3.1 Ergebnisse zur Partnerschaftszufriedenheit

Von den 2235 verheirateten Personen geben lediglich 1.9% der Frauen und 0.7% der Männer an, mit ihrer Beziehung insgesamt gar nicht zufrieden zu sein. 2.1% der Frauen und 2.7% der Männer sind wenig/etwas zufrieden mit ihrer Partnerschaft. Schliesslich bezeichnen sich 16% der Frauen und 9.6% der Männer als ziemlich zufrieden mit der Beziehung zu ihrem Partner/ihrer Partnerin. Es zeigt sich, dass die meisten Befragten zufrieden mit der eigenen Partnerschaft sind (Frauen: 41.4%; Männer: 41.7%). 38.1% der Frauen und 45.9% der Männer sind sogar sehr zufrieden mit ihrer Ehe.

Für die sieben Aspekte der Partnerschaftszufriedenheit (RAS) resultieren signifikante multivariate Haupteffekte bezüglich der kategorialen Ehedauer ( $F[35, 12'115] = 2.70; p < .001$ ) und der Geschlechtszugehörigkeit ( $F[7, 2419] = 4.70; p < .001$ ), nicht aber für deren Interaktion ( $F[35, 12'115] = 1.13; p = .268$ ) (siehe Tab. 1).

In den ANOVAs finden sich (ausser für den Vergleich der eigenen Partnerschaft mit anderen Paarbeziehungen) durchwegs signifikante Gruppeneffekte und Geschlechtseffekte. Dagegen liegt nur ein Interaktionseffekt Gruppe x Geschlecht bei der Variable «Erwartungen an die Beziehung» vor.

Für die Partnerschaftszufriedenheit (insgesamt) findet sich bezüglich der Ehedauer über die sechs Kohorten insgesamt ein u-förmiger Verlauf, wonach die Partnerschaftszufriedenheit in den Gruppen mit kürzerer und längerer Ehedauer am höchsten ist. Dem grösseren Unterschied zwischen der ersten und der zweiten Kohorte bei den Männern steht eine moderatere Abnahme zwischen der ersten, der zweiten und der dritten Kohorte bei den Frauen gegenüber, die allerdings über alle drei Kohorten etwa gleich gross ist wie die der Männer. Ein deutlicher Anstieg der Partnerschaftszufriedenheit zeigt sich bei den Männern zwischen der vierten, der fünften und der sechsten Kohorte, bei den Frauen zwischen der fünften und der sechsten Kohorte. Für die restlichen Partnerschaftsaspekte liegt, abgesehen von der Liebe und der negativ gepolten Problematik in der Beziehung, ein ähnliches Muster vor. Bei der Liebe zeigen sich in den Kohorten mit einer längeren Beziehungsdauer erwartungsgemäss nur geringe Unterschiede zwischen den Gruppen. Bezüglich der Problematik der Partnerschaft zeigt sich bei den Frauen eher eine Abnahme der Werte über die sechs Kohorten, bei den Männern dagegen ein umgekehrt u-förmiger Verlauf mit am wenigsten wahrgenommenen Problemen in der Alterskohorte mit 0–4 Jahren und der Kohorte mit mehr als 35 Jahren Ehedauer (siehe Tab. 1).

Bei den a posteriori Einzelvergleichen (Scheffé-Tests) liegen die meisten signifikanten Effekte zwischen der zweiten und der sechsten Kohorte (A–F) sowie zwischen der vierten und der sechsten Kohorte (D–F) vor, bei denen alle Unterschiede signifikant sind ausser bezüglich der Liebe. Verschiedene signifikante Effekte finden sich auch zwischen der dritten und sechsten (C–F) sowie der fünften und sechsten Ehedauerkohorte (E–F). Diese Befunde verdeutlichen, dass die Gruppen mit längerer Ehedauer durchwegs höhere Werte bezüglich ihrer Partnerschaftszufriedenheit angeben.

Die signifikanten Geschlechtseffekte der einzelnen Beziehungsaspekte stützen die Annahme, dass Männer im Durchschnitt überzufällig häufiger angeben, mit der Partnerschaft zufrieden zu sein als Frauen.

### 3.2 Ergebnisse zu Trennungs- und Scheidungsabsichten

Eine Mehrheit der Frauen (72.2%) und Männer (80.1%) beantworten die Frage «Wie oft überlegen Sie sich, sich zu trennen oder sprechen von Trennung/Scheidung?»

Tabelle 1 Mittelwerte und Standardabweichungen sowie Kontrasteffekte bezüglich der Partnerschaftszufriedenheit (RAS) bei den 6 Gruppen mit unterschiedlicher Ehedauer getrennt nach Männern und Frauen

	0 bis 4 Jahre (A) n=121		5 bis 10 Jahre (B) n=429		11 bis 15 Jahre (C) n=331		16 bis 25 Jahre (D) n=602		26 bis 35 Jahre (E) n=488		>35 Jahre (F) n=466		Geschlecht *Alter						
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	F	p	F	p			
																	Ehedauer	Geschlecht	Geschlecht
Beziehungszufriedenheit insgesamt	weiblich	4.21	0.96	4.12	0.96	4.02	0.89	4.08	0.89	4.02	0.94	4.22	0.87	11.23	.001	4.70	.000	1.35	.241
	männlich	4.36	0.97	4.16	0.94	4.17	0.80	4.11	0.91	4.27	0.78	4.45	0.66						
Bedürfnisbefriedigung durch Partner	weiblich	3.95	0.94	3.86	0.94	3.72	0.94	3.81	0.92	3.76	0.88	3.89	0.92	18.44	.000	3.23	.007	1.55	.171
	männlich	4.07	0.85	3.92	0.89	3.95	0.80	3.91	0.91	4.05	0.86	4.22	0.78						
Erwartungen an Beziehung erfüllt	weiblich	3.99	0.99	3.86	0.95	3.82	0.91	3.84	0.88	3.69	0.98	3.88	0.92	20.58	.000	3.30	.006	2.87	.014
	männlich	4.07	0.90	3.99	0.84	4.02	0.87	3.87	0.92	4.06	0.86	4.25	0.74						
Liebe zum Partner	weiblich	4.57	0.79	4.45	0.82	4.36	0.76	4.35	0.84	4.22	0.96	4.36	0.90	3.69	.055	3.92	.002	1.57	.165
	männlich	4.70	0.70	4.41	0.83	4.46	0.75	4.30	0.82	4.41	0.76	4.48	0.72						
Partnerschaftszufriedenheit im Vergleich zu anderen Paaren	weiblich	4.29	0.94	4.19	0.94	4.14	0.90	4.18	0.92	4.13	0.89	4.31	0.90	2.83	.093	2.76	.017	0.88	.493
	männlich	4.27	0.85	4.15	0.93	4.28	0.73	4.21	0.84	4.30	0.72	4.43	0.67						
Entspricht Partnerschaft der Wunschvorstellung	weiblich	3.92	0.94	3.76	1.02	3.69	0.95	3.70	0.96	3.62	1.01	3.83	0.96	18.05	.000	4.53	.000	1.33	.247
	männlich	4.18	0.81	3.80	0.96	3.88	0.87	3.79	0.92	3.93	0.88	4.11	0.81						
Problematik der Beziehung	weiblich	1.70	1.14	1.61	1.01	1.65	0.97	1.56	0.89	1.58	0.86	1.42	0.74	4.02	.045	4.21	.001	1.93	.086
	männlich	1.39	0.81	1.50	0.73	1.63	1.00	1.68	0.91	1.44	0.79	1.36	0.78						

Tabelle 1 (Fortsetzung)

	(A)-(B)	(A)-(C)	(A)-(D)	(A)-(E)	(A)-(F)	(B)-(C)	(B)-(D)	(B)-(E)	(B)-(F)	(C)-(D)	(C)-(E)	(C)-(F)	(D)-(E)	(D)-(F)	(E)-(F)
Beziehungszufriedenheit insgesamt	0.13	0.19	0.17	0.10	-0.11	0.60	0.40	-0.03	-0.25**	-0.02	-0.09	-0.31***	-0.07	-0.29***	-0.21
Bedürfnisbefriedigung durch Partner	0.11	0.19	0.14	0.06	-0.13	0.07	0.02	-0.06	-0.24**	-0.05	-0.13	-0.32***	-0.08	-0.27***	-0.19*
Erwartungen an Beziehung erfüllt	0.12	0.13	0.16	0.11	-0.12	0.01	0.04	-0.01	-0.24*	0.04	-0.01	-0.25**	-0.05	-0.28***	-0.23*
Liebe zum Partner	0.18	0.23	0.29**	0.29**	0.17	0.04	0.11	0.11	-0.01	0.06	0.06	-0.05	0.00	-0.11	-0.11
Partnerschaftszufried. im Vgl. zu anderen Paaren	0.10	0.09	0.09	0.05	-0.11	-0.01	-0.13	-0.05	-0.21**	0.00	-0.04	-0.20+	-0.04	-0.20*	-0.16
Entspricht Partnerschaft der Wunschvorstellung	0.24	0.26	0.27	0.22	-0.01	0.02	0.03	-0.03	-0.25**	0.01	-0.04	-0.27**	-0.06	-0.28***	-0.22*
Problematik der Beziehung	0.00	-0.06	-0.03	0.09	0.21*	-0.06	-0.03	0.08	0.21*	0.03	0.14	0.27**	0.11	0.23**	0.12

*Anmerkung:*

Multivariate Effekte: Ehedauer:  $F(35, 12'115) = 2.70; p < .001$ . Geschlecht:  $F(7, 2'419) = 4.70; p < .001$ . Geschlecht\*Ehedauer:  $F(35, 12'115) = 1.13; p = .268 + p < .10; * p < .05; ** p < .01; *** p < .001$

mit nie. 19.3% der Frauen und 15.6% der Männer hegen selten Trennungsgedanken, nur eine kleine Minderheit denkt häufiger an die Möglichkeit einer Auflösung der Ehe. Die Kohorten unterscheiden sich insofern, als sich die zwei Kohorten mit der längsten Ehedauer am wenigsten häufig überlegen, sich von ihrer Partnerin/ihrem Partner trennen/scheiden zu lassen.

Wie bei der Partnerschaftszufriedenheit finden sich auch für die Trennungs-/Scheidungsgedanken signifikante multivariate Effekte bezüglich der kategorialen Ehedauer ( $F [30, 12'225] = 3.19, p < .001$ ) und des Geschlechts ( $F [6, 2'441] = 10.4, p < .001$ ). Die Interaktion zwischen Ehedauer und Geschlecht ist erneut nicht signifikant ( $F [30, 12'225] = 0.97, p = .501$ ) (Tab. 2). Für die verschiedenen Trennungs-/Scheidungsaspekte liegt ein zur Partnerschaftszufriedenheit inhaltlich kompatibler umgekehrt u-förmiger Verlauf über die sechs Kohorten vor, wonach die Gruppen mit kurzer und langer Ehedauer die niedrigsten Werte aufweisen. Eine Ausnahme bildet das durch die Frauen eingeschätzte Streitvorkommen, das in den Gruppen mit längerer Ehedauer (mehr als 35 Jahren) am niedrigsten eingeschätzt wird. Ebenso geben Frauen mit längerer Ehedauer (mehr als 35 Jahren) seltener an, dass der Partner ihnen auf die Nerven gehe. Insgesamt lässt sich hier aber kein klarer Trend erkennen, da die Werte bei den anderen Kohorten relativ ähnlich ausfallen.

Wie die ANOVAs zeigen, liegen für alle sechs Items der Trennungsabsichten signifikante Gruppeneffekte vor (siehe Tab. 2).

Die Scheffé-Tests verdeutlichen, dass vor allem Gruppenunterschiede zwischen der dritten und der sechsten Kohorte (C–F) sowie der vierten und der sechsten Kohorte (D–F) vorliegen. Signifikante Effekte sind auch zwischen der zweiten und der sechsten Kohorte (B–F) sowie zwischen der fünften und der sechsten Kohorte (E–F) vorzufinden. Diese Befunde legen nahe, dass Personen in langjährigen Ehen seltener an Trennung und Scheidung zu denken angeben.

Die durchwegs signifikanten Geschlechtsunterschiede decken sich mit den Effekten, welche bei der Partnerschaftszufriedenheit gefunden wurden.

### 3.3 Ergebnisse zum Paartyp sensu Gottman

Die subjektive Zuteilung zu den fünf von Gottman (1993) beschriebenen Paartypen ist in Abhängigkeit der Ehedauer in Tabelle 3 dargestellt. Die Ergebnisse der Chi<sup>2</sup>-Tests zeigen, dass sowohl ein signifikanter Geschlechtseffekt ( $\chi^2 [4] = 14.6; p < .01$ ) als auch ein signifikanter Kohorteneffekt ( $\chi^2 [20] = 109.4; p < .001$ ) vorliegen. In der ersten Kohorte (0–4 Jahre Ehedauer) nehmen die meisten Personen, rund 40%, ihre Ehe als dynamisch, erotisch, stimulierend und anregend wahr (nach Gottman der impulsive Paartyp). Auf diejenigen, die ihre Beziehung als vermeidend und wertschätzend wahrnehmen, die zusammen rund 50% ausmachen, folgen die, die ihre Beziehung als hostile und hostile-distanziert bezeichnen, deren Anteil deutlich unter 10% liegt.



Mit zunehmender Ehedauer nimmt erwartungsgemäss der Anteil derjenigen ab, die ihre Partnerschaft als impulsiv einschätzen, während der Anteil der als vermeidend und wertschätzend perzipierten Beziehungen zunimmt. Die Gruppen in langjähriger Ehe schätzen ihre Ehe zudem seltener als hostile und hostile-distanziert ein. Von den Personen, deren Ehe länger als 35 Jahre dauert, nehmen die meisten ihre Beziehung als vermeidend wahr, gefolgt von denen, die ihre Beziehung als wertschätzend bezeichnen. Es zeigt sich weiter, dass deutlich mehr Personen dieser Kohorte ihre Ehe als impulsiv erleben gegenüber denen, die diese als hostile oder hostile-distanziert einschätzen (siehe Tab. 3).

#### 4 Diskussion

Die vorliegende Untersuchung hat an einer relativ grossen Schweizer Stichprobe die Frage nach der Partnerschaftszufriedenheit bei verheirateten Personen evaluiert, wobei die Überprüfung dreier Fragestellungen im Vordergrund stand: (a) die Frage nach der Einschätzung der Ehezufriedenheit in Abhängigkeit der Ehedauer, (b) die Frage, ob der impulsive Paartyp häufiger bei kürzeren (und damit auch jüngeren) Partnerschaften und der vermeidende Typ eher bei langjährigen Partnerschaften vorzufinden ist und (c) die Frage, ob Frauen ihre Ehezufriedenheit negativer einschätzen als Männer. Insgesamt zeigte sich in Übereinstimmung mit früheren Studien, dass die befragten Personen ihre Ehezufriedenheit im Allgemeinen als sehr hoch einschätzten, 79.5% der Frauen und 87.6% der Männer schätzten sich als zufrieden bis sehr zufrieden mit ihrer Beziehung ein (vgl. Häder und Häder, 1995; Schmitt, 2001). Von besonderem Interesse ist nun aber die Frage, welche Verläufe in Bezug auf die Partnerschaftszufriedenheit über die sechs Ehedauer-Kohorten gefunden wurden und welche Hypothese damit in dieser Studie bestätigt werden konnte. Unsere Daten sprechen dabei eindeutig für einen *kurvilinearen Verlauf*, wonach Personen mit kurzer Ehedauer und solche in langjähriger Ehe die höchste Partnerschaftszufriedenheit angaben und sich am seltensten Gedanken über eine Trennung oder Scheidung machten. Damit konnte die *stresstheoretische Annahme* bestätigt werden, während sich weder die *lerntheoretische Annahme* (kontinuierlicher Abfall), die *bindungs- und kontrolltheoretische Annahme* (kontinuierliche Zunahme) noch die *systemische Annahme von Fluktuationen* (Zentrifugalität versus Zentripetalität) in Abhängigkeit von Lebensphasen bestätigen liessen. Damit konnten Befunde einer früheren Studie (vgl. Glenn, 1998) nicht bestätigt werden, wonach die Partnerschaftszufriedenheit in Abhängigkeit der Beziehungsdauer (oder des Alters der Verheirateten, zwei Variablen die meist stark konfundiert sind und auch in unserer Untersuchung eng interkorrelierten) linear abnimmt (vgl. auch Brandtstädter und Felser, 2003). Vielmehr decken sich unsere Ergebnisse mit den Befunden von Spanier, Lewis und Cole (1975) und

Tabelle 2 Mittelwerte und Standardabweichungen sowie Kontrasteffekte bezüglich der Trennungs-/Scheidungsabsichten bei den 6 Gruppen mit unterschiedlicher Ehedauer, getrennt nach Männern und Frauen

	0 bis 4 Jahre		5 bis 10 Jahre (A) n=123		11 bis 15 Jahre (B) n=423		16 bis 25 Jahre (C) n=341		26 bis 35 Jahre (D) n=608		>35 Jahre (E) n=488		(F) n=475 Ehedauer		Geschlecht *Ehedauer				
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	F	p	F	p			
Bedauern der Heirat/ Partnerschaft	weiblich	1.47	0.76	1.51	0.82	1.62	0.76	1.59	0.79	1.77	0.90	1.49	0.85	3.78	.002	16.96	.000	2.94	.012
	männlich	1.34	0.75	1.49	0.83	1.44	0.75	1.55	0.71	1.41	0.70	1.32	0.55						
Gedanken an Scheidung/ Trennung	weiblich	1.28	0.70	1.48	0.87	1.51	0.88	1.39	0.78	1.49	0.83	1.23	0.59	9.08	.000	4.68	.031	1.36	.238
	männlich	1.25	0.81	1.47	0.92	1.42	0.72	1.39	0.70	1.28	0.63	1.11	0.34						
Streitvorkommen	weiblich	2.49	0.89	2.49	0.76	2.43	0.73	2.43	0.76	2.41	0.74	2.20	0.80	5.87	.000	8.05	.004	0.25	.940
	männlich	2.29	0.88	2.42	0.85	2.32	0.81	2.34	0.75	2.28	0.72	2.15	0.65						
Sich auf die Nerven gehen	weiblich	2.52	0.78	2.58	0.72	2.50	0.68	2.56	0.76	2.63	0.71	2.42	0.74	3.26	.006	16.62	.000	1.47	.797
	männlich	2.41	0.82	2.41	0.83	2.44	0.65	2.42	0.72	2.41	0.67	2.26	0.67						
Desillusioniert/ enttäuscht vom Partner	weiblich	2.15	0.83	2.24	0.86	2.29	0.84	2.24	0.81	2.25	0.86	2.10	0.86	4.72	.000	46.01	.000	0.68	.638
	männlich	1.95	0.78	2.02	0.80	2.02	0.72	2.04	0.76	1.93	0.80	1.74	0.65						
Dem Partner mit Tren- nung/Scheidung drohen	weiblich	1.29	0.72	1.40	0.76	1.43	0.81	1.32	0.69	1.35	0.61	1.25	0.71	4.67	.000	19.19	.000	0.94	.452
	männlich	1.23	0.77	1.33	0.75	1.23	0.51	1.24	0.55	1.16	0.45	1.07	0.26						

Tabelle 2 (Fortsetzung)

	(A)-(B)	(A)-(C)	(A)-(D)	(A)-(E)	(A)-(F)	(B)-(C)	(B)-(D)	(B)-(E)	(B)-(F)	(C)-(D)	(C)-(E)	(C)-(F)	(D)-(E)	(D)-(F)	(E)-(F)
Bedauern der Heirat/ Partnerschaft	-0.8	-0.13	-0.15	-0.13	-0.05	-0.04	-0.07	-0.05	0.14	-0.02	-0.00	0.18*	0.02	0.20*	0.19*
Gedanken an Scheidung/ Trennung	-0.21	-0.21	-0.12	-0.10	0.12	0.00	0.09	0.11	0.33***	0.08	0.11	0.33***	0.02	0.24***	0.22***
Streitvorkommen	-0.04	0.03	0.03	0.09	0.25*	0.08	0.07	0.14	0.30***	-0.01	0.05	0.22**	0.06	0.23***	0.16*
Sich auf die Nerven gehen	-0.05	-0.00	-0.02	-0.02	0.17	0.05	0.03	0.03	0.22	-0.02	-0.02	0.17*	-0.00	0.19**	0.19**
Desillusioniert/ enttäuscht vom Partner	-0.10	-0.11	-0.07	0.02	0.23	-0.01	0.03	0.12	0.33***	0.03	0.13	0.34***	0.09	0.30***	-0.16
Dem Partner mit Tren- nung/Scheidung drohen	-0.11	-0.09	-0.02	0.03	0.14	0.02	0.09	0.15*	0.26***	0.07	0.12	0.23***	0.05	0.16**	0.11

*Anmerkung:*

Multivariate Effekte: Ehedauer:  $F(30, 12'225) = 3.19; p < .001$ . Geschlecht:  $F(6, 2'441) = 10.4; p < .001$ . Geschlecht\*Ehedauer:  $F(30, 12'225) = 0.97; p = .501 + p < .10; * p < .05; ** p < .01; *** p < .001$

Quadagno (1999), welche ebenfalls einen kurvilinearen Verlauf, analog zu dem hier beschriebenen, berichteten. Die Ergebnisse von Häder und Häder (1995), wonach Personen der Altersgruppe der 50- bis 60-jährigen die höchste Beziehungszufriedenheit aufweisen, konnten ebenfalls nur teilweise repliziert werden, da die noch älteren Probanden (mit noch längerer Beziehungsdauer von über 35 Jahren) in unserer Stichprobe die höchsten Werte angaben. Dies kann damit erklärt werden, dass ältere Probanden (die auch zwangsläufig eine längere Ehedauer aufweisen) aufgrund ihrer Sozialisation (Kohorteneffekt) und ihres eher traditionell geprägten Ehebildes eine stärkere Idealisierung ihrer Partnerschaft vornehmen und damit einhergehend auch geringere Ansprüche und Erwartungen an die Ehe haben als jüngere Personen, welche kritischer und fordernder sind. Schliesslich kann bei Probanden in langjährigen Ehen auch eine stärkere Konzentration auf die Ehe und den Partner als wichtige Unterstützungsquelle (z. B. bei Krankheiten etc.) eine Rolle spielen, da angesichts einer höheren Wahrscheinlichkeit für Gebrechen oder den nahen Tod diese enge Bezugsperson an Bedeutung gewinnt.

Obgleich die hier vorgestellten Daten Querschnittdaten sind und daher keine Verlaufsanalysen zulassen (sondern im besten Fall als fiktive Längsschnittstudie mit allen bezüglich Kohorteneffekten denkbaren Verzerrungseffekten bezeichnet werden kann), zeigen die an sechs Kohorten mit unterschiedlicher Ehedauer durchgeführten Berechnungen signifikante Unterschiede zwischen den Gruppen hinsichtlich ihrer selbsteingeschätzten Partnerschaftszufriedenheit. Dessen ungeachtet wird die Partnerschaftszufriedenheit im Grossen und Ganzen von allen sechs Kohorten mehrheitlich als zufriedenstellend wahrgenommen. Damit konnten frühere Befunde bestätigt werden (vgl. Gysi, 1989; Schmitt, 2001), dass in der Normalbevölkerung eine erstaunlich hohe Ehezufriedenheit vorzufinden sei, wohingegen die Befunde von Döring et al. (1985) nicht repliziert wurden. Diese hohen Zufriedenheitswerte kontrastieren auch markant mit den Scheidungsstatistiken in westlichen Industrieländern (vgl. z. B. Statistisches Bundesamt, 2002) und werfen daher eine Reihe von Fragen auf. Antworten darauf bleiben spekulativ und können nicht aus unseren Daten abgeleitet werden. So ist es denkbar, dass je nach Formulierung der Items das Bild der Ehe mehr oder weniger positiv gezeichnet wird. So ist beispielsweise die Zustimmung höher, wenn nach der allgemeinen Beziehungszufriedenheit und tiefer, wenn nach der Erfüllung der Erwartungen gefragt wird. Auch scheint es leichter zu fallen, sich einzugestehen, dass man Probleme in der Partnerschaft hat, als dass man mit der Ehe unzufrieden sei. So ist denkbar, dass die Angaben zur Partnerschaftszufriedenheit in den meisten Untersuchungen (auch in der hier vorliegenden) zwar nicht willentlich beschönigt werden (im Sinne der sozialen Erwünschtheit), sondern die Partnerschaft effektiv so positiv gesehen wird, weil man sich mit der Realität abgefunden, die Erwartungen an die Beziehung adaptiert und seine Ansprüche im Bemühen um eine Dissonanzreduktion nach unten korrigiert hat (vgl. Festinger, 1957). Es könnte als unerträglich oder als

Tabelle 3 Häufigkeit der Paartypen nach Gottman in Abhängigkeit der Ehedauer

	0 bis 4 Jahre		5 bis 10 Jahre		11 bis 15 Jahre		16 bis 25 Jahre		26 bis 35 Jahre		>35 Jahre													
	Frauen n	Männer %	Frauen n	Männer %	Frauen n	Männer %	Frauen n	Männer %	Frauen n	Männer %	Frauen n	Männer %												
impulsiv	31	39.7	18	41.9	78	24.8	26	24.1	37	16.8	36	29.8	73	20.7	54	20.6	32	15.4	42	14.5	16	10.3	39	11.4
vermeidend	19	24.4	11	25.6	118	37.5	44	40.7	98	44.5	38	31.4	114	32.4	114	43.5	84	40.4	144	49.8	71	45.8	168	49.1
wertschätzend	21	26.9	11	25.6	92	29.2	28	25.9	69	31.4	39	32.2	140	39.8	80	30.5	77	37.0	88	30.4	59	38.1	128	37.4
hostil	4	5.1	2	4.7	13	4.1	8	7.4	5	2.3	2	1.7	18	5.1	8	3.1	37	3.4	8	2.8	6	3.9	3	0.9
hostil-distanziert	3	3.8	1	2.3	14	4.4	2	1.9	11	5.0	6	5.0	7	2.0	6	2.3	8	3.8	7	2.4	3	1.9	4	1.2

Anmerkungen:

Ehedauer:  $\chi^2 (df = 20) = 109.4; p < .001$ ; Geschlecht:  $\chi^2 (df = 4) = 14.6; p < .01$ .

Versagen empfunden werden, sich eingestehen zu müssen, dass man in der Ehe unzufrieden sei. Dieser Gedanke oder dieses Gefühl wird möglicherweise erst dann zugelassen, wenn man eine attraktivere Alternative (z. B. einen neuen Partner oder bessere Lebensbedingungen als Single) hat und gesellschaftlich, sozial, moralisch und finanziell keine Hindernisse vorliegen, um die Ehe auflösen zu können (vgl. Lewis und Spanier, 1980; Levinger, 1976). Dies würde bedeuten, dass man so lange mit der Ehe zufrieden ist, bis man sich scheiden lässt. Dies tönt paradox, könnte aber psychologisch durchaus funktional sein. Interessant in diesem Zusammenhang sind auch die Befunde von Frye und Karney (2004) oder Karney und Frye (2002), wonach in prospektiven Längsschnittstudien die Partnerschaftszufriedenheit in der Regel im Verlauf der Zeit abnimmt (d. h. ältere Paare eine niedrigere Beziehungszufriedenheit aufweisen als jüngere), jedoch in der subjektiven Rekonstruktion ein gegenteiliger Effekt vorliegt, wonach die Gegenwart in der Regel als befriedigender bezeichnet wird als die Vergangenheit (insgesamt scheint die Erinnerungsfähigkeit jedoch bemerkenswert gut zu sein).

Die Hypothese, dass *Frauen* ihre Partnerschaftszufriedenheit niedriger einschätzen als Männer konnte in dieser Untersuchung ebenfalls bestätigt werden. Frauen gaben eine niedrigere Partnerschaftszufriedenheit unabhängig von der Ehedauer an und schätzten die Bedürfnisbefriedigung durch den Partner und die Erfüllung der Erwartungen an die Partnerschaft ungünstiger ein. Dieser international immer wieder berichtete Geschlechtseffekt liess sich somit auch in unseren Daten nachweisen (vgl. Bernard, 1982; Charstensen, Gottman und Levenson, 1995; Fowers, 1991; Schmitt, 2001; Schumm et al., 1998).

Interessante Gruppenunterschiede fanden sich auch bezüglich des *selbstwahrgenommenen Paartyps* sensu Gottman (1993). Während der impulsive Paartyp am häufigsten von der Gruppe mit der kürzesten Ehedauer beschrieben wurde, fand sich hypothesenkonform und in Übereinstimmung mit früheren Befunden (vgl. Bodenmann et al., 1997), dass bei den Kohorten mit längerer Beziehungsdauer der vermeidende Typ häufiger berichtet wurde. Der hostile und hostile-distanzierte Typ wurde vernachlässigend selten angegeben, was sich mit den hohen Partnerschaftszufriedenheitswerten deckt, während der wertschätzende Typ relativ unabhängig von der Ehedauerkohorte zu sein schien. Eine Entwicklung vom impulsiven Typ zum wertschätzenden und anschliessend im höheren Alter (und mit längerer Ehedauer) zum vermeidenden Paartyp scheint eher nicht der Fall zu sein. Allerdings bedürfte es zur Klärung dieser Frage einer prospektiven Längsschnittstudie, weshalb bei einer solchen Interpretation aufgrund des hier vorliegenden Datenmaterials Vorsicht geboten ist.

Zum Schluss muss auf methodische Schwächen dieser Studie hingewiesen werden. So konnte, obgleich eine stratifizierte, repräsentative Stichprobe (10'000 verheiratete Personen) angestrebt wurde, letztlich keine solche den Berechnungen zugrunde gelegt werden. Obschon die anfallende Stichprobe mit mehr als 2'000

Personen als beachtlich bezeichnet werden darf und der Rücklauf bei einer anonymen, freien und unangekündigten postalischen Befragung (ohne vorherige Sondierung des Interesses an einer Teilnahme oder persönliche Kontaktaufnahme) als durchaus befriedigend gelten kann (vgl. Wieken, 1974), gelang es nicht, Personen aus niedrigeren sozialen Schichten für eine Teilnahme an der Studie zu motivieren. Damit bestätigte sich die Schwierigkeit, diese Population zu erreichen, obschon der Fragebogen kurz und einfach formuliert gewesen war und kaum mehr als 25 Minuten Bearbeitungszeit erforderte. Eine weitere Schwäche dieser Untersuchung liegt im retrospektiven Querschnittsdesign, womit Verzerrungseffekte durch *Kohorteneffekte* (z. B. unterschiedliche Einstellungen und Ansprüche an die Ehe), *Erinnerungseffekte* (z. B. Glorifizierung der Ehe, wenn man schon so viele Jahre gemeinsam überstanden hat) und *Selektionseffekte* (Personen, die geschieden waren, gingen nicht in die Untersuchung ein) in Kauf genommen werden müssen. So ist anzunehmen, dass bei den Gruppen mit langer Ehedauer nur noch die positivsten «überlebten», d. h. nur Personen antworteten, deren Ehe dauerhaft blieb und die damit letztlich eine positive Ehebilanz ziehen konnten. Andererseits ist einzu-räumen, dass auch bei einer prospektiven Längsschnittstudie dieselben Selektionseffekte auftreten und zudem eine erhebliche Drop-Out-Quote in Kauf genommen werden muss. Zweitens ist es nicht möglich, Gruppen mit solch langer Ehedauer (mehr als 35 Jahren) längsschnittlich zu befragen, ohne erneut mit einer Reihe von Störvariablen konfrontiert zu sein. Drittens bräuchte man eine dermassen grosse Grundgesamtheit zu Beginn der Studie (um am Schluss auf über 2'000 Probanden zu kommen), dass die Studie kostenmässig und personell undurchführbar würde. Diese Überlegungen rechtfertigen durchaus den gewählten methodischen Zugang, im Wissen, dass auch er eine Reihe der genannten Schwächen aufweist, die es bei der Interpretation der Ergebnisse zu berücksichtigen gilt. Dennoch darf die hier vorliegende Studie als relevant bezeichnet werden, zumal sie erstmals im deutschen Sprachraum an einer solch grossen Stichprobe bei Gruppen mit unterschiedlicher Ehedauer erfolgte – wodurch interessante deskriptive Aussagen möglich wurden.

## 5 Literaturverzeichnis

- Albrecht, Stan L. und Phillip R. Kunz (1980), The decision to divorce: A social exchange perspective, *Journal of Divorce*, 3, 4, 319–337.
- Beck-Gernsheim, Elisabeth (1994), Auf dem Weg in die postfamiliale Familie. Von der Notgemeinschaft zur Wahlverwandtschaft, *Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament*, 29–30, 94, 3–14.
- Bernard, Jessie (1982), *The future of marriage*, New York: Bantam.
- Bodenmann, Guy (2000), *Stress und Coping bei Paaren*, Göttingen: Hogrefe.

- Bodenmann, Guy (2001), Risikofaktoren für Scheidung: Ein Überblick, *Psychologische Rundschau*, 2, 52, 85–95.
- Bodenmann, Guy (2002), *Beziehungskrisen: Erkennen, verstehen und bewältigen*, Bern: Huber.
- Bodenmann, Guy (2003), Was bedeuten Partnerschaft und Liebe für Jugendliche heute? Eine deskriptive Studie, *Zeitschrift für Familienforschung*, 2, 15, 1–104.
- Bodenmann, Guy; John M. Gottman und Heidi Backman (1997), A Swiss replication of Gottman's couple typology, *Swiss Journal of Psychology*, 4, 56, 205–216.
- Bodenmann, Guy und Kathrin Widmer (2000), Stressbewältigung im Alter: Ein Vergleich von Paaren jüngerer, mittleren und höheren Alters, *Zeitschrift für Gerontologie und Geriatrie*, 3, 33, 217–228.
- Botwin, Michael D.; David M. Buss und Todd K. Shackelford (1997), Personality and mate preferences: Five factors in mate selection and marital satisfaction, *Journal of Personality*, 1, 65, 107–136.
- Brandstädter, Jochen und Georg Felser (2003), *Entwicklung in Partnerschaften. Risiken und Ressourcen*, Bern: Huber.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Hrsg. (1995), *Fünfter Familienbericht*, Bonn: Bonner Universitäts-Buchdruckerei.
- Buunk, Bram P. und Regina J. J. M. van der Eijnden (1997), Perceived prevalence, perceived superiority, and relationship satisfaction: Most relationships are good, but ours in the best, *Personality and Social Psychology Bulletin*, 3, 23, 219–228.
- Burr, Wesley R. und Shirley Klein, Hrsg. (1994), *Managing family stress*, Newbury Park: Sage.
- Carstensen, Laura L.; John M. Gottman und Robert W. Levenson (1995), Emotional behavior in long-term marriage, *Psychology and Aging*, 1, 10, 140–149.
- Dinkel, Andreas und Friedrich Balck (im Druck). An evaluation of the German Relationship Assessment Scale, *Swiss Journal of Psychology*.
- Döring, Gert; Siegfried Baur, Petra Frank, Günter Freundl und Ursula Sottong (1986), Ergebnisse einer repräsentativen Umfrage zum Familienplanungsverhalten in der Bundesrepublik Deutschland 1985, *Geburtshilfe und Frauenheilkunde*, 46, 892–897.
- Duvall, Evelyn M. (1957), *Family development*, Philadelphia: Lippincott.
- Eurostat (2001), *Annuaire Eurostat 2001. De A comme agriculture à Z comme zone euro. L'Europe des années 1990 vue à travers les chiffres*, Office statistique des Communautés européennes, 64, Luxembourg.
- Festinger, Leon (1957), *A theory of cognitive dissonance*, Stanford: Stanford University Press.
- Fowers, Blaine J. (1991), His and her marriage: A multivariate study of gender and marital satisfaction, *Sex Roles*, 3–4, 24, 209–221.
- Frye, Nancy E. und Benjamin R. Karney (2004), Revision in memories of relationship development: Do biases persist over time?, *Personal Relationships*, 1, 11, 79–97.
- Glenn, Norval D. (1998), The course of marital success and failure in five American 10-year marriage cohorts, *Journal of Marriage and the Family*, 3, 60, 569–576.
- Gottman, John M. (1993), The roles of conflict engagement, escalation, and avoidance in marital interaction: A longitudinal view of five types of couples, *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1, 61, 6–15.
- Gottman, John M. (1994), *What predicts divorce?*, Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Grünheid, Evelyn und Juliane Roloff (2000), Die demographische Lage in Deutschland 1999, *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft*, 1, 25, 3–150.
- Gysi, Jutta, Hrsg. (1989), *Familienleben in der DDR. Zum Alltag von Familien mit Kindern*, Berlin: Akademie-Verlag.



- Häder, Michael und Sabine Häder (1995), *Turbulenzen im Transformationsprozess*, Opladen/Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Häder, Michael und Sabine Häder, Hrsg. (1998), *Sozialer Wandel in Ostdeutschland*, Opladen/Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Hazan, Cindy und Phillip Shaver (1987), Romantic love conceptualized as an attachment problem, *Journal of Personality and Social Psychology*, 3, 52, 511–524.
- Hendrick, Susan S. (1988), A generic measure of relationship satisfaction, *Journal of Marriage and the Family*, 1, 50, 93–98.
- Holman, Thomas B. und Mark O. Jarvis (2003), Hostile, volatile, avoiding, and validating couple-conflict types: An investigation of Gottman's couple-conflict types, *Personal Relationships*, 2, 10, 267–282.
- Karney, Benjamin R. und Thomas N. Bradbury (1995), The longitudinal course of marital quality and stability: A review of theory, method, and research, *Psychological Bulletin*, 1, 118, 3–34.
- Karney, Benjamin R. und Nancy E. Frye (2002), "But we've been getting better lately": Comparing prospective and retrospective views of relationship development, *Journal of Personality and Social Psychology*, 2, 82, 222–238.
- Levinger, George (1976), A social psychological perspective on marital dissolution, *Journal of Social Issues*, 1, 32, 21–47.
- Lewis, Robert A. und Graham B. Spanier (1979), Theorizing about the quality and stability of marriage, in: W. R. Burr, R. Hill, F. J. Neye und J. L. Reis, Hrsg., *Contemporary theories about the family*, New York: Free Press, 268–294.
- Patterson, Gerald R. und John B. Reid (1970), Reciprocity and coercion: Two facets of social systems, in: C. Neuringer und J. L. Michael, Hrsg., *Behavior modification in clinical psychology*, pp. 133–136, New York: Appleton.
- Peuckert, Ruediger (2004), *Familienformen im sozialen Wandel*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, Stuttgart: Leske & Budrich.
- Quadagno, Jill (1999), *Aging and the life course*, Boston: McGraw Hill.
- Sayers, Steven L.,Carolynn Kohn S. & Christopher Heavey (1998), Prevention of marital dysfunction: Behavioral approaches and beyond, *Clinical Psychology Review*, 6, 18, 713–744.
- Schmitt, Marina (2001), *Zur Bedeutung intrapersonaler und beziehungspezifischer Merkmale für die erlebte Ehequalität im mittleren Erwachsenenalter*, Frankfurt am Main: Peter Lang.
- Schumm, Walter R.; Farrell J. Webb und Stephan R. Bollman (1998), Gender and marital satisfaction: Data from the National Survey of Families and Household, *Psychological Reports*, 1, 83, 319–327.
- Seligman, Martin E. P. (1975), *Helplessness: On depression, development, and death*, San Francisco, CA: Freeman.
- Spanier, Graham B. (1976), The measurement of marital quality, *Journal of Sex and Marital Therapy*, 3, 5, 288–300.
- Spanier, Graham B.; Robert A. Lewis und Charles L. Cole (1975), Marital adjustment over the family life cycle: The issue of curve linearity, *Journal of Marriage and the Family*, 2, 37, 263–275.
- Statistisches Bundesamt (2002), *Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland*, Stuttgart: Metzler Ploeschel.
- Tyrell, Hartmann (1988), Ehe und Familie – Institutionalisierung und Deinstitutionalisierung, in: K. Lüscher, F. Schultheis und W. Werhspaun, Hrsg., *Die «postmoderne» Familie. Familiäre Strategien und Familienpolitik in einer Übergangszeit*, Konstanz: Universitätsverlag Konstanz, 145–156.

- Wagner, Michael und Bernd Weiss (2003), Bilanz der deutschen Scheidungsforschung: Versuch einer Meta-Analyse, *Zeitschrift für Soziologie*, 1, 32, 29–49.
- Weiss, Robert L. (1978), The conceptualization of marriage from a behavioral perspective, in: T. J. Paolino, B. S. McGrady, Hrsg., *Marriage and marital therapy*, New York: Brunner & Mazel.
- Wieken, Klaus (1974), Die schriftliche Befragung, in: J. v. Koolwijk und M. Wieken-Mayser, Hrsg., *Techniken der empirischen Sozialforschung* (Band 4: Erhebungsmethoden: Die Befragung, S. 146–161), München: Oldenbourg.

## Etre parent après une séparation : analyse des processus de « départage » de l'enfant

Marianne Modak et Clothilde Palazzo\*

### 1 Les « nouveaux » risques du divorce

En Suisse, près de la moitié des divorces impliquent des enfants mineurs qui, pour la grande majorité d'entre eux, ne vivront plus en permanence avec leur père. Le nouveau droit du divorce n'a donc quasiment rien changé : dans neuf cas sur dix, la garde et l'autorité parentale sont confiées à la mère, le père non-gardien se voyant attribuer un droit de visite de la part de juges qui, dans la grande majorité des divorces, entérinent les décisions préalables des parents (Bhir et Pfefferkorn, 2002; Logan et al., 2003). La garde unilatérale à la mère reste donc la norme, la garde alternée – ou partagée – étant peu pratiquée pour de multiples raisons. D'abord, elle exige un degré élevé de communication entre les parents; ensuite elle est coûteuse, ce qui explique en partie qu'elle concerne plus souvent des partenaires de statut supérieur (Moyer, 2004); et enfin, le principe d'égalité entre les deux parents qui la fonde est sujet à caution. On la soupçonne de servir de justificatif au père pour ne pas verser de pension alimentaire et des études montrent qu'elle s'accommode de pratiques en réalité très inégalitaires (Côté, 2000, 2004). Il est donc vraisemblable que la garde alternée comporte elle aussi, comme la garde unilatérale à la mère soupçonnée d'appropriation abusive d'enfant, sa conflictualité.<sup>1</sup> Celle-ci se manifeste lorsqu'il s'agit de vivre ce régime au quotidien, au risque de revenir à des modalités classiques plus susceptibles de décourager l'accès à l'enfant.

Dans le contexte d'une surveillance accrue de la prise en charge parentale en général, l'exercice de la parentalité séparée est aujourd'hui considéré comme un problème social potentiel susceptible de justifier l'intervention de professionnel·le·s et de mobiliser des politiques sociales. C'est aussi un double enjeu, celui d'un partage équitable des responsabilités parentales entre homme et femme, au nom de l'égalité et celui, très différent, de l'accès à l'enfant, au nom du droit des pères.

\* HES-S2, Ecole d'études sociales et pédagogiques, 14, chemin des Abeilles, 1010 Lausanne ; e-mail : mmodak@eesp.ch

1 Relevons que les cas très conflictuels ne forment de loin pas la majorité des divorces. Seuls 20% seraient dans ce cas et, parmi eux, 2% donneraient lieu à des comportements aliénants, tel le « syndrome d'aliénation parentale » (Freeman et Freeman, 2003), récemment apparu sur la scène médiatique.

Cet aspect actuellement mis en lumière médiatique par des mouvements masculinistes qui insistent sur la défense de la place du père prétendument menacée par les stratégies maternelles dans les séparations, prend une place non négligeable dans le débat politique et scientifique (Modak et Palazzo, 2004).

Cette menace est-elle réelle, les pères divorcés risquent-ils cette mise à l'écart ? Il est délicat de répondre de manière générale, et nous constaterons que les études à ce propos sont passablement floues, cependant, les résultats de notre précédente étude analysant la responsabilité paternelle (Modak et Palazzo, 2002) nous incitent à faire preuve de nuances. Nous montrons en effet la présence, chez des pères vivant en couple avec la mère de leur enfant, d'une tendance à limiter l'étendue de leur responsabilité éducative et domestique, qui se présente comme intermittente et conditionnelle – elle suppose des pauses, des moments de repos, des retraits et la délégation de tâches à la mère, responsable principale – et ce constat se vérifie aussi auprès des pères très impliqués. La séparation pourrait menacer leur place auprès de l'enfant s'ils poursuivaient la logique de leur engagement par intermittence, laquelle rend plus ardue la construction du lien avec l'enfant. Mais la séparation pourrait tout aussi bien avoir l'effet contraire et renforcer la responsabilisation des pères...

Le thème de la parentalité séparée<sup>2</sup> est aujourd'hui principalement abordé sous l'angle de l'absence des pères et de ses effets délétères sur l'enfant et sur le lien qu'il entretient ou pas avec son parent non gardien. Dans la première partie de l'article, nous examinons de manière critique les principaux résultats de nombre d'études scientifiques qui conceptualisent les défections paternelles comme des états définitifs pour la plupart.<sup>3</sup> Dans la seconde partie, nous présentons les résultats d'une recherche qualitative portant sur les modalités d'organisation de la prise en charge de l'enfant dont rendent compte les entretiens de 26 parents séparés.<sup>4</sup> Cette étude se démarque de la littérature évoquée ci-dessus dans le sens qu'elle s'intéresse aux *mécanismes* permettant d'organiser le départage de l'enfant et repose sur l'hypothèse que le rapport de pouvoir *genré* entre les ex-époux infléchit le *processus* conduisant à ce départage.

2 Précisons ici, qu'à notre connaissance, nous manquons cruellement en sociologie de recherches portant sur le devenir des parents après une séparation (qu'est-ce que cela signifie, de quels moyens dispose-t-on pour le rester, quel parent devient-on, etc.?).

3 Un certain nombre d'articles ont été consacrés à des revues des recherches sur le lien père-enfant après séparation. Sans être très récentes, ni spécialement orientées sur la sociologie, elles offrent cependant l'avantage de présenter un panorama complet des apports et des limites de ces études. Voir notamment, Hetherington et Stanley-Hagan (1999) ; Amato et Gilbreth (1999) ; Arendell T. (1995).

4 Recherche DORE (N° 100923) dont le rapport final a été déposé en juillet 2004 : Modak M. et Palazzo C. (avec la collaboration de P.-E. Gaberel) *Processus de (dé)construction de la parentalité séparée. Raisons individuelles et facteurs structurels.*

## 2 Statistiques de fréquence des contacts

D'origine nord américaine et canadienne principalement, la question du repérage des taux de défections paternelles est sous-tendue par deux prémisses<sup>5</sup> : le divorce est l'événement traumatique causal qui entache durablement les chances de développement de l'enfant; la famille à deux parents étant la norme, le départ du père est automatiquement à l'origine de troubles chez l'enfant.

### 2.1 Des taux de défections paternelles discutables

Les études s'accordent généralement sur un volume stable de 20 à 30% d'enfants qui après le divorce perdent le contact avec leur père ou ne le voient qu'une à deux fois par an au maximum (Le Bourdais et al., 2001). Relevons que cet état de perte totale de contact n'est pas directement consécutif au divorce; c'est au fil du temps qui passe depuis cet événement que se produit l'éloignement des pères (Sprujit et al., 2004), cet éloignement étant plus probable lorsque les pères en question n'avaient habité que peu de temps avec leur enfant (Villeneuve-Gokalp, 1994). Cette même étude avance qu'après une séparation conjugale de plus de 3 ans, seul un enfant sur 4 qui vit avec sa mère rencontre son père plusieurs fois par mois, la rupture étant d'autant plus rapide que la durée de leur vie commune a été courte.

Mais la tendance à la perte de contact n'est peut-être pas inéluctable et des enquêtes récentes indiquent qu'elle pourrait s'inverser ou du moins s'infléchir chez les jeunes générations de pères (Le Bourdais et al. 2001). Cela traduit-t-il la plus grande sensibilité paternelle des hommes qui s'affiche de nos jours ? Les enquêtes longitudinales existantes ne permettent pas, actuellement, de fournir une réponse à cette question.

Revenons aux taux de défections exposés ci-dessus. Bien qu'ils corroborent les résultats d'autres études, ils restent cependant problématiques, pour au moins trois raisons. La première est qu'ils varient selon la personne, père ou mère, interviewée. Les taux de défections paternelles sont plus élevés lorsque ce sont les mères qui informent. L'enquête canadienne de C. Le Bourdais et al. (2001) auprès des pères indique qu'un tiers d'entre eux entretiennent des contacts réguliers et denses avec leur enfant alors que dans les enquêtes auprès des mères, ce taux s'abaisse à moins d'un enfant sur cinq.<sup>6</sup> La deuxième raison est que, par définition, les statistiques donnent une vision statique de la défection paternelle qui passe alors pour un acte irrévocable. Or, et notre enquête le montre, l'adaptation au nouveau rôle de père et de divorcé est un processus mouvant fait de disparitions et de réapparitions. Fixer arbitrairement les relations père-enfant à un stade de leur

5 Les taux de défections se réfèrent donc implicitement à ce modèle causal passablement critiqué (Mucchielli, 2001).

6 Il semblerait que les termes utilisés dans les questionnaires donnent lieu également à des interprétations variées : c'est le cas du terme « vivre avec l'enfant » qui n'a pas la même signification aux yeux des pères et des mères (Fen, Schaeffer et Seltzer, 2004).

évolution ne reflète pas la complexité de certains parcours de vie faits d'intervalles de présence et d'absences qui certes, ne répondent pas le plus adéquatement aux besoins de l'enfant et de la mère, mais ne peuvent toutefois être assimilés à des défections pures et simples (Mott, 1990). La troisième raison est que le maintien et la perte de contact entre un père et son enfant, dont on extrapole en général une série de conséquences pour ce dernier, sont habituellement mesurés par un indicateur quantitatif, la « fréquence des contacts ». Non seulement cela laisse de côté la possibilité de prendre en compte tout ce que contient un lien social de ce type, donc sa valeur pour l'enfant – l'implication du père, sa responsabilisation en matière de tâches domestiques, de pension ou de suivi scolaire, le type d'autorité exercée, son respect et sa sollicitude pour l'enfant (Amato et Gilbreth, 1999) – mais de plus, cela laisse implicitement penser que ces composantes faisant « naturellement » partie d'une relation sont mesurables par les taux de fréquences. Ces derniers sont probablement des indicateurs valides dans les cas extrêmes (lorsqu'il y a absence totale de contacts ou lorsque le rythme des rencontres est supérieur à ce que prévoit le droit de garde), mais en dehors de ces situations, l'interprétation des taux de défections reste à faire.

## 2.2 Des effets différenciés selon le milieu social

L'analyse différentielle des taux de défections paternelles, bien que rare, indique une tendance forte : le statut social élevé (en termes de diplômes et de type d'emploi) des pères et mères, ainsi que la stabilité de l'emploi sont inversement proportionnels aux taux de défections paternelles (Le Bourdais et al., 2001; Villeneuve-Gokalp, 1994; Languin et al., 1990; Martin, 1997). Autrement dit, c'est parmi des personnes relativement bien dotées en ressources économiques et culturelles, et donc à même de satisfaire aux exigences de communication et de négociation nécessaires à la gestion séparée des enfants, que sont réunies les conditions favorables à la poursuite des liens entre le père non-gardien et son enfant. La rupture des contacts, quant à elle, est un risque qui concerne les populations défavorisées, essentiellement parce qu'aux bas statuts socioprofessionnels sont généralement associés des risques élevés de chômage et donc de précarité. Certaines études proposent l'explication suivante : les pères éprouvés par l'instabilité de leur emploi, placés parfois devant l'impossibilité de payer la pension alimentaire et donc de remplir le rôle de pourvoyeur, qui dans les milieux populaires reste une composante forte de l'identité masculine, renonceraient par honte à fréquenter leur enfant (Bertaux et Delcroix, 1991). Ce mécanisme de honte sociale est d'ailleurs alimenté par les enfants eux-mêmes, selon une enquête genevoise : les enfants de pères peu dotés culturellement et socialement tendent à se dérober à des rencontres qu'ils jugent insatisfaisantes et ennuyeuses (Languin et al., 1990). La dynamique familiale est donc également un élément d'explication à considérer.

### 2.3 La dynamique familiale

Les enquêtes quantitatives se distancient des analyses causales et abordent le processus de construction du maintien et de la rupture du lien père-enfant. Des éléments comme le remariage d'un des parents, qui détourne le potentiel d'association du parent vers le ou la nouvelle partenaire, et surtout les disputes entre les ex-conjoints entravent la poursuite des relations (Sprujit et al., 2004; Struss et al., 2001). La présence d'un conflit conjugal qui peut précéder largement la séparation et se prolonger bien au-delà, et non plus simplement le divorce et le départ du parent, apparaît maintenant de manière tout à fait claire comme le facteur déterminant de la cessation du lien entre le parent non-gardien et l'enfant. Par conséquent, éviter une telle issue dépendrait de la capacité des parents à limiter leur conflit post-divorce. Dans la mesure où le conflit ajoute à la souffrance des enfants qui vivent un divorce (Sprujit et al., 2004), on peut penser que ces derniers chercheront peut-être à l'esquiver en évitant les contacts avec le parent supposé en être la cause. Ceci expliquerait que l'âge de l'enfant soit un facteur déterminant pour les contacts : on sait en effet que leur fréquence croît avec l'âge, elle se stabilise vers l'âge de 5 ans et s'élève à nouveau à l'adolescence (Le Bourdais, 2001), pour peu que l'implication du père soit suffisante pour susciter des sentiments positifs chez les adolescents et donc leur désir de les maintenir (Struss et al., 2001; Dunn, 2004). Plus globalement, les conditions associées à la garde, au droit de visite et au paiement de la pension sont d'autant mieux respectées qu'elles émanent d'accords privés où l'enfant a son mot à dire (Juby et al., 2004).

Dans l'expérience commune, mais aussi dans la littérature scientifique, le fait que la perte des contacts suite à un divorce soit négative pour l'enfant n'est généralement pas questionné. En effet, dans les cas où ce dernier entretenait, avant, une bonne relation avec son père, la décohabitation réduit le support émotionnel, l'aide pratique, les ressources et la supervision qu'offraient le père, ce qui provoque un sentiment de perte et affecte plus ou moins durablement le développement de l'enfant. Mais l'éloignement du père s'avère également positif, notamment lorsque les relations familiales étaient troubles, chargées de violence (Harne, 2002) ou simplement peu investies. Dans de tels cas, la résidence séparée et l'éloignement sont tout bénéfiques pour l'enfant (Videon, 2002). Par conséquent, l'idée du parent comme être irremplaçable et indispensable pourrait être relativisée sur la base d'une évaluation des pertes et bénéfiques pour l'enfant.

En résumé, on constatera à partir de ces études que les défections paternelles ne concernent qu'une faible proportion de pères et d'enfants, les taux affichés étant sans commune mesure avec le débat médiatique qu'ils suscitent. On constatera également que les présupposés qui ont longtemps guidés et guident encore l'interprétation des défections – comme conséquence du divorce et comme événement systématiquement négatif pour l'enfant – sont infondés. Les défections concernent principalement des populations précaires et aux ressources limitées,

elles sont associées à des dynamiques familiales conflictuelles et attestent de la difficulté, pour cette population particulière de pères en tout cas, de recomposer, sans délégation à la mère, un rôle paternel comportant l'ensemble de ses dimensions affectives, économiques, domestiques et d'autorité. A partir de là, il est judicieux de mieux saisir ces difficultés, notamment en nous intéressant à ce nouveau rôle social qu'implique la paternité non-résidentielle.

### 3 La paternité non-résidentielle, un rôle à inventer

Nous le constatons, les différentes études mettent l'accent sur les facteurs explicatifs qui, dans l'environnement, l'histoire personnelle, les circonstances différencient les pères présents des pères en rupture. Mais cela n'informe guère sur le processus de « départage »<sup>7</sup> de l'enfant, ses étapes, les ressources mobilisées, ses mécanismes. Une question reste en effet en suspens – alors que les pères semblent revendiquer aujourd'hui plus fortement qu'hier le droit à leur enfant – et elle porte sur le travail relationnel particulier fourni par les protagonistes pour redéfinir séparément leur rôle parental, une des difficultés étant que ni la mère, ni le père n'évitent pour autant de devoir se confronter. La nouvelle parentalité qui se crée alors résulte non seulement d'actions établies en accord avec le système de significations partagées qui émerge des interactions avec l'autre parent, mais elle découle également, pour les motivations et les ressources, du modèle conjugal antérieur (Madden-Derdich et Leonard, 2002). Prendre en compte ces dimensions suppose donc de s'intéresser aux deux parents. Dans le cadre de l'étude que nous présentons ici, notre présupposé est que le « contrat » conjugal fondé sur la division sexuelle du travail et le rapport de pouvoir entre les ex-époux infléchit le processus de départage de l'enfant.

Autrement dit, la parentalité séparée est une construction à deux, donc ce qui se pose à nous n'est pas de saisir les causes explicatives de l'absence des pères, mais de comprendre comment la relation à leur enfant dure et se recompose en interaction avec la mère : quelles sont les décisions déterminantes, quand se prennent-elles, comment se négocient-elles, avec quelles ressources, en fonction de quelles références, quels sont les points de tension ? Telles sont les questions auxquelles nous avons cherché à répondre. Cela implique d'examiner les processus en jeu et les facteurs qui déterminent le sens de cette construction.

7 Dans les conseils de prud'hommes, la procédure de départage intervient lorsque les conseillers n'arrivent pas à aboutir à une décision majoritaire. L'affaire est renvoyée devant le juge. Le recours à une tierce personne a pour fonction de permettre à une majorité de se dégager. Pour notre objet, l'utilisation de ce terme reflète bien le caractère complexe, parfois insoluble de la négociation entre les parents.



#### 4 La construction de la parentalité séparée : analyse d'un processus

A l'automne 2003, nous avons interviewé des parents séparés ou divorcés afin de reconstituer à partir du récit de leur décohabitation, les mécanismes à l'œuvre dans le processus de départage de leur-s enfant-s. Nous avons interviewé séparément 13 « couples » de parents très hétérogènes du point de vue de leur appartenance sociale<sup>8</sup> et, contrairement à la plupart des études qui ne se focalisent que sur une ou un informateur – la mère, le père ou l'enfant, rarement les deux – nous avons procédé à des analyses conjointes de leurs récits parallèles, à savoir 26 entretiens.

Notre premier intérêt de procéder à des entretiens de « couple » est de montrer que le processus de départage de l'enfant dépasse la personne et son cas individuel et nous sommes parties de l'idée que le mouvement d'un parent répond au mouvement de l'autre, de même qu'il enclenche l'action suivante. En ce sens, le départage s'inscrit dans la continuation de la « conversation conjugale ».

Notre second intérêt pour les entretiens de « couples » était de s'éloigner du sens commun qui sous-tend implicitement les recherches sur le divorce en termes de causalité : pères lâcheurs, mères victimes ou pères victimes, mères abusives.

L'idée était de reconstituer, au-travers de récits de longue durée, et à partir de grilles d'entretien adaptées aux situations spécifiques des parents gardiens et non-gardiens, les événements associés à la succession d'étapes relativement incontournables d'une séparation : annoncer la rupture à l'enfant; organiser la séparation financière et la décohabitation; enregistrer les accords pris en matière de garde, de pension alimentaire et d'autorité; vivre au quotidien.

L'analyse des entretiens s'est effectuée en parallèle selon une démarche compréhensive et interprétative des récits respectifs du père et de la mère. Si les récits des événements marquants sont assez semblables pour les deux parents, leur signification, les motivations à agir, les intérêts en jeu et les sentiments associés à ces événements sont éminemment spécifiques.

Tout en nous appuyant sur des récits très personnels, nous avons pris le parti de nous distancer des acteurs et actrices pour nous concentrer sur les mécanismes identificateurs<sup>9</sup> qu'ils et elles enclenchent durant le processus de départage : est-ce que ce processus va plutôt dans le sens d'aménager l'interdépendance parentale ou une stricte individualisation; la réponse aux crises consiste-t-elle à anticiper ou à

8 L'échantillon a été constitué sur la base de noms fournis par plusieurs sources : les réseaux personnels, professionnels (collègues, étudiant-e-s), les institutions partenaires de terrain associées à la recherche (Office du Tuteur général ; PROFA). Pour être retenu dans l'échantillon, la participation des deux parents était indispensable (nous avons renoncé à exploiter des entretiens effectués lorsque l'autre parent refusait d'entrer en matière), de même que nous avons eu le souci de garantir une certaine diversité des statuts socio-économiques, de manière à avoir l'éventail le plus large possible des situations. Tous les couples, sauf un qui pratiquait une garde alternée informelle, avaient adopté le modèle de la garde unilatérale à la mère.

9 Nous entendons par mécanismes identificateurs, les styles d'interaction et de vie familiale constitutifs des processus de parentalité.

reproduire les événements qui la fondent; les interactions se déroulent-elles sur base de dialogue et de remise en cause, de conflit et de réponse au coup pour coup; l'enfant est-il mis à l'écart ou impliqué; les parents sont-ils dans un rapport de confiance ou de concurrence, voire de défiance; quelle forme d'égalité visent-ils ?

Trois processus de départage – que nous appelons la coparentalité, l'individualisation parentale et la parentalité conflictuelle – ont été dégagés. Ils se distinguent par la dynamique de pouvoir différente dans le « couple » de parents et nous les présentons ici de manière relativement schématique<sup>10</sup>, l'espace de l'article ne permettant pas les longues descriptions qui donneraient à voir les enchaînements d'étapes et, surtout, les points sensibles au cours desquels, pour les parents, se joue la continuité de leur engagement dans un processus, ou leur basculement dans un autre. En ce sens, il ne s'agit pas de types, mais bien de *processus*.

#### 4.1 Le processus de coparentalité

La coparentalité se caractérise par le fait que l'action parentale est dirigée de manière à ne pas entraver l'accès à l'enfant, considéré comme un droit inaliénable des deux parents. Il s'agit là d'une volonté affichée de part et d'autre : maintenir intact le lien à l'enfant, faire en sorte que l'autre soit reconnu et respecté sont des responsabilités conjointes. Les protagonistes mettent donc en place les conditions matérielles et psychologiques pour que cela soit possible, concessions mineures ou efforts conséquents étant acceptables dans la mesure où in fine chacun se sent reconnu dans son rôle.

*Là il y a eu une période de 7 mois, où ... j'ai fait, on peut dire, une dépression. Et puis j'ai complètement coupé les ponts, y compris avec ma fille... Pendant 7 mois, ma fille n'avait plus de nouvelle de moi.*  
(Lui)

*Voilà, alors nous on lui mettait des petits messages, avec Charlotte on lui achetait des petits cadeaux en disant quand papa aura plus ses nuages dans la tête et ben, il aura toute une série de petits cadeaux. Donc là, au fond, j'ai l'impression, que moi j'ai essayé de – enfin j'ai pas seulement essayé – mais j'ai rendu vivant le papa de Charlotte pour Charlotte.* (Elle)

Reposant sur le maintien de l'interdépendance et la continuité des arrangements antérieurs, la gestion de la séparation se fait de manière concertée et commune, les deux parents ayant le souci d'anticiper dans la mesure du possible à la fois les conséquences de la rupture sur les enfants, les arrangements légaux et l'organisation de la vie dans la séparation.

10 Un tableau synthétique des différents processus figure en Annexe.

*Alors après en avoir discuté nous-mêmes, mon ex-femme et moi, nous nous sommes assis ensemble un après-midi avec les enfants et nous en avons parlé. Nous leur avons dit que... il n'y avait pas d'autres solutions pour nous, adultes. On ne pouvait pas continuer de cette manière. (Lui)*

*On a eu le même discours, qu'on allait se séparer, qu'on se verrait bien sûr autant qu'avant, qu'on n'avait pas, on n'allait pas faire en sorte de créer des problèmes, au contraire, etc. Là, on était vraiment sur la même longueur d'ondes pour leur expliquer que ce qui nous importait c'était qu'ils aient le moins de bouleversements possibles. (Elle)*

Le fait que cette anticipation soit collective, permet d'envisager un recours minimal et maîtrisé aux tribunaux : les problèmes se règlent plutôt entre soi, selon un mécanisme de rétroaction. La rétroaction est caractérisée le fait que les parents n'hésitent pas à revenir sur des décisions prises, à se remettre en cause et à accepter des concessions dans la mesure où l'objectif final, préserver l'enfant dans son droit de jouir pleinement de ses deux parents, est maintenu. La capacité de revenir sur des décisions est le moyen d'obtenir par régulations progressives ce qui n'est pas acceptable d'emblée, par exemple, des dispositions de garde souples et le partage informel de l'autorité parentale. Père et mère ont confiance en l'autre comme parent.

*Dans les faits, on la pratique l'autorité conjugale conjointe, simplement au niveau de la loi, c'est ma femme qui a l'autorité parentale. Mais dans les faits on la pratique, parce que si on a une décision à prendre au niveau d'un enfant, finalement, c'est là que ça sert l'autorité parentale, on se consulte. (Lui)*

*On a une autorité parentale conjointe. C'est-à-dire que pour les décisions importantes, on décide les deux. (Elle)*

L'enfant est vu comme un être à protéger, il demande de la sollicitude que l'organisation quotidienne doit satisfaire : souplesse et adaptation sont donc de mise. Il faut pouvoir réviser une décision à la demande de l'enfant, changer le tour de garde établi pour arranger l'autre parent, voire, la première citation en témoigne, assumer le rôle parental de l'autre s'il ou elle vient à faire défaut.

La responsabilité conjointe de faire exister l'autre comme parent, implique de le respecter dans ce rôle et de taire ses griefs. En effet, le processus de coparentalité n'est pas particulièrement exempt de tensions; la rupture du couple n'y est pas moins brutale ni spécialement plus élégante, elle ne suscite pas moins de frustration et de sentiments d'injustice, les obligations éducatives et financières n'y sont pas mieux réparties qu'ailleurs, mais il se différencie par la volonté forte des partenaires de minimiser les tensions pour rendre possible la poursuite d'une certaine forme de vie familiale.

*Franchement tout a été calqué – je crois honnêtement en toute modestie – on a tout calqué sur le bien-être des enfants, {avec l'idée} que quoi qu'il arrive dans notre couple, on serait responsable et puis qu'on montrerait la meilleure image possible de nous en tant que parents. (Lui)*

*On a tenté quand même de faire le maximum pour que les enfants en souffrent le minimum. (Elle)*

Minimiser les tensions, mais jusqu'où ? De fait, les entretiens en témoignent, ce fonctionnement fondé sur le principe d'un accès égal des deux parents à l'enfant occulte les coûts de la conciliation. Il trouve d'ailleurs sa limite dans le règlement de la pension alimentaire qui, régie par le même principe d'égalité, s'avère passablement injuste<sup>11</sup>. Dans la mesure où le partage du temps des enfants vise à atteindre une certaine symétrie (les pères voient leur enfant plus souvent que les moments prévus par la loi), ils exigent logiquement le même équilibre en matière financière : ils payent en fonction de la garde alternée dont ils se rapprochent dans les faits. Or, les cas dont nous disposons en attestent, les conditions d'emploi et de salaire des pères et mères ne sont pas identiques, le temps partiel des mères et le plein temps des pères classiquement définis durant le mariage entraînent de fortes inégalités de revenus que devrait compenser la pension alimentaire à l'enfant. Là est le point d'achoppement de ce processus.

Pour conclure, la force de ce processus réside dans le fait que le lien du père non-gardien à l'enfant est non seulement assuré, mais il se solidifie puisque les deux passent nettement plus de moments ensemble qu'avant la séparation. Sa fragilité réside dans les ressources financières inégales des deux partenaires dont la cause réside dans l'organisation conjugale antérieure et dans le fait que le maintien d'une fiction de vie familiale suppose un travail d'invisibilisation des inégalités structurelles entre les deux sexes.

#### 4.2 Le processus d'individualisation parentale

La rupture du couple à l'origine de ce processus n'est pas, dans son essence, très différente de la précédente, les partenaires ne sont pas plus nobles, ni plus intransigeants, mais l'événement déclencheur ici est la qualification d'un comportement en terme de faute, imputée à l'un des parents par l'autre, qui dispose des ressources pour le faire. Traduite dans le registre de la culpabilité et de la victimisation, la rupture génère alors un tout autre enchaînement d'événements. Le souci réel et très constant de l'enfant, souci également manifesté par les deux parents, est partie inhérente de ce processus. Cependant l'on se différencie de la

11 Voir à ce propos, les travaux de Denyse Côté (2000 ; 2004).

coparentalité en ce sens que cette préoccupation n'est pas assumée comme une responsabilité collective. A charge des père et mère, individuellement, de trouver les moyens de maintenir un lien fort et significatif avec leur progéniture dans un climat où l'accès à l'enfant est perçu comme une forme de rétribution de leurs mérites et fautes respectifs.

La logique d'indépendance des parents se manifeste dès l'annonce de la rupture. Elle se fait de manière impromptue et personnelle, sans la concertation préalable qui permettrait de donner à l'enfant une version identique des faits. L'absence de concertation, par ailleurs, témoigne d'une forme de refus de prévoir ensemble la suite des événements.

*Ben, un jour je leur ai dit que j'allais partir, que j'avais rencontré une autre femme (...). J'essayais de leur expliquer pourquoi je partais : bon, il y avait pas mal de disputes dans le couple depuis pas mal de temps et puis voilà, quoi ! (...). Je leur ai dit que je partais, après j'ai dit non non je vais rester. C'était, ça c'est fait en plusieurs, en deux fois quoi. (Lui)*

*Mais les enfants, ils l'ont su tout de suite, ils savaient qu'il y avait cette maîtresse, ils l'ont su à peu près quasiment en même temps que moi. (Elle)*

Les démarches parentales se font généralement de manière non concertée et le contact devient aléatoire, soumis à la bonne ou mauvaise volonté de l'un ou de l'autre (ici, garde individuelle et autorité parentale à la mère constituent des ressources de poids dans la négociation; elles n'aboutissent cependant pas à priver le père de son enfant, le bien de ce dernier interdisant de telles extrémités). Du coup, les interactions sont plutôt conflictuelles, basées sur le souci d'équilibrer les forces en présence, chacun réagissant à l'autre dans la concurrence et refusant de lui concéder tout arrangement.

Ce mécanisme de compétition, allié au refus de s'arranger en privé, nécessite un recours calculé aux tribunaux : on tente de se saisir de la justice pour rendre la garde de l'enfant et le droit de visite plus prévisibles et plus assurés, mais en restant dans les limites strictes de ce qui a été décidé. Cela interdit passablement de souplesse et peut donner au père, par exemple, le sentiment que l'enfant ne lui est « prêté » par sa mère qu'à condition de le rendre très précisément à l'heure prévue. Découlant de ce qui précède, partager l'autorité parentale qui, dans le modèle précédent, n'est pas un enjeu mais un acquis, est ici impossible.

*Effectivement chaque fois que j'appelais {le juge} pour lui dire les choses : que je ne pouvais plus voir ma fille, comment ça se passait..., là-dessus il ne me disait pas grand chose. Après, ils ont fait la convention et c'est avec cette convention que j'ai été voir un avocat, et puis... il a trouvé aussi la convention très bizarre, parce qu'il n'y avait pas les gardes, il n'y avait rien qui était noté dessus. (Lui)*

*{Le juge} était là pour... arranger les choses au mieux. Donc il fallait faire qu'il y ait un minimum quoi, donc ça n'a pas toujours été simple, parce qu'il y a eu beaucoup de conflits... J'aimerais bien que ça soit officiel {pour le droit de visite} quoi, qu'on aille faire une demande au juge ou je ne sais pas qui, et puis qu'on dise maintenant c'est comme ça et que ça ne bougera plus. (Elle)*

Ce mode de fonctionnement relativement rigide accentue le caractère procédurier de l'organisation quotidienne : rester vigilant-e, ne pas se faire avoir, réagir sans délai, tout cela indique en effet une certaine méfiance à l'égard de l'autre.

*Surtout que la guerre entre les deux éclate parce que tous les couples divorcés c'est la guerre pendant x années. Le divorce, il est prononcé, mais on continue, c'est une revanche : tu vas t'en prendre plein la gueule ! Je te ferais rembourser et compagnie, c'est une véritable horreur. (Lui)*

*Après il a payé septembre, octobre, novembre ou octobre, novembre, décembre. Il a payé octobre, novembre, décembre, je crois... Puis après il trouvait que c'était trop élevé alors il payait plus... c'est toujours si tu embêtes je paie pas, si tu bringues je paie pas. Alors on se tait, mais c'est... Bon, j'ai l'habitude maintenant, je ne me fais plus de soucis, mais ce n'est pas juste. (Elle)*

L'enfant est à la fois le témoin et l'acteur malgré lui du processus, il est impliqué et parfois pris à partie. A travers lui, ce sont les agissements de l'autre parent qui sont contrôlés, évalués et parfois jugés.

*Le dernier papier était assez dur, c'était au mois d'août 2002 et les week-ends et les vacances étaient planifiés pour elle. Enfin elle avait décidé les week-ends jusqu'à Pâques de cette année, et puis ben ma foi les week-ends où je pouvais, enfin on ne peut pas dire qu'on ne peut jamais, mais où j'aurais eu besoin d'un peu plus de liberté, ça ne s'est jamais négocié. Enfin ça ne fait rien j'ai supprimé des activités, il y a des choix à faire quoi ! Alors elle a toujours planifié, puis je m'adapte, quoi. (Lui)*

*Le seul problème que j'ai maintenant, c'est que des fois il a envie d'inviter son fils à faire une combine et alors il en parle à son fils, qui vient m'en parler, qui cire toute la semaine jusqu'à ce que je pique la mouche, puis que j'y téléphone, (et lui dise) maintenant tu arrêtes avec ces conneries, tu as un week-end sur deux, tu te débrouilles avec ton week-end sur deux. (Elle)*

La parentalité séparée est le produit de deux constructions parallèles et autonomes de la prise en charge de l'enfant par des père et mère qui estiment en avoir le droit et les moyens. En réalité, le déroulement des étapes du processus montre combien cet idéal est difficile à atteindre, non parce que les partenaires ne seraient pas de force égale, ce qui était le cas dans la coparentalité, mais parce qu'ils ne parviennent apparemment pas à interagir sans exercer le jeu de dissimulation/contrôle/accusation par lequel ils ont enclenché le processus.

La force de ce processus, cependant, est que le lien à l'enfant, s'il connaît des moments de fragilité, s'il est parfois aléatoire, reste solide car sa légitimité n'est pas mise en cause. La fragilité du processus, en revanche, découle de la forte implication de l'enfant dont on exige une autonomisation excessive, et la sur-responsabilisation. Par ailleurs, la logique consistant à agir en symétrie inverse de l'autre mobilise les ressources personnelles et parfois celles de l'entourage, recèle des risques d'isolement, l'éloignement des familiers pouvant bien être une stratégie de protection contre les demandes d'aide du parent.

*Les amis, je ne veux pas dire {que} ça ne rapporte rien, mais si vous avez des ennemis, vous ne pouvez même pas les compter sur les doigts de la main; même les super bons copains et compagnie : vous êtes dans la panade, on vous laisse tomber. (Lui)*

*Je ne me suis pas sentie soutenue, non. C'est-à-dire que moi je ne parlais jamais de mes... mes parents n'étaient même pas au courant de mes problèmes financiers. C'est mon oncle un jour qui les a engueulés en disant est-ce que vous vous préoccupez de ce qui se passe ? et mon père m'en a parlé. (Elle)*

L'individualisation de la parentalité suppose une mise au jour des inégalités d'accès à l'enfant et un travail continu de correction de celles-ci : épuration interminable des comptes aux plans matériel et symbolique.<sup>12</sup>

#### 4.3 Le processus de parentalité conflictuelle

Le processus de parentalité conflictuelle se caractérise par le fait que le parcours des parents, jalonnés de concessions imposées et d'accrocs successifs au contrat qui les liait, dérive jusqu'à la perte de confiance totale dans l'ex-partenaire et le refus de le ou la considérer comme un parent favorable au développement de l'enfant.

<sup>12</sup> En ce sens, ce processus se situe bien dans l'esprit de la nouvelle loi sur le divorce ( en vigueur depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2000 en Suisse) qui promeut le clean break (Werro, 1996:181)

*Elle ne se plaisait plus beaucoup dans son travail depuis un moment et je lui avais proposé d'arrêter ce travail, d'arrêter pendant une année de manière à pouvoir s'occuper de notre enfant et un peu plus aussi de l'autre enfant [un fils issu d'une union précédente de la mère]. Et je lui disais que je m'efforçais d'assumer financièrement pendant ces douze mois... je me suis retrouvé sans boulot un moment*  
(Lui)

*Il m'avait demandé d'arrêter de travailler, il n'a pas supporté... parce que moi, j'avais des frais... Tout à coup, on se marie, il me demande d'arrêter. Moi, j'avais un travail vachement important hein, que j'aimais bien... L'argent, c'était devenu quelque chose d'affreux, il contrôlait tout...*  
(Elle)

Marquée par la dépendance et la dégradation de la communication, la logique interactive prédominante chez ces partenaires est l'affrontement ouvert. Le degré de conflictualité atteint ici un tel niveau qu'il rend illusoire, aux yeux des partenaires, toute possibilité d'arrangement privé, ce qui les conduit insensiblement à n'envisager d'autre issue que le recours obligé aux institutions. Les premières mesures mises en place visent la garde de l'enfant, qu'il s'agit de soustraire à l'autre parent, au nom de sa protection.

Ces mesures s'effectuent parallèlement à la séparation du couple, laquelle est souvent annoncée à l'enfant à ce moment là. Ici, les raisons de la rupture parentale sont si évidentes qu'elles semblent pouvoir se passer d'explication : l'enfant est donc informé, à défaut d'être rassuré.

*On a été convoqué au tribunal; c'est là, la première fois que j'ai demandé, que j'ai dit au juge, que je n'étais pas d'accord du tout qu'il confie la garde à ma femme et que je sentais bien que (...) dans cette société je n'avais aucune chance d'obtenir la garde. Donc, je ne la demandais pas, mais je trouvais que c'était bien pour lui {mon fils} et pour moi qu'on se voie.* (Lui)

*Il s'est effondré en larmes, en disant qu'il ne voulait pas que je parte... la juge a été sensible à ça; et il disait : mais moi, je suis très attaché à mon fils, je suis {il cite sa profession socialement valorisée}, je veux !... Et puis voilà. Et puis je me suis dit : peut-être qu'il est maltraitant avec mon fils aîné {l'enfant d'un autre père}, mais peut-être qu'avec son fils ce sera différent.* (Elle)

A toutes les étapes du processus, la parentalité conflictuelle, caractérisée par le recours inflationniste aux expertises et contre-expertises, judiciairise excessivement la sphère privée : les adversaires s'en remettent au juge pour la réglementation de toute portion de vie privée que l'autre serait encore susceptible de contrôler. Lorsqu'un enfant est en jeu, on imagine que la surface d'intervention du juge est passablement étendue. Le recours aux tribunaux, aux psychologues, à des



instances de médiation que chaque partie tente de manipuler à son profit est donc un atout déterminant dans la lutte pour s'approprier l'enfant, otage et probablement victime des tribulations parentales.

*Des fois, elle ne voulait pas qu'il vienne {chez moi}, parce qu'il était malade... J'ai écrit au juge en disant que je trouvais qu'elle devait respecter les termes de la convention. Et {le juge} lui avait écrit en lui disant qu'elle devait respecter la convention, que {la maladie de mon fils}, c'était des petites maladies quoi, ce n'était pas une agonie. (Lui)*

*Quand je voyais que mon fils pleurait, me téléphonait en larmes que c'était affreux ce qu'il vivait de l'autre côté, et puis que nous étions plongés... dans une espèce de torture psychologique... mon fils n'était pas bien, moi je n'étais pas bien, et puis... , alors aux yeux de la loi, qu'est-ce que vous faites ? (Elle)*

Dans un tel processus, il n'existe pas à proprement parler de mécanisme de régulation interne, les protagonistes étant comme condamné.e-s à répéter le même scénario de lutte acharnée pour conquérir la place – unique – de parent. La compétition dans laquelle s'engage l'ex-couple, l'entraîne dans une dynamique de défiance et d'accusation, de justification et de déni, de démonstration de droits et de présentation de preuves.

Les besoins de l'enfant sont l'objet d'interprétations contradictoires, ils sont traduits en enjeu de lutte.

*La dernière {visite}, le jeudi, ça s'est un peu mal passé, dans le sens où il a eu des crises, où sa maman lui manquait terriblement et il pleurait beaucoup. (Lui)*

*Loïc est souvent très angoissé et... il m'appelle... Quand il est malade et qu'il veut me voir, il n'a pas le droit de me voir. (Elle)*

Ces recours intensifs amplifient le sens de chaque acte, chaque fait de la vie quotidienne, les belligérants répondant au coup pour coup. Dans une organisation quotidienne soupçonneuse, il s'agit de ne rien céder, au contraire, il faut gagner et le processus en effet accroît le conflit. Dans ces situations, la garde et l'autorité ne sont pas partageables et, aucun des deux n'étant prêt à céder, enjeux de lutte dans le cadre d'un divorce interminable.

Ce processus, on s'en doute, se caractérise plus par ses fragilités que par ses forces, que l'on peine à déceler. La fragilité principale, est que l'enfant devienne l'otage de parents qui, incapables de mettre fin à leur logique conflictuelle inflationniste, hantent les tribunaux, afin de réparer les souffrances passées et présentes. Démarche vaine puisque le recours intensif aux tribunaux ne semble rien résoudre : les personnes que nous avons interviewées ont le sentiment d'avoir été plutôt « maltraitées » par les institutions auxquelles elles ont eu à faire. Elles en

conservent un très fort sentiment d'injustice; les pères parce qu'ils ont la conviction que leur ex-compagne, avec la complicité des juges, leur interdit l'accès à l'enfant; les mères, parce qu'elles sont certaines que ni les juges, ni les autres experts et médiateurs ne prennent véritablement la mesure du danger que leur enfant court en étant laissé à son père, elles ont le sentiment de ne pas être entendues, ni crues.

## 5 Des processus qui dépassent les personnes

Le parti pris théorique de notre étude a consisté à penser que l'implication d'un parent dans un processus ne dépend pas en premier lieu de ses dispositions personnelles, mais de logiques d'enchaînements de faits et d'événements sur lesquelles les personnes ont relativement peu de prise. En effet, les mécanismes dévoilés « n'appartiennent » pas aux parents; ainsi les mêmes personnes peuvent être aux prises avec des successions de faits et de micro-décisions qui les conduisent à bifurquer vers d'autres orientations. De fait, les mécanismes que nous avons repérés sont activés ou désactivés en fonction des différentes instances susceptibles de soutenir l'action parentale : le cadre légal, le comportement de l'enfant, le réseau social, etc. Nous espérons avoir montré que c'est bien l'articulation et la signification de ces différents éléments qui font exister le processus.

Cela étant, une question générale reste non résolue : comment et pourquoi un « couple » de parents se trouve-t-il engagé dans tel processus plutôt qu'un autre ? De ce que nous retirons des entretiens qualitatifs, une conjonction de facteurs exercent leur influence. Ils nous amènent à émettre l'idée, sous forme d'hypothèse compte tenu de la nature de notre échantillon, selon laquelle l'écart statutaire et symbolique (diplôme, insertion dans l'emploi, position sociale, salaire, identité de genre, identité maternelle ou paternelle, etc.) entre les deux ex-conjoint-e-s a un impact particulièrement important. Plus les capitaux dont dispose chaque partenaire sont asymétriques – précisons-le, le sens de la différence importe peu, qu'elle soit en faveur des femmes ou des hommes – plus le « couple » s'engage dans une dynamique de continuité du modèle familial antérieur, que ce soit dans le sens de l'interdépendance ou de la dépendance. En revanche, plus les capitaux sont équivalents, plus le « couple » vise à l'indépendance et s'engage dans une dynamique de rupture par rapport au modèle familial antérieur.

Dans cette optique qui s'appuie sur les statuts des personnes interviewées, les parents engagés dans le processus de coparentalité présentent des statuts professionnels fortement dissymétriques, les mères – et quelques pères qui endossent *de facto* une identité de genre féminine – ayant généralement par rapport à leur ex-conjoint un déficit de carrière que la séparation les obligera à combler à plus ou moins long terme. Ces personnes sont donc, financièrement parlant, dans une précarité et une insécurité qui ne leurs donnent pas véritablement les moyens de

négozier à leur avantage d'autres modalités de partage de l'enfant. Quant aux couples de parents engagés dans la parentalité individuelle, ils ont tendanciellement des statuts équivalents et, la garde et l'autorité parentale étant confiées à la mère, celle-ci dispose manifestement de ressources suffisantes, voire supérieures, pour faire valoir ses droits et contrôler les modalités d'accès du père à l'enfant. S'agissant, enfin, des parents impliqués dans le processus de parentalité conflictuelle, il semblerait que l'écart statutaire, bien présent chez nos interviewé·e·s, trouve sa limite explicative devant ce processus de féroce compétition parentale.

Cela étant, rappelons que nous n'affirmerons pas que l'engagement dans un processus est inéluctable, et les récits analysés, qu'il faudrait étayer par d'autres données, nous poussent plutôt à penser que s'embarquer dans une direction ne garantit pas l'avenir. Par exemple, la rétroaction, élément clé du processus de coparentalité pourrait bien devenir ingérable face à des questions cruciales comme celle de l'argent et amener les partenaires à s'engager dans une logique de réaction ou d'amplification. De là découlent plusieurs questions importantes, et qui mériteraient des investigations plus poussées : quels sont les points sensibles de l'après-rupture susceptibles de faire basculer les parents dans un autre processus ? Comment les institutions et les interventions de justice favorisent-elles l'émergence de tel ou tel mécanisme ? Dans quelle mesure les enfants influencent-ils la démarche ? Notre recherche dégage quelques indices sur la nature de ces points sensibles que des recherches sociologiques devraient investiguer dans une optique de prévention sociale. Il s'agit ici de limiter les effets problématiques de certaines situations sur la poursuite du lien parental.

## 6 Annexe

Mécanismes identificateurs des processus de parentalité	Configuration des mécanismes	Configuration des mécanismes	Configuration des mécanismes
Cohésion	Interdépendance et continuité	Indépendance et rupture	Dépendance et dégradation
Gestion de la crise	Anticipation collective	Anticipation individuelle	Répétition
Régulation	Rétroaction	Réaction	Amplification
Style d'intervention avec l'enfant	Protection	Implication	Appropriation
Style d'interactions parentales	Confiance et équivalence	Concurrence et méfiance	Compétition et défiance
Formes (fictions) de justice	Egalité formelle	Egalité substantielle	Inégalité
Processus de parentalité	Coparentalité	Individualisation parentale	Parentalité conflictuelle

## 7 Références bibliographiques

- Amato, Paul et Joan Gilbreth (1999), Nonresident Fathers and Children's Well-Being : A Meta-Analysis, *Journal of Marriage and the Family*, 61, 557-573.
- Arendell, Teri (1995), *Fathers and Divorce*, Londres : Sage Publications.
- Bertaux, Daniel et Catherine Delcroix (1991), La fragilisation du rapport père - enfant: une enquête auprès des pères divorcés, In: B. Bawin-Legros et J. Kellerhals (Eds), *Relations intergénérationnelles. Parenté - Transmission - Mémoire*, Genève et Liège: Universités de Genève et de Liège.
- Bhir, Alain et Roland Pfefferkorn (2002), *Hommes, femmes quelle égalité? Ecole, travail, couple, espace public*, Paris: Editions de l'Atelier.
- Côté, Denyse (2000), *La garde partagée. L'équité en question*, Montréal : Les éditions du remue-ménage.
- Côté, Denyse (2004), La garde partagée des enfants : nouvelles solidarités parentales ou renouveau patriarcal ?, *Nouvelles Questions Féministes*, 3, 23, 80-95.
- Décoret, Bruno (2001), Organisation parentale et persistance du lien après divorce, Recherche ethnométhodologique avec des divorcés, *Dialogue*, 151.
- Dunn, Judy (2004), Annotation : Children's Relationships with their Nonresident Fathers, *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 4, 45, 659-671.
- Dunn, Judy; Helen Cheng; Thomas O'Connor et Laura Bridges (2004), Children's Perspectives on their Relationships with their Nonresident Fathers : Influences, Outcomes and Implications, *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 3, 45, 553-566.
- Fen Lin; Nora Schaeffer et Judith Seltzer (2004), Divorced Parent's Qualitative and Quantitative Reports of Children's Living Arrangements, *Journal of Marriage and the Family*, 66, 385-397.
- Freeman, Rhonda et George Freeman (2003), *Gérer les difficultés de contact : une approche axée sur l'enfant*, Rapport au Ministère de la Justice du Canada.
- Harne, Lynne (2002), Nouveaux pères, violence et garde des enfants, *Nouvelles Questions Féministes*, 2, 21, 8-30.
- Haussher, Anna (1999), L'honneur sauvé des pères pourvoyeurs, *Questions familiales*, 3, 99, 55-57.
- Hester, Marianne et Lyne Harne (1999), Paternité, enfants et violence, au Royaume-Uni et dans le contexte international, In, S. Watson et L. Doyal (Eds), *Engendering Social Policy*, Buckingham : Open University Press.
- Hetherington, Mavis et Margaret Stanley-Hagan (1999). The Adjustment of Children with Divorced Parents : A Risk and Resiliency Perspective, *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 40, 1, 129-140.
- Juby, Heather; Céline Le Bourdais et Nicole Marcil-Gratton (2004), *Et la vie continue : Expansion du réseau familial après la séparation des parents*, Ministère de la Justice, Canada.
- Juby, Heather; Nicole Marcil-Gratton et Céline Le Bourdais (2004), *Quand les parents se séparent : nouveaux résultats de l'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes*, Rapport de recherche, Enquête nationale longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes (ELNEJ), Ministère de la Justice du Canada.
- King, Valérie (1994), Nonresident Father Involvement and Child Well-Being : Can Dads Make a Difference ?, *Journal of Family Issues*, 1, 15, 8-96.
- Languin, Noëlle; Jean Kellerhals; Cléopâtre Montandon et Jean-François Perrin (1990), Les contacts entre père et enfant à la suite du divorce, Document de travail relatif à quelques résultats d'une enquête récente, *Travaux CETEL*, 37, Genève : Université de Genève.
- Le Bourdais, Céline; Heather Juby et Nicole Marcil-Gratton (2001), *Maintien des contacts pères/ enfants après la séparation : le point de vue des hommes*, Rapport de recherche, Ministère de la Justice du Canada.

- Léridon, Henri et Catherine Villeneuve-Gokalp (1994), *Constance et inconstances de la famille : biographies familiales des couples et des enfants*, Paris: Presses universitaires de France.
- Madden-Derdich, Debra et Stacie Leonard (2002), Shared Experiences, Unique Realities : Formerly Married Mothers' and Fathers' Perceptions of Parenting and Custody After Divorce, *Family Relations*, 1, 51, 37-45.
- Marcil-Gratton, Nicole et Céline Le Bourdais (1999), *Garde des enfants, droits de visite et pension alimentaire*, Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes, Ministère de la justice du Canada.
- Martin, Claude (1997), *L'après-divorce. Lien familial et vulnérabilité*, Rennes: Presses universitaires de Rennes.
- Modak, Marianne et Clothilde Palazzo (2002), *Les pères se mettent en quatre ! Responsabilités quotidiennes et modèles de paternité*, Lausanne : Cahiers de l'éesp, 34.
- Modak, Marianne et Clothilde Palazzo (avec la collaboration de P.-E. Gaberel) (2004), *Processus de (dé)construction de la parentalité séparée. Raisons individuelles et facteurs structurels*, Rapport au FNS - DORE, Lausanne : Ecole d'études sociales et pédagogiques.
- Mott, Frank (1990), When Is a Father Really Gone ? Paternal-Child Contact in Father Absent Home, *Demography*, 4, 27, 499-517.
- Mott, Frank (1994), Sons, Daughters and Fathers' Absence : Differentials in Father-Leaving Probabilities and in Home Environments, *Journal of Family Issues*, 1, 15, 97-128.
- Moyer, Sharon (2004), *Les ententes relatives à la garde des enfants : Caractéristiques et répercussions*, Rapport au Ministère de la Justice, Canada.
- Mucchielli, Laurent (2001), Monoparentalité, divorce et délinquance juvénile : une liaison empiriquement contestable, *Déviance et société*, 2, 209-228.
- Logan, TK; Robert Walker; Leah Horvath et Carl Leukefeld (2003), Divorce, Custody, and Spousal Violence : A Random Sample of Circuit Court Docket Records, *Journal of Family Violence*, 5, 18, 269-279.
- Quénart, Anne (1999), Emancipation ou désancrage social : deux représentations de la rupture parentale chez les pères n'ayant plus de contact avec leur enfant, *Déviance et Société*, 1, 23, 91-104.
- Shapiro, Adam et James Lambert (1999), Longitudinal Effects of Divorce on the Quality of the Father-Child Relationship and on Fathers' Psychological Well-Being, *Journal of Marriage and the Family*, 61, 397-408.
- Smock, Pamela; Wendy Manning et Sara Gupta (2004), Moving Out : Transition to Nonresidence Among Resident Fathers in the United States, 1968-1997, *Journal of Marriage and the Family*, 66, 627-638.
- Sprujit, Ed; de Goede, Martijn et Vandervalk, Inge (2004), Frequency of Contact with Nonresident Fathers and Adolescent Well-Being : A Longitudinal Analysis, *Journal of Divorce & Remarriage*, 3/4, 40, 77-90.
- Struss, Melanie; Claudia Pfeiffer; Ulrich Preuss, et Wilhelm Felder (2001), Adolescents from Divorced Families and Their Perceptions of Visitation Arrangements and Factors Influencing Parent-Child Contact, *Journal of Divorce & Remarriage*, 1/2, 35, 75-89.
- Videon, Terry (2002), The Effects of Parent-Adolescent Relationships and Parental Separation on Adolescent Well-Being, *Journal of Marriage and the Family*, 64, 489-503.
- Villeneuve-Gokalp, Catherine (1994), Après la séparation: conséquences de la rupture et avenir conjugal, In : H. Léridon et C. Villeneuve-Gokalp (Eds), *Constance et inconstances de la famille : biographies familiales des couples et des enfants*, Paris: Presses universitaires de France.

## La « maltraitance » en tant que problème public et instrument d'encadrement des familles : analyse de l'émergence d'un nouveau régime normatif de « savoir éduquer »

Christophe Delay et Arnaud Frauenfelder\*

### 1 Introduction

Dans un entretien publié en 1999 dans « Informations sociales », Donzelot rappelle le point de départ de son questionnement sur la famille : « *On vit dans l'annonce de la disparition de la famille, et chaque fois, elle est toujours là, ouf! Le miracle a encore eu lieu* ». Or, c'est précisément « *cette constante du lamento et cet émerveillement qui m'ont intéressé à l'époque où j'ai écrit [La police des familles]. Puisque la famille persiste contre toute attente, ce qui est intéressant c'est de comprendre pourquoi* » (Donzelot, 1999, 138). Pour l'auteur, seule la prise en compte de « *l'ensemble des technologies sociales qui interviennent directement sur la famille, sur les relations des membres de la famille entre eux, comme sur les relations de la famille avec toutes les institutions* » permet de comprendre les raisons pour lesquelles la famille est amenée à persister contre toute attente. Autrement dit, la « crise de la famille » ne serait « *pas un problème mais une solution* » : moins une réalité qu'une ruse des sociétés libérales afin de réduire son pouvoir (par rapport au modèle patriarcal de l'Ancien Régime) et en même temps lui faire porter une responsabilité accrue dans « *un double mouvement d'incrimination et de valorisation de la famille. Suspectée de mal faire, la famille est en même temps érigée en condition exclusive de bien-être de chacun, finalisée comme lieu du véritable bonheur, de la réussite des enfants, de la réalisation de soi* » (*ibid.*, 139).

Légions sont aujourd'hui les discours politico-médiatiques (mais aussi savants)<sup>1</sup> portant sur la crise de la famille (ou ce qu'il convient d'appeler sa

\* Christophe Delay et Arnaud Frauenfelder, Département de sociologie, Université de Genève, 40, Bd. du Pont-d'Arve, 1211 Genève 4, E-Mail: christophe.delay@socio.unige.ch; arnaud.frauenfelder@socio.unige.ch. Cet article reprend les principaux résultats d'une recherche récente dirigée par Franz Schultheis, et à laquelle les auteurs ont collaboré (Schultheis, Frauenfelder et Delay, 2005a). Cette recherche, réalisée avec la collaboration étroite de Jean-François Stassen et de Gabriel Ion, a pu compter aussi sur les apports divers d'un groupe d'étudiant-e-s: Delphine Besse, Caroline Bruchez, Sylvaine Chappuis, Paul-Frantz Cousin, Roger De Cerjat, Florian Kettenacker, Aurore Kiss, Eva Nada, Lorraine Odier, Laure Scalambri, Delphine Stalder, Virginie Vandeputte et Sunshine Williams. Nous remercions enfin Luc Gauthier pour son apport éditorial.

<sup>1</sup> Pour un aperçu des orientations théoriques en sociologie de la famille en fonction de l'axe désinstitutionnalisation, voir Déchaux (1995), Cicchelli-Pugeault, Cicchelli (1998).

« désinstitutionnalisation »).<sup>2</sup> Les implications normatives, idéologiques et sociales associées à l'émergence toute récente à Genève du problème public de la « maltraitance » infantile trouvent dans les thèses avancées par Donzelot une résonance forte. La reconnaissance officielle de ce problème va donner lieu à une régulation publique nouvelle de la sphère familiale, ce que cet article entend documenter.<sup>3</sup> Nous entendons rappeler que la famille ne saurait se comprendre comme un univers clos et isolé, façonné par les individus qui la composent, conformément à la représentation commune de la distinction entre sphère publique et sphère privée (Bourdieu, 1994a; Moller-Okin, 2000; Phillips, 2000)<sup>4</sup>. Notre perspective se situe dans la lignée des travaux récents de Commaille, Strobel et Villac (2002), Lenoir (2003), Martin (2004) ou Serre (2004) pour qui l'ordre familial est inséparable de l'ordre politique et social dans lequel il s'inscrit<sup>5</sup>. La famille est une construction d'Etat qui, comme le démontrent de nombreux travaux féministes, ne peut être pensée indépendamment de son action et des rapports de force entre groupes sociaux.

La reconnaissance publique de la « maltraitance envers les enfants » en tant que problème social et catégorie cible d'intervention publique dans la sphère familiale au cours des années 1990 à Genève (par des institutions et agents mandatés pour assurer la protection de l'enfance) est un objet privilégié pour saisir les nouvelles formes de régulation normative des rapports familiaux associés tant à une nouvelle définition de la parentalité (des devoirs et responsabilités des parents) qu'à une nouvelle image de l'enfant (une nouvelle représentation collective de l'enfant, de son rôle et de ses droits). Notre analyse s'inscrit dans un champ de connaissance où l'essentiel de la production (semi-)savante sur l'enfance en danger ou la maltraitance des enfants est dominée par le point de vue médical et thérapeutique (pour la Suisse, cf. notamment Groupe de travail « Enfance mal-

2 Par exemple, dans un article de la Tribune de Genève (27 juin 2005), « *Au cycle, l'autorité des maîtres est en perte de vitesse* », des enseignants se plaignent que l'autorité est en crise, dans la société et à l'école. L'irresponsabilité parentale est pointée du doigt : « *les parents peinent à imposer des règles à leur enfant et comprennent mal que l'école le fasse. D'autres se désintéressent complètement de leur rejeton* » (p. 21). L'ensemble des discours médiatiques et savants peut donner lieu à des logiques de responsabilisation nouvelle de la famille, comme dans le cas des effets du divorce et ses conséquences toujours présumées sur la délinquance juvénile (Martin, 2003; Murard, 1999). Le climat dans lequel le débat sur les conséquences des transformations de la famille se structure et s'organise rappelle fondamentalement certains arguments du 19<sup>ème</sup> siècle (Martin, 2003, 61; Donzelot, 1999, 136).

3 Cet article, tout en restituant les principaux résultats de la recherche sus-mentionnée, s'inscrit également dans le cadre d'un subsidie FNRS actuellement en cours.

4 De nombreux travaux féministes ont critiqué l'artificialisation de la séparation entre sphère publique et sphère privée en montrant que le « personnel était politique ».

5 Rappelons qu'il y a plus d'un siècle, Durkheim dans *La famille conjugale* ([1892]1975) montrait que la loi sur la destitution de la déchéance paternelle, votée fin du 19<sup>ème</sup> siècle, avait révolutionné les affaires familiales en marquant le début de l'intervention de l'Etat dans la sphère privée. Le père qui, jusque-là, détenait le monopole en matière d'autorité sur sa famille, délègue une partie de ce pouvoir à l'Etat.

traité », 1992; Dardel Jaouadi et Mannella, 1994; Halpérin, Bouvier et Rey Wicky, 1997). Les recherches en sciences sociales – et en sociologie en particulier – sont beaucoup plus rares (Gavarini et Petitot, 1998; Gavarini, 2002; Hacking, 2001; Mulhern, 1996; Serre, 2001 et 2004; Rapoport, 2004). Ce vide relatif représente en soi une condition de possibilité du procès de dénégation de la dimension sociologique du problème (des enjeux sociaux, normatifs et symboliques associés à cette question) vu que les savoirs légitimes en la matière (susceptibles d'être mobilisés dans la pratique sociale comme catégorie d'interprétation des problèmes) sont d'abord ceux des médecins, des pédiatres et des (psycho-)thérapeutes. Par ailleurs, cette pénurie met en évidence l'originalité de cet article qui éclaire ce phénomène d'une perspective théorique encore peu utilisée sur cet objet.

Hacking (2001, 182) a montré que la maltraitance infantile *en tant que manière de décrire et de classer des actes et un comportement* a émergé au début des années soixante et que ce problème sera parmi les principales causes sociopolitiques défendues au cours de cette période aux États-Unis<sup>6</sup>. La première revue professionnelle consacrée à la maltraitance infantile a été fondée en 1976 : *Child Abuse and Neglect. The International Journal*. En même temps, *The International Society for Child Abuse and Neglect* a été créée à Genève par le pédiatre suisse Ferrier, dont les travaux vont influencer durablement le Service santé jeunesse. Notre article porte sur la période socio-historique à partir de laquelle ce problème est reconnu comme un problème public, digne d'être traité par l'État. Ce ne sont plus seulement des médecins, pédiatres ou des revues spécialisées qui s'intéressent à ce phénomène et à son ampleur. Désormais, les pouvoirs publics s'y attellent, en l'occurrence l'État via l'Office de la jeunesse qui commence à prendre au sérieux cette question vers 1990 et va faire de celle-ci une catégorie cible d'intervention publique. *C'est en cela que ce problème peut être considéré comme « nouveau » à Genève*. Au cours des années 1990, la « maltraitance » des enfants va progressivement se définir comme recoupant autant les violences physiques (physical abuse) et psychologiques (emotional abuse), les abus sexuels (sexual abuse) et les négligences (neglect) (Service santé jeunesse, 2003, 2). Autrement dit, la signification du concept de maltraitance va connaître une extension sémantique<sup>7</sup> qui n'est pas sans influencer les modes de régulation normative des comportements familiaux.

6 Ce mouvement de prévention de l'abus des enfants est inspiré par un article ayant fait date : « The Battered Child Syndrome » (le syndrome de l'enfant battu), publié en 1962 par un groupe de pédiatres américains, Kempe, Silverman, Steele, Droegemueller et Silver.

7 Soulignons que cet usage extensif et plus ou moins partagé de la notion de « maltraitance » par les acteurs institutionnels genevois se retrouve également dans le *Rapport mondial sur la violence et la santé* publié par l'OMS en 2002 (auquel l'Office de la jeunesse se réfère par ailleurs). La négligence apparaissant alors comme un « type de maltraitance » (2002, 66), la version anglaise stipulant que « the neglect » étant un « type of abuse » (ou encore « a type of child maltreatment ») - même si d'autres parties de ce même rapport préfèrent différencier ces réalités et parler de « maltraitance » et de « manque de soin » ou d'« abuse » and « neglect ». Notre usage de la notion de « maltraitance » dans cet article reste fidèle à la manière dont les



Nous allons d'abord décrire comment la lutte contre la maltraitance s'est constituée en un problème officiel sur la place genevoise depuis 1990. Puis, il s'agira de décrire comment cette reconnaissance publique se traduit au niveau des pratiques quotidiennes de dépistage. On montrera que les pratiques d'encadrement mises en place par les institutions de protection de l'enfance ont pour enjeu la définition légitime de normes d'excellence du « savoir éduquer » et qu'elles ne sont pas neutres d'un point de vue social, ethnique et en terme de genre, pour finalement apporter quelques éléments d'interprétation en conclusion.

### 1.1 Précisions méthodologiques

Notre corpus empirique comporte trois types de matériaux : 1) des entretiens compréhensifs de 31 informateurs (travailleurs sociaux, psychologues et psychanalystes, juges, médecins), acteurs internes d'institutions concernées par la question de l'enfance en danger, 2) des pratiques mises en œuvre par les acteurs institutionnels lors de la prise en charge et du suivi des familles perçues comme « maltraitantes », pratiques d'encadrement cristallisées dans 34 dossiers auxquels nous avons eu accès via divers services de l'Office de la Jeunesse, 3) des documents officiels (grilles de repérage, documents d'information et statistiques fournis par les services) et des coupures de journaux. L'analyse de ce matériau avait pour objectif de comprendre les pratiques et les visions des acteurs institutionnels sans négliger les types d'expériences et d'intérêts professionnels qu'ils expriment de manière sous-jacente en fonction de la position que les acteurs occupent dans un champ social structuré, hiérarchisé et caractérisé par des liens à la fois de coopération et de concurrence.

## 2 La reconnaissance officielle de la « maltraitance » : un nouvel instrument d'intervention publique dans la sphère familiale (1990–2005)

Décrivons maintenant le processus de constitution de la maltraitance des enfants en tant que « problème social » à Genève (1990–2005).

A partir de 1990, la maltraitance s'est progressivement constituée au sein de la vie politique genevoise, du champ institutionnel de protection de la jeunesse et sur la scène médiatique, comme un « problème social » de première importance. Si les notions d'« enfants maltraités » ou de « mauvais traitements » des enfants se retrouvent déjà dans les Lois sur la puissance paternelle (20 mai 1891) et sur l'Enfance abandonnée (20 mars 1892) du canton de Genève (Delay-Malherbe, 1982), le terme de *maltraitance* proprement dit n'apparaîtra, au niveau des débats

---

acteurs sociaux genevois engagés dans la régulation publique du problème visé utilisent eux-mêmes cette notion, usage qui ne va pas sans véhiculer des implications normatives, idéologiques et sociales de taille qui se situent au cœur de notre objet.

parlementaires, qu'un siècle plus tard ! C'est au cours des années 1990, par des motions déposées au Grand conseil, que ce terme entre dans la rhétorique utilisée par les acteurs politiques. Or, ce passage de l'adjectif au substantif, ainsi que du pluriel au singulier représente un mouvement terminologique de taille tant au plan symbolique qu'au plan de la réalité institutionnelle qu'il exprime. Le passage de l'adjectif au substantif opère un glissement de l'affectif vers le normatif. (« Le substantif indique un lieu où la loi des hommes, qu'elle soit ou non écrite, s'oppose à toute justification possible de l'acte commis » (Fassin, 2005, 8). Le passage au singulier (même si le pluriel est toujours encore présent) évoque la « référence à une sorte de principe unique et unificateur » (*ibid.*). Surtout, tant le substantif que le singulier indiquent une absolutisation du mal. Effet discursif qui participe implicitement au renforcement d'une évidence, celle de la « lutte » contre la maltraitance, et d'un intolérable – la maltraitance, phénomène par définition indiscutable. Toutefois, au-delà des effets symboliques que véhicule cette nouvelle terminologie, elle est la marque d'un processus de transformation du dispositif institutionnel de régulation de la protection de l'enfance.<sup>8</sup>

La préoccupation collective concernant la maltraitance se voit consacrée par le communiqué de presse du Département de l'Instruction Publique (DIP) du canton de Genève (20 janvier 2005) qui souhaite le renforcement du dispositif institutionnel déjà mis en œuvre. « Lutter résolument contre la maltraitance » fait désormais partie des priorités de l'Instruction genevoise. Cette reconnaissance officielle constitue sans doute le début d'une nouvelle étape dans l'existence publique de ce problème (Hacking, 2001), bénéficiant d'une promotion publique sans précédent. « *L'instruction publique, qui intègre la mission de prévention et de protection des enfants et des adolescents, mettra en place les mesures les plus strictes pour prévenir, repérer, prendre en charge et dénoncer à la justice les cas de maltraitance, cela dès la petite enfance* » (Communiqué de Presse du Département de l'Instruction Publique, *13 priorités pour une politique offensive de l'éducation*, 20 janvier 2005, 11).

## 2.1 Une nouvelle sensibilité collective

Divers acteurs sociaux (responsable de direction, travailleur social, enseignant-e) côtoyant de près ou de loin les enfants « maltraités » ont souligné, parfois presque comme une évidence, que ce n'était pas tant la réalité qui avait changé que la perception sociale qu'on pouvait en avoir. Comme tel médecin du Service santé

<sup>8</sup> Certains chercheurs en France arrivent au même constat : « Si la protection des enfants « maltraités » existait déjà depuis un siècle (la première loi limitant la puissance paternelle au nom de la protection de l'enfance date de 1889), les années 1980 ont été décisives dans la constitution de la « maltraitance » comme problème social. La cause s'anoblit en se conceptualisant : « on ne parle plus d'enfants maltraités mais de maltraitance » et ce néologisme devient une nouvelle catégorie du sens commun sous l'effet conjugué de la constitution d'un nouveau champ disciplinaire et de sa « consécration étatique » (Serre, 2001, 71).

jeunesse (SSJ) : « *il est vrai qu'on signale plus, le regard s'est 'aiguisé' ces dernières années* ». Ce point de vue est partagé par les acteurs faisant partie de l'Office de la jeunesse (OJ) et par d'autres acteurs, comme cette psychologue dont les propos sont exemplaires : « *Moi je ne pense pas qu'il y en ait plus [parlant de l'augmentation des cas de maltraitance]. Moi je pense que quand on braque le spot sur un phénomène, on le voit. Voilà ce que je crois.* » La sensibilisation accrue à l'égard des enfants victimes de maltraitance et le désir de les protéger à tout prix et toujours davantage (prévention et dépistage toujours plus poussés), reflèteraient les attentes – socialement construites – que nous avons à l'égard de la protection, et qui sont déçues lorsqu'il y a maltraitance avérée. Comme l'a bien montré Castel (2003), nos attentes en matière de sécurité et de protection (tant civile que sociale) tendent à augmenter en même temps que la société développe des technologies sociales visant à y répondre. Tout se fait comme si nos sociétés contemporaines étaient poussées à s'entourer et à s'armer de protections toujours plus perfectionnées contre toutes formes de dangers et de risques pensables ou impensables, calculables et chiffrables ou opaques, prévisibles ou imprévisibles. Malgré ces efforts constants et considérables, elles ne semblent guère arriver à conjurer nos préoccupations sécuritaires. Paradoxalement ou pas, on peut avancer que « *l'insécurité moderne ne serait pas l'absence de protections, mais plutôt leur envers, leur ombre portée dans un univers social organisé autour d'une quête sans fin de protections ou d'une recherche éperdue de sécurité* » (Castel, 2003, 6).

## 2.2 Des acteurs poursuivant des intérêts particuliers tout en luttant pour une cause commune

Parmi les acteurs sociaux qui ont participé à la constitution de la maltraitance en tant que problème public reconnu officiellement par l'Etat et digne d'être traité en tant que tel, nous avons pu voir l'importance du rôle joué par les médecins du SSJ, le DIP, le pouvoir judiciaire, les médias, puis le Grand Conseil de la République et canton de Genève.

Le fait que la maltraitance soit reconnue comme un problème de santé publique – suite à l'investissement du SSJ au début des années 1990<sup>9</sup> – véhicule des significations et justifie des pratiques toutes autres que la reconnaissance de la maltraitance en tant que problème judiciaire (la maltraitance relevant dès lors de la catégorie des « délits » qui doivent être sanctionnés par la justice au moindre soupçon<sup>10</sup>), politique (qui donne cette fois à ce phénomène une « officialité » qu'il

9 Pour la première fois en 1990, est mentionnée l'organisation par le SSJ d'une « *journée de réflexion sur l'enfance maltraitée [qui] a réuni plus de quatre-vingts collaborateurs de l'Office de la jeunesse afin de favoriser l'action concertée des différents intervenants dans chaque situation complexe et dramatique de maltraitance* » (Rapport de gestion du Conseil d'Etat de la République et canton de Genève, 1990, 44).

10 Les rapports entre l'Office de la jeunesse et le pouvoir judiciaire (en particulier, le Tribunal tutélaire) connaîtront une transformation de la logique de signalement des situations à la

n'avait pas au départ<sup>11</sup>), ou encore médiatique (qui pousse à une certaine « scandalisation » du phénomène<sup>12</sup>), alors que la visibilité « statistique » accrue du phénomène<sup>13</sup> lui confère une crédibilité scientifique tout en encourageant une « prise de conscience » plus étendue.

Au-delà de la diversité des intérêts (tant matériels que symboliques) mobilisés par les acteurs concernés, l'engagement de ceux-ci participe à la construction d'une évidence ainsi qu'à l'établissement d'un fort consensus moral autour de la nécessité qu'il y a à « lutter contre la maltraitance infantile ». Le pouvoir performatif des discours énoncés tenant tant aux statuts des acteurs engagés (leur conférant une légitimité) qu'aux référentiels normatifs invoqués. Les discours les plus inspirés mobilisent en effet des *raisons majeures de s'indigner*,<sup>14</sup> comme dans notre cas, les atteintes que fait porter la maltraitance au « Respect des Droits de l'Enfant » ou à la satisfaction des « Besoins de l'Enfant ».

### 2.3 Nouveaux instruments de dépistage et extension du champ sémantique de la maltraitance

Notre enquête nous a permis de constater que la reconnaissance publique de ce problème s'appuie sur de nouveaux instruments de dépistage. Les acteurs (infirmières scolaires, médecins du SSJ, etc.) vont petit à petit se munir d'une nouvelle grille afin d'affiner et d'aiguiser leur regard tout en standardisant le mode d'enregistrement des informations récoltées. Cette grille (Office de la jeunesse, 2003)

---

justice. Auparavant, ces deux services, pour pouvoir signaler un cas de maltraitance au Tribunal tutélaire, devaient fonder leurs soupçons sur des preuves tangibles de maltraitance. Aujourd'hui, « il n'y a pas besoin de certitude pour signaler au TT » souligne une juge du TT lors du 3<sup>e</sup> forum de la commission d'éthique (10 novembre 2004), forum réunissant l'ensemble des acteurs du champ de protection de l'enfance. Par sa dynamique propre, ce cadre donne la possibilité à différents acteurs institutionnels de prendre position et d'explicitier leurs points de vue.

- 11 A Genève, six motions sont déposées entre 1992 et 2003 par des partis politiques de gauche ou de droite, voir Schultheis, Frauenfelder et Delay (2005a). La question de la maltraitance envers les enfants et la réponse qu'il convient d'apporter à ce phénomène font partie désormais des problèmes politiques concernant le « bien de la cité » et lui donne une importance nouvelle.
- 12 L'affaire Dutroux (1996), cas d'école dans ce domaine, a donné une visibilité au problème de maltraitance dans le champ médiatique. Des « affaires » locales ont aussi alimenté certaines critiques de l'efficacité de l'Office de la jeunesse dans sa mission de protection de l'enfance à Genève : l'affaire Cosette (1994), puis l'affaire de « Meyrin » (2001) ont influencé les pratiques de signalement de situation de maltraitance.
- 13 Le SSJ passe de 12 cas recensés en 1989 à 300 cas en 2000. Le Service de Protection de la Jeunesse, de 108 cas à 219 entre 1999-2003. Le Tribunal Tutélaire enregistre une hausse constante de +47% de dossiers de mineurs (voir Secrétariat du Grand Conseil, mars 2003, *Rapport de la commission de contrôle de Gestion concernant l'Office de la jeunesse*; Direction de la SPJ, *Signalements et origine des signalements pour la période 1999-2003*; Tribunal Tutélaire, février 2004, *Changement sociaux et nouveaux modes d'organisation sociale et de socialisation*).
- 14 Ces raisons majeures, au nom desquelles on dénonce le scandale et on sensibilise l'« opinion publique », doivent pouvoir évoquer et porter - pour être efficaces symboliquement - sur « des valeurs, des principes, des idéaux incontestables, placés au-dessus de tout soupçon, et donc au-dessus de tout intérêt particulier » (Lahire, 1999, 158).

permet d'enregistrer les raisons du signalement actuel (« lésions corporelles, abus sexuel, santé psychique, problèmes d'éducation, absentéisme scolaire, troubles du comportement, problème de moralité...»), la situation générale de l'enfant (« vit chez ses deux parents, avec sa mère seule, avec son père seul...»), les facteurs « à risque » (« chômage des parents, conflits parentaux, alcoolisme des parents, exposition répétée à un danger physique, habitat inadéquat »), et les conséquences sur la santé de l'enfant (« physique, psychologique, moralité, sécurité, éducation en général »). Elle permet aussi de documenter les différents types de maltraitance (« confirmées » ou « soupçonnées »), tenant compte du « type de violence avec/sans objet/brûlures », de l'omission ou non « de soins affectifs/physiques », du type d'abus sexuel (« sans contact/avec contact, sans pénétration/avec pénétration ») pour enfin permettre une identification de l'« auteur » de l'acte (« père, mère, oncle, ami... »).

On notera enfin que cette grille – de par les informations considérées « pertinentes » pour le dépistage et le diagnostic du phénomène – consacre une *extension du champ sémantique de la maltraitance* par rapport à l'ancienne grille. Ce concept recouvrait des mauvais traitements physiques dans les années 1960, il va s'étendre à des formes de violence psychique et sexuelle, et à la négligence plus tard.<sup>15</sup> Avec la prise en compte des facteurs de « risque » dès 1999 par le SSJ<sup>16</sup>, la maltraitance inclut une gamme de phénomènes qui recoupent une réalité beaucoup plus large qu'auparavant, ce qui diminue le seuil de tolérance à l'égard de toute une gamme de pratiques (certaines négligences parentales d'ordre vestimentaire, alimentaire, éducatif) auxquelles n'étaient pas accolées auparavant le label de maltraitance. Nous avons ainsi constaté que le volume des dossiers avait fortement augmenté, de même que la précision des informations qui y sont rapportées (comparaison des dossiers de 1994 à ceux de 2000).

#### 2.4 Une sensibilité collective qui s'inscrit dans le cadre des transformations de la famille déjà engagées...

La forte attention publique portée à l'enfant et à sa protection est indissociable de la reconnaissance de l'enfant en tant que sujet de droit, et du nouveau modèle éducatif normatif qui lui est attaché. Ce sont donc bien quelques-unes des *conditions socio-historiques de possibilité* de l'émergence du problème public de la maltraitance infantile que l'on entend rappeler brièvement ici, à savoir les transformations profondes qu'ont connues la famille depuis une quarantaine d'années (Cicchelli-Pugeault et Cicchelli, 1998, 82–88) et les modes de régulation publi-

15 Hacking (2001, 196) montre déjà ce changement, aux Etats-Unis, du concept des formes physiques de maltraitance (1968) vers tout ce qui peut « entraver le développement optimal auquel les enfants devraient avoir droit (1982) ».

16 Est défini en risque un « enfant qui connaît des conditions d'existence qui risquent de mettre en danger sa santé, sa sécurité, sa moralité ou son éducation ». Cf. SSJ (2003), *Enfance en danger. Rapport d'activité 2002–2003*, Office de la Jeunesse, DIP, 1 et 6–7.

que dont elle est objet (Commaille, Strobel et Villac, 2002, 36). En ce sens, l'influence des acteurs politiques, publics, médiatiques, et professionnels dans la « visibilisation » du problème n'explique pas tout. Si leurs actions de sensibilisation rencontrent un certain succès, c'est bien parce que celles-ci s'inscrivent dans le cadre d'une nouvelle conception de la famille (des rôles parentaux et de l'image de l'enfant), consacrée juridiquement au cours des années 1970, conception permettant l'« invention » de nouveaux problèmes et catégories cibles d'intervention publique.

Depuis le milieu des années 1960, une panoplie d'indicateurs sociodémographiques exprime les changements des modes de vie et des comportements familiaux. Parmi ces indicateurs, mentionnons la baisse du taux de natalité et de la fécondité (l'enfant se fait rare dans une société marquée par un néo-malthusianisme généralisé et ouvertement affiché), l'augmentation des divorces, la baisse de la nuptialité, une augmentation des familles dites « nouvelles » (monoparentales, recomposées) et, finalement, l'accroissement du nombre de couples vivant maritalement et, allant de pair avec ces évolutions, une hausse considérable des naissances hors mariage.

Le droit est un des lieux de cristallisation de ces transformations. Quelle que soit l'interprétation donnée de ces transformations, l'individualisation du familial influence les référentiels des politiques publiques consacrées à la famille. « *Presque imperceptiblement, ou sans que cela soit toujours explicite, les politiques de la famille ont été imprégnées au point de pouvoir être parfois perçues comme des politiques des individus* » (Commaille, Strobel et Villac, 2002, 36). Jusqu'aux années 1960, l'esprit des lois était conçu en fonction d'une protection de l'institution familiale en tant que telle et privilégiant les intérêts collectifs. Le nouveau droit de la famille trouve sa norme-phare dans la protection d'un être à statut ambivalent : sujet de droit autonome (de Singly, 2004), l'enfant est aussi sous haute surveillance publique parce que son autonomie n'est que relative et à réaliser via l'action des adultes le prenant en charge. Sa première dimension identitaire ne réside pas dans son origine familiale ou sociale, mais il a droit à une identité strictement personnelle. Dès lors, l'éducation se modifie : elle n'a plus pour fonction de modeler l'enfant selon les souhaits des générations précédentes, de ses parents, ou des autorités éducatives. Il s'agit désormais pour les parents, avec le soutien d'éducateurs et de proches de permettre à l'enfant de développer ses propres ressources, de chercher sa voie originale, de construire sa vie comme une œuvre d'art. D'un être en état de dépendance et sous tutelle, on fait un être individualisé, détenteur de droits, doté d'une « personnalité latente » et d'un potentiel à révéler. Cette nouvelle représentation de l'enfant influe sur la définition des rôles parentaux. C'est à la famille qu'il revient de garantir le développement de cette individualité. La responsabilité parentale se déplace de la défense d'un modèle moral, imposé d'en haut, de l'adulte à l'enfant, à la promotion d'un modèle

« de proximité » où chaque parent est chargé de créer un environnement propice à cette individualisation (Martin, 2004). *Autrement dit, protéger l'enfant en tant que sujet de droit veut forcément dire circonscrire la liberté des personnes ayant une responsabilité pour lui* : soumis à un ensemble de régulations juridiques et morales de plus en plus complexe, exigeant et contraignant, les parents sont toujours davantage soumis à un contrôle social exigeant et doivent conformer leur style éducatif aux normes définissant le bien-être de l'enfant.

Ayant montré que la lutte contre la maltraitance des enfants s'est constituée en un nouveau problème public caractérisé par un consensus moral bien établi et l'élaboration de définitions extensives du phénomène de maltraitance qui légitiment de nouvelles exigences normatives en matière de « bonne » parentalité, nous nous pencherons maintenant sur les pratiques de dépistage des situations de maltraitance afin de caractériser les formes de « régulation normative » mises en œuvre.

### 3 Une régulation normative de plus en plus « totalisante »

A travers la consultation et l'analyse de 34 dossiers (de différents services de l'OJ), nous avons examiné les pratiques de dépistage, l'enjeu étant d'*identifier les indices concrets qui suscitent les inquiétudes des acteurs institutionnels* et les amènent à qualifier une situation de « maltraitance ». La nature de ces informations structure la forme de l'intervention publique qui sera préconisée dans la sphère familiale en cas de constat de maltraitance ou de soupçon conséquent (sur les différentes réponses institutionnelles apportées au problème par rapport à l'objet étudié, cf. Schultheis, Frauenfelder et Delay, 2005). En ce sens, la régulation normative de la sphère familiale se dessine dès la phase du repérage et de l'identification du « problème ». Or, il nous est apparu que ces symptômes par lesquels l'enfant se fait remarquer, et qui peuvent permettre d'accoler à une situation le label de « maltraitance », sont caractérisés dans les faits par une forte hétérogénéité.

Un premier type de symptômes rapportés dans les dossiers fait référence à des enfants présentant certains signes corporels traduisant un état de santé physique fragilisé, tels que lésions (bleus, égratignures, contusions), affections diverses (saletés), et attitudes liées à la nutrition (voler le goûter d'un camarade, être forcé de manger des légumes). Il s'agit donc d'*écarts par rapport à des normes médicales* (par rapport à la sexualité, à la diététique, à la santé physique). Un deuxième type de symptômes concerne la présence de troubles non plus physiques mais psychiques (*écarts par rapport à des normes psychologiques*) : l'état mental de l'enfant provoque une inquiétude. L'enfant a un comportement perturbé (déprime, menace de suicide, mal dans sa peau), est en retard de développement pour son âge (suce son pouce, a peur de se laver dans la baignoire), ou a un caractère difficile

(provocateur, oppositionnel, colérique). Un autre type de symptômes concerne les enfants qui se font remarquer à l'école (*écarts par rapport à des normes scolaires*) parce qu'ils ne respectent pas certaines exigences soit au plan des apprentissages (enfant qui ne fait pas ses devoirs, a une baisse de rendement scolaire, qui ne peut pas travailler de manière autonome), du comportement (arrogant, sauvage, peu éduqué, répondant à la place des autres, faisant des bêtises aux toilettes avec l'eau). Ces informations sont généralement fournies par les enseignants pour ensuite être rapportées par les professionnels de l'OJ. Un dernier type de symptômes (*écarts à des normes de savoir vivre*) fait référence à des pratiques qui, selon les acteurs institutionnels qui les rapportent, devraient être entrées dans les bonnes mœurs (enfant qui n'a pas de jouets, qui ne fête pas son anniversaire, qui regarde trop la télévision, qui traîne dans la rue le soir tard, qui s'occupe des tâches ménagères, qui reste seul à la maison).

A titre d'illustration de l'hétérogénéité des symptômes pouvant amener les professionnels engagés dans la protection de l'enfance à qualifier une situation de maltraitance, voici un extrait du courrier d'une inspectrice scolaire qui décrit le comportement d'un enfant en classe et ses aptitudes scolaires : « *Sur le plan des apprentissages, Marc n'atteint pas à ce jour les objectifs en français, alors qu'il redouble sa 2P. En lecture, il ne réussit qu'à lire en présence de l'adulte.* [...] « *Sur le plan du comportement, Marc a beaucoup de peine à respecter les règles de vie instaurées. Il parle sans demander la parole. Il réclame constamment l'aide de l'adulte, il ne peut pas travailler de manière autonome. Il n'écoute pas les consignes - ou partiellement. Il est rare qu'il puisse se concentrer sur sa tâche. Quand il est interrogé, il est souvent confus et oublie ce qu'il voulait dire. Il a de grosses difficultés à entrer en contact avec les autres enfants de la classe lorsqu'il veut jouer ou discuter.* [...] *L'enfant se trouve en grande difficulté. Je suis très inquiète pour la suite de sa scolarité. Marc se trouve en échec, un passage en 3P n'est pas envisageable, de même qu'il ne peut en aucun cas répéter une nouvelle fois la 2P. Depuis une dizaine de jours les enseignants ont constaté une dégradation du comportement de Marc, il est beaucoup plus agressif, et se montre violent (T-Shirt déchiré, coups de pieds). Ils ont reçu des plaintes d'autres parents d'autres élèves. Les autres élèves n'ont plus envie de venir à l'école.* »

Si ces symptômes, très hétérogènes, sont pris au sérieux, c'est que les normes transgressées – scolaires, psychologiques, médicales – bénéficient de supports institutionnels (l'école, les institutions médicales ou « para-psychiatriques »), renvoient à des professions bien identifiées et reconnues socialement (enseignants, médecins, psychologues) et se réfèrent à des savoirs socialement reconnus (pédagogie, médecine, psychologie, psychanalyse : cf. Serre, 2004, 182–183). Autant d'éléments qui apportent une crédibilité aux écarts répertoriés et alimentent une inquiétude chez les professionnels de l'Office de la jeunesse, parce que la santé, la sécurité, la moralité ou l'éducation de l'enfant sont perçues comme problématiques.



Deux enseignements ressortent de ces constats :

- L'hétérogénéité des symptômes montre bien que l'extension du champ sémantique de la maltraitance se retrouve dans les grilles de dépistage et les consignes formelles, mais également au niveau de la mise en œuvre effective des pratiques de dépistage (la grille de dépistage décrite plus haut s'inscrit dans le registre des pièces à conviction faisant partie intégrante des informations enregistrées dans les dossiers).
- L'extension du champ sémantique révèle une régulation normative de la sphère familiale caractérisée par des logiques toujours plus « totalisantes ». Derrière l'enfant soupçonné de maltraitance pour des écarts par rapport à des normes scolaires, psychologiques, médicales, ou de savoir vivre, c'est la « personnalité toute entière » (*l'habitus global*) de l'enfant qui est objet d'examen, et du même coup les attitudes générales des parents qui sont incriminées. Le comportement de l'enfant est scruté en détails et ses faits et gestes peuvent devenir, pour les agents mandatés, révélateurs d'une attitude parentale « inadéquate » et potentiellement « maltraitante » : l'enfant devient un élément probant d'un dysfonctionnement de la famille.

L'appréciation subjective par les professionnels engagés dans le dépistage des situations de maltraitance n'exprimerait-elle pas, plus fondamentalement, l'intériorisation de conceptions éducatives organisées autour d'une certaine vision du rôle parental et de l'exercice de la « bonne » parentalité, et ceci d'autant plus que les faits incriminés et rapportés dans les dossiers (et dans les statistiques produites par les institutions mandatées) s'écartent bien souvent de la vision médiatique « scandaleuse » du phénomène<sup>17</sup> ? Au-delà, la rencontre qui s'établit entre un type de famille et les agents mandatés dans la régulation du problème visé ne participe-t-elle pas, du même coup, à la régulation normative des rapports sociaux en raison du caractère socialement et culturellement situé des styles éducatifs de référence à partir desquels la « dangerosité » des familles est mesurée ?

17 Il est hautement intéressant de noter que si la vision médiatique de la maltraitance fait souvent référence aux abus sexuels, cette question ne constitue qu'une part marginale des signalements du Service santé jeunesse : 13% des signalements en 1998-1999 avaient pour causes des soupçons ou des faits avérés concernant les « abus sexuels », alors que la majorité des signalements concernait avant tout la question des « sévices physiques » (43%) et des « négligences » (30%) ; le solde (14%) faisant référence aux « sévices psychiques ». En outre, sur l'ensemble des signalements d'abus sexuels, 37% des agresseurs étaient des pairs (frères et sœurs, camarades de classe). Cf. SSJ, Rapport d'activité 1998-1999 concernant la maltraitance.

#### 4 Une régulation normative qui n'est pas neutre au niveau des rapports sociaux de classe, de genre, et ethnique

L'accumulation de symptômes, parfois au cours de nombreux mois d'observation, amène enseignants, médecins et infirmières scolaires du SSJ à faire un signalement au Service de Protection de la Jeunesse (SPJ) ou au Service du Tutorat Général (STG) qui se chargent alors d'un suivi parental plus poussé. Ce suivi, qui a notamment pour enjeu (implicite) de faire admettre aux parents qu'ils ont des pratiques éducatives maltraitantes<sup>18</sup>, fait l'objet de différentes régulations normatives. Il s'agit donc de documenter ce suivi, les relations qui se mettent en place entre les familles perçues comme « maltraitantes » et les travailleurs sociaux, et tous les spécialistes du conseil (psychologues) aux guichets de la SPJ et du STG.

##### 4.1 Une régulation normative qui s'appuie sur des exigences éducatives contradictoires

Mentionnons d'abord que l'ensemble de ces pratiques d'encadrement<sup>19</sup> s'actualisent dans des discussions et échanges (parfois conflictuels) dans lesquels les représentants des institutions attendent des parents certains comportements et leur prodiguent des conseils dans le but de réguler et de modifier leurs pratiques éducatives et les représentations qu'ils se font de leurs droits et devoirs (ce que certains travailleurs sociaux appellent « *redonner aux parents des compétences* »). Ces exigences normatives, parfois considérées par les acteurs professionnels comme des « *trucs très très basiques* », ne vont en fait pas de soi : leur nature est ambiguë, voire contradictoire. Le bon parent que décrivent les intervenants sociaux est le parent capable de poser des cadres à sa progéniture. Les dossiers sont parsemés d'adjectifs qualifiant des actes *défaillants* des parents ne sachant pas « *poser de cadres, de limites* ». Et ces qualificatifs s'adressent plus précisément au père, celui qui « *n'assume pas pleinement son rôle de père, alors que son fils, en début d'adolescence aurait grand besoin que des limites lui soient posées* ». En filigrane se dessine l'image du père « absent » qui manque d'autorité.

La lecture des dossiers montre *comment doivent* se fixer ces limites. Si le parent (plus spécifiquement le père) doit poser des cadres et des limites, il ne doit

18 On a pu voir que si les comportements parentaux étaient jugés potentiellement maltraitants pour l'enfant par les agents engagés dans la régulation du problème visé, c'est notamment en raison de la « mauvaise » conception éducative que les parents incriminés mettaient en œuvre. L'enfant courant le risque d'être confronté, selon le point de vue des acteurs concernés, à des formes de maltraitance renvoyant implicitement à des formes de mauvaise éducation. L'extension du champ sémantique de la maltraitance, à des négligences mêmes légères, ne faisant pour sa part que renforcer cette tendance.

19 Serre (2004) définit les pratiques d'encadrement comme visant à orienter l'action des autres (des pratiques autant protectrices, qu'émancipatrices, que répressives et stigmatisantes). Elles comprennent des pratiques de surveillance, un travail de classification et d'interprétation cognitif.

pas le faire de manière autoritaire. Taper son enfant relève d'une conduite que les acteurs sociaux ne peuvent tolérer sous aucun prétexte et qui est négativement étiquetée « *d'autoritaire* » ou par une annotation « *violence +++* ». Toute forme de rigidité est disqualifiée: « *le père n'arrive pas à se montrer bon père, rigide et directif, a besoin de règles rigides.* »

En fait, l'autorité qui est demandée aux parents est une *autorité retenue, réfléchie*, qui se doit d'être *posée* clairement et calmement, de manière souple et non rigide, privilégiant un gouvernement par la parole et non par le geste. Cette autorité doit se déployer dans la durée et engager par là une valeur éducative. Ce n'est pas une autorité impulsive, réflexe et irréfléchie, immédiate. Implicitement, il est demandé aux parents de « se maîtriser », de s'autocontrôler. L'exigence normative formulée lors de l'interaction se résume par « Ayez de l'autorité mais ne soyez pas autoritaires ».

Le rapport que parents et enfants entretiennent au jeu constitue un autre point de cristallisation des réprobations adressées par les acteurs institutionnels. Un « bon » parent joue avec son enfant, un « mauvais » parent, non : « *[les enfants] ont des jouets [...] mais les parents ne jouent pas souvent avec eux* ». Les acteurs institutionnels attendent avant tout des parents qu'ils partagent avec eux des moments privilégiés lors de périodes de jeu. Lors d'un entretien, un médecin du SSJ précise : « *il y a beaucoup de parents qui ne sont pas sensibilisés au fait que passer un moment avec son enfant a plus d'importance que de lui acheter une playstation [...] Alors je leur dis, votre enfant m'a dit qu'il veut passer une heure avec vous* ».

Jouer ne suffit pas forcément à qualifier la conduite parentale de « bonne ». En effet, les acteurs institutionnels semblent privilégier le *jeu dit éducatif*, celui qui apprend quelque chose à l'enfant, qui lui permettra de transformer ses connaissances en capital scolaire. Les jeux essentiellement ludiques ne sont pas forcément appréciés, surtout s'il s'agit de télévision ou de jeux vidéos pratiqués systématiquement : « *l'enfant semble estimer son besoin d'être en relation avec son père et sa mère qu'au travers des possibilités que l'un et l'autre lui donnent de jouer à la playstation. Le jeu lui semble servir de bulles anesthésiantes* » (dossier par un travailleur social du SPJ). Il est possible de résumer ces exigences normatives contradictoires sous forme d'injonction : « jouez et communiquez avec vos enfants, mais de manière pédagogique ».

D'autres conduites parentales font aussi l'objet de reproches contradictoires. Un manque d'investissement parental au niveau scolaire se traduit par l'étiquette stigmatisante de « *parent démissionnaire* ». Ailleurs, le mauvais parent est celui qui se surinvestit dans la scolarité de l'enfant, quitte à exercer une pression psychologique trop forte. Le parent est alors qualifié d'envahissant. Ou encore, les parents sont vivement incités à alimenter de manière équilibrée leurs enfants, surtout par des rations journalières de légumes, mais se voient reprochés à d'autres moments de forcer l'enfant à de telles consommations.

Ces exigences normatives contradictoires, et qui évoluent dans le temps (l'autorité qui passait pour normale il y a 20 ans est aujourd'hui proscrite et remplacée par les termes de négociation, d'écoute, de souplesse ou de flexibilité<sup>20</sup>) participent donc d'une définition ambiguë de la bonne parentalité. Au travers de multiples rappels à l'ordre, conseils, parfois d'impositions, les comportements parentaux sont objets de régulations normatives. A travers l'extension sémantique du terme « maltraitance » et de la régulation normative des comportements familiaux que la reconnaissance publique de ce problème amène, la définition du métier de parent devient de plus en plus exigeante : ceux-ci sont sommés de naviguer entre les pôles de l'autorité et de l'autoritarisme, du jeu ludique et de l'apprentissage pédagogique, de la délégation scolaire et du surinvestissement, de la négociation et de la rigidité.

#### 4.2 Les guichets des Office de la jeunesse : un espace de dominations multiples

La nouvelle définition du bon parent, qui fait l'objet de régulations normatives et englobe une série de dispositions socio-psychologiques, cognitives et affectives bien précises (négociation, patience, compréhension, attention portée aux besoins de l'enfant) n'est pas neutre au niveau des rapports sociaux de classe, de genre, et ethnique. Certaines couches sociales ou ethniques semblent se trouver en situation de non-contemporanéité face à ce nouveau modèle du savoir-éduquer, non-contemporanéité thématifiée dans le registre du retard, de la pratique dépassée, archaïque, peu civilisée, voire barbare.

La rencontre entre les familles perçues comme maltraitantes et les professionnels du champ de l'enfance en danger est teintée de rapports asymétriques et hiérarchiques à tout point de vue. Les professionnels possèdent la légitimité scientifique (savoirs médicaux, psychologiques, scolaires) de définition de ce qu'est l'enfance en danger. Mais au-delà, des *rapports de domination* de classes sociales, de genre et entre cultures se jouent vraisemblablement lors de ces échanges. C'est la thèse que nous soutenons sur la base de notre matériel empirique ainsi que d'autres recherches faites dans ce domaine.

Au cours des entretiens effectués avec des acteurs institutionnels de l'OJ, nous avons été confrontés à une multiplicité de femmes et d'hommes (en très large majorité de nationalité suisse ou établi dans le pays depuis longtemps) issus de métiers différents, travailleurs sociaux et métiers du conseil (psychiatres, pédopsychiatres), médecins mais aussi, infirmières scolaires et instituteurs. Nous avons constaté que leur appartenance à un métier pouvait faire largement varier le

20 Une analyse de la sociologie aux USA montrait à quel point celle-ci tendait à juger « laxiste » les pratiques populaires lorsque les modèles éducatifs des classes moyennes valorisaient l'obéissance et le respect, puis en vint à stigmatiser l'« autoritarisme des classes populaires » lorsque ces classes moyennes adoptèrent les pédagogies modernes « orientées vers le développement » de l'enfant (Combessie, 1969).

moment à partir duquel ils croyaient devoir signaler tel enfant au service compétent. Les juges ont tendance à vouloir signaler très vite, les médecins un peu moins, les travailleurs sociaux beaucoup moins. L'appartenance à une génération influence aussi leur interprétation de certains symptômes : les travailleurs sociaux d'avant 68 sont sans doute plus « laxistes » concernant l'intervention pour des cas de violence physique, tandis que les générations d'après 68 (marquées sans doute par les « théories du contrôle social », cf. Serre, 2004, 433 et ss.) jugent ce type de violence davantage « intolérable ». Pourtant, au-delà de ces différences, ces acteurs institutionnels partagent certaines valeurs concernant l'éducation des enfants et appartiennent aux classes sociales moyennes et aisées. Ils ont dans la majeure partie des cas un niveau de formation élevé et des diplômes universitaires ou jugés équivalents (Hautes études sociales), ainsi qu'un niveau de salaire moyen voire élevé par rapport à la population. En outre, leur fort investissement dans la lutte contre la maltraitance renforce un certain nombre d'évidences quant aux normes du savoir-éduquer. On peut faire l'hypothèse qu'ils partagent et défendent des normes de socialisation en matière de savoir-éduquer, ainsi qu'une perception similaire des rôles, droits et devoirs parentaux et des enfants.<sup>21</sup> Il est possible de reprendre les analyses de Bourdieu (1979) et de dire – par le jeu des *homologies structurales* – que l'ensemble de ces classes doivent, pour assurer leurs stratégies de reproduction, compter essentiellement et tout particulièrement sur l'école. Le capital qu'elles transmettent est essentiellement un capital culturel par opposition à d'autres classes plus nanties en capital économique (patrons d'industrie et du commerce, artisans et commerçants). Elles ont donc un intérêt tout particulier en ce qui concerne l'éducation des enfants, autant à l'école que dans la sphère domestique, à un certain *rigorisme* (par rapport aux heures du coucher, aux lectures, au travail scolaire de leur enfant) et auront tendance à trouver particulièrement intolérable tout acte parental qui ne révèle pas le potentiel de l'enfant. On peut donc rapprocher ces métiers du point de vue des homologies structurales.

De l'autre côté du guichet, on trouve les familles labellisées maltraitantes dont on peut également spécifier la position dans la structure sociale. Sur la base des 34 dossiers analysés, il ressort que 68% des familles dites maltraitantes sont issues des classes populaires (soit 18 familles sur 28<sup>22</sup>) et 18% sont précaires (5

21 Thin (1998) montre à quel point les travailleurs sociaux et les enseignants partagent une même adhésion au mode scolaire de socialisation, une perception identique des enfants et des parents des familles populaires, alors qu'ils se distinguent sur le type d'interventions à déployer pour lutter contre l'échec scolaire, ou sur leurs pratiques (scolaires-non scolaires). Ils appartiennent aux classes moyennes. Serre (2004) confirme également que les assistantes sociales chargées du signalement des enfants en danger font partie de ces classes moyennes.

22 Nous n'avons trouvé les informations socio-démographiques que dans 28 dossiers. A titre indicatif, et sans aucune intention de représentation, mentionnons que 11% de ces familles sont de classe moyenne et 7% de classe aisée.

familles au chômage). On peut donc dire que 82% des familles encadrées font face à diverses formes de précarité.<sup>23</sup>

Les familles étrangères constituent 68% de notre échantillon (la majorité provenant d'Europe du Sud, d'Afrique du Nord ou des Balkans), avec en moyenne 2,8 enfants par famille. Ces chiffres renforcent notre thèse concernant les classes populaires. En effet, une grande majorité des familles étrangères issues de l'immigration traditionnelle (Europe du Sud) viennent des milieux populaires (Bolzman, 2003; Hutmacher, 1981 / 1994) et ce sont dans ces mêmes milieux que l'on fait le plus d'enfants, l'enfant étant souvent le seul cadeau que l'homme puisse faire à sa femme pour obtenir dans la sphère privée la reconnaissance qu'il n'obtient pas dans la sphère publique (Bourdieu et Darbel, 1966; Verret, 1988).

Il est possible d'affirmer que les classes populaires n'ont pas les moyens de se protéger du regard perçu et vécu comme intrusif de l'Etat, recourant moins souvent que d'autres classes sociales aux avocats pour protéger leur sphère domestique, ou ne pouvant envoyer leurs enfants dans des écoles privées (où l'on sait que le regard des institutions de l'OJ peine à entrer, cf. CEPP, 2005). Cependant, ce type d'explication reste partiel. En effet, toutes les études sociologiques récentes ou plus anciennes en matière de socialisation ont montré que les pratiques autoritaires et rigides (accompagnées de violence physique, cf. Bourdieu, 1966; Kellerhals et Montandon, 1991; Mucchielli, 2005), non-pédagogiques (l'enfant qui regarde la TV, cf. Bourdieu, 1979; Verret, 1988), de surinvestissement ou de délégation scolaires (Lahire, 1995; Thin, 1998) les consommations grasses et pauvres en légumes (Bourdieu, 1979) se retrouvent – tendanciellement et statistiquement parlant – davantage dans les classes populaires. Les normes du savoir-éduquer inculquées dans ces milieux (culturels ou/et sociaux) qui paraissent *étrangères et étranges* aux acteurs professionnels de l'OJ vont de soi pour celles-ci, car elles font sens, étant le produit de conditions matérielles et culturelles bien précises. Conscientes d'avoir relativement peu de chances de voir leurs enfants échapper à leur condition sociale, les familles populaires privilégient des formes d'hédonismes réalistes en matière d'éducation, (« il faut que l'enfant profite, il aura toute sa vie pour trimer », cf. Hoggart, 1970) éloignées du rigorisme et de l'investissement sans relâche des familles issues des classes moyennes qui considèrent leur enfant comme un placement en or, un capital à faire fructifier. Nous pouvons finalement encore préciser que si les classes populaires et les familles étrangères sont l'objet des pratiques d'encadrement, le genre est aussi au cœur de la régulation normative mise en œuvre. Alors que les pères sont critiqués par les acteurs institutionnels en

23 Les quelques études sociologiques qui ont abordé la question de la « maltraitance » par le biais des régulations normatives institutionnelles affirment toutes (mais sans jamais le démontrer chiffres à l'appui) que ce sont les familles des classes populaires qui font en très grande majorité l'objet de telles régulations (voir notamment Donzelot, 1977, 139-153; Gavarini, 1998; Gabel, 1999 et Serre, 2004).

ce qui concerne la violence physique, les mères sont mises au banc des accusés pour ce qui concerne les questions de négligences et d'éducation en général.<sup>24</sup> Si le champ sémantique de la maltraitance s'élargit de plus en plus et va dans le sens de la bienveillance (en incluant les négligences même « légères » comme nous l'avons souligné plus haut, cf. Rapoport, 2004), il est alors possible de faire l'hypothèse que les questions d'éducation visées à travers les accusations institutionnelles de négligence, concernent (et concerneront) de plus en plus les mères selon le mode de division du travail traditionnel des rôles sociaux toujours en vigueur (Jobin, 1995; Moller-Okin, 2000, 368). Tout se passe comme si le modèle de la bienveillance représentait une exigence en matière de savoir-éduquer qui n'est pas universelle et qui est difficile à atteindre, surtout pour les catégories sociales précaires (et généralement dominées) de notre société, à savoir les classes populaires, et notamment les étrangers et les femmes<sup>25</sup> issus de ces classes.

Pour toutes ces raisons, nous pouvons affirmer qu'existent aux guichets de l'OJ des rapports de domination de nature multiple (de classes, de culture, de genre) autour du *monopole de définition de la bonne parentalité et du style de vie* (ou l'art de vie) *légitime*.

#### 4.3 La moralisation de la question sociale

Les acteurs institutionnels ont conscience de devoir imposer certaines pratiques, et styles de vie aux familles « déviantes », mais ils ne perçoivent pas (ou peu) les familles qu'ils encadrent sous le prisme des rapports sociaux de classes. Les parents qu'ils décrivent dans les dossiers et lors des entretiens sont des parents « irresponsables », « incapables », « inadéquats », et lorsqu'ils remontent aux causes qui ont conduit à cette irresponsabilité, ils privilégient dans leur interprétation des causes d'ordre médico-thérapeutique (alcoolisme, toxicomanie des parents), ethico-moral (structure familiale défaillante, conflits familiaux, marginalité) ou culturel (les parents viennent de culture étrangère). S'ils évoquent que les conditions matérielles pèsent d'un certain poids sur les comportements familiaux « déviants », ce type de causalité reste souvent secondaire. On est dans le registre du « *ça aide pas* » très bien décrit par un travailleur social du STG : « *ça fait des soucis en plus.* »<sup>26</sup> Les adjectifs qui servent à décrire et (dis)qualifier les pratiques défaillantes parentales sont de nature fortement euphémisante : les exigences normatives sont formulées, et énoncées sous forme de *critères de jugements moraux*, et dissimulent des *critères de jugements sociaux*. Derrière des jugements négatifs portés par les acteurs profes-

24 Ainsi, prenant appui sur des statistiques produites par le SSJ (rapport d'activité 1998-1999), il ressort que les hommes sont plus souvent (soupçonnés d'être) les auteurs de violence physique que les femmes (43% des cas de sévices physiques ont été attribués à des hommes, contre 17% à des femmes), alors que ces dernières se voient plus généralement reprocher des négligences (vestimentaire, hygiène, absentéisme scolaire, 42% contre 13% aux hommes).

25 La question « genre » est abordée par Cousin et Odier (2005).

26 Puis plus loin il ajoute : « *j'aimerais pas que vous perdiez l'idée qu'il n'y a que les gens des basses couches sociales qui ont des problèmes, c'est pas vrai. Tout le monde peut avoir des problèmes. Mais disons qu'ils auront peut-être moins de ressources que d'autres pour faire face à ça.* »

sionnels sur des façons d'éduquer tels que « *c'est pas top* », « *c'est pas bien, faut pas* » ou leur inverse « *c'est basique* », « *des petits trucs comme ça* », « *une hygiène élémentaire* »<sup>27</sup> ou des comportements familiaux du genre « *parents borderline* », « *à côté de la plaque* », c'est en fait un ensemble de savoir faire (et savoir être) des classes populaires qui sont délégitimés implicitement. Comment interpréter ces formes d'euphémisation ? Il est clair que les acteurs institutionnels travaillent dans l'urgence, et face à des souffrances enfantines qui suscitent indignation et sentiment d'intolérable, on peut aisément comprendre qu'ils ne privilégient pas de prime abord des explications causales qui déculpabiliseraient les parents. Ce d'autant plus qu'ils côtoient toujours des enfants et familles sur un mode personnel et individuel, relation qui contribue sans doute à personnaliser les effets négatifs de la situation familiale.

Mais ces types d'explication liés au type d'activité ne sont pas suffisants : si on se place à un niveau plus macro-social, on assiste depuis une trentaine d'années à un changement de sensibilité collective à l'égard des inégalités sociales très bien décrit par certains sociologues, qui substitue à la traditionnelle dichotomie verticale dominants/dominés une nouvelle opposition horizontale intégrés/exclus (Boltanski et Chiappelo, 1999, 425–428; Mauger, 2001, 136–137; Chauvel, 2001; Schultheis et Chauvel, 2003). Ce nouveau lexique autorisé (et qui fait autorité) pour penser et se représenter le monde social (qui permet parfois aussi de donner prise sur celui-ci, que l'on pense ici aux succès de la notion de « résilience » chez les travailleurs sociaux) s'impose aux acteurs institutionnels qui la reproduisent tant au niveau des discours (lors d'entretiens) que des pratiques (dans les dossiers). Cette euphémisation (dire sans vraiment dire) de la question des inégalités sociales et des classes sociales, participe implicitement de ce que l'on peut appeler une *moralisation de la question sociale*. En parlant de « responsabilité parentale », de « défaillance », de « démission parentale », là où il conviendrait aussi (et peut-être surtout) de parler d'« inégalités sociales », de pratiques éducatives de classes différenciées, se produit un déplacement de la conflictualité sociale : il continue à se cristalliser sur des groupes particuliers (jeunes des banlieues, chômeurs de longue durée, familles maltraitantes dans notre cas) tout ce qu'une société porte en elle de menaces (précarité du travail, chômage) (Castel, 2003).

## 5 Une régulation normative de la famille au centre de stratégies de maintien et de reproduction de l'ordre social

Nous aimerions conclure ici cette contribution en « risquant l'interprétation » (pour reprendre une formule de Lahire (2005)). Au fond, il convient de se demander pour-

27 Une assistante sociale : « *Alors attendez, moi j'attends une hygiène élémentaire, pas le tiptop hein ! Mais quelque chose en adéquation avec l'hygiène de vie de tout individu, mais surtout d'un enfant. On travaille sur des questions de sécurité, des trucs très très basiques.* »



quoi une société telle que la nôtre choisit, à un moment historique spécifique, un événement appelé depuis peu « maltraitance » pour en faire le symbole parfait de tout ce qui lui paraît intolérable et d'organiser autour de la figure emblématique de l'enfant à protéger un dispositif institutionnel complexe de régulation des rapports familiaux ?<sup>28</sup>

Un premier élément de réponse peut se trouver dans les transformations sociétales que nous vivons depuis les années 1990 en Suisse. L'Etat social se trouve remis en question de façon très claire et semble subir des métamorphoses importantes : l'Etat à vocation universaliste mobilisant la technologie assurantielle et jouant un rôle d'*intégration* dans la période des « Trente Glorieuses », semble faire place à un Etat qui *insère* et se centre plus sur des catégories-cibles (développement de divers modèles de revenu minimum, RMR dans le canton de Vaud, RMCAS dans le canton de Genève) (Castel, 1995 et 2003). Il se veut désormais « animateur », « incitateur », cherchant à travailler en « partenariat » avec l'ensemble des acteurs (administratifs, politiques, associatifs, économiques) susceptibles d'intervenir (Commaille, 1997). Les différents dispositifs cantonaux d'aide au chômeurs et aux bénéficiaires d'aide sociale mettent de plus en plus l'accent sur le besoin de *redonner des compétences* aux chômeurs (et donc les responsabiliser) (Valli, Hertz et Martin, 2002). L'intervention de l'Etat dans la sphère familiale, avec la volonté explicite des agents de l'OJ de « redonner des compétences parentales » peut être vue comme un moyen de transférer une partie des charges étatiques à la sphère familiale.<sup>29</sup> « *Derrière la question de la responsabilité des parents se profile en réalité une forme de renoncement aux capacités de régulation de l'Etat-social* » (Murard, 1999, 23; de Singly et Schultheis, 1991).

D'autre part, par l'intermédiaire des nombreux conseils qui sont donnés par les agents de l'OJ, ce dispositif institutionnel vise à *produire des individus nouveaux* (Foucault, 1975) : parents autant qu'enfants possédant des dispositions nouvelles (représentations, pratiques) – à la flexibilité, l'auto-contrôle, l'autonomie, la négociation, l'épanouissement personnel – particulièrement bien adaptées aux exigences

28 Loin de nous cependant l'idée de dire que les décideurs politiques, et agents de l'OJ ont conscience de ces enjeux. Nous sommes proches de la vision foucauldienne (1976) qui cherche à expliquer l'émergence d'une nouvelle réalité (ici un dispositif pointu de repérage et d'encadrement des familles maltraitantes) par le produit d'actions d'acteurs variés (journalistes, médecins, décideurs politiques, instituteurs, juges) ayant tous des intérêts particuliers mais qui se retrouvent à un certain moment autour d'une cause commune (lutter contre la maltraitance) et qui produisent une réalité, sans intention machiavélique ni concertation.

29 Par les termes mêmes à travers lesquels le diagnostic est posé (« enfants maltraités » qui supposent implicitement « parents maltraitants »), le repérage social du problème annule du même coup l'ensemble des propriétés qu'une partie des publics visés peuvent posséder à d'autres titres (« familles populaires précaires »), et qui pourraient servir de base à d'autres constructions et d'autres interventions publiques. En ce sens, la définition du problème prépare déjà le « terrain » et est une manière de le réguler.

du nouvel esprit du capitalisme très bien décrit par Boltanski et Chiapello (1999).<sup>30</sup> En inculquant des nouvelles exigences normatives toujours plus contraignantes<sup>31</sup> aux familles populaires, il s'agit dès lors de produire un *niveau* de seuil minimal de normes autour du savoir-éduquer ; et également de contrôler les parents issus des classes populaires qui pourraient menacer l'ordre social, par la non-inculcation à leurs enfants des dispositions civilisées<sup>32</sup> et par la fabrication de pré-délinquants.

La régulation publique de la sphère familiale, mise en œuvre à partir de la reconnaissance publique par les institutions de protection de la jeunesse, du problème de la maltraitance est révélatrice de l'émergence d'un nouveau régime normatif de savoir éduquer. Ce régime n'est pas neutre, ni d'un point de vue social et culturel ni du point de vue du genre. Il est porté par des classes sociales moyennes qui, sous l'apparence du désintéressement, ont intérêt à l'imposer (mais sans conscience claire : par euphémisation des questions de classe, et par l'indignation morale qui pousse à la naturalisation et à l'universalisation<sup>33</sup>) – parce qu'il est fait par elles et pour elles – aux classes populaires, plus spécifiquement aux femmes et à certaines catégories d'étrangers. Ce mode de régulation publique est *non seulement* une manière de normaliser la sphère familiale à de nouvelles exigences normatives sociétales en matière de « savoir éduquer » (ajustées à une nouvelle définition du bon parent en tant que coach, en phase avec l'esprit du temps) *mais aussi* un lieu où se déploient des enjeux divers de distinction sociale entre les groupes sociaux concernés, enjeux qui prennent bien souvent aussi la forme de distinction morale.<sup>34</sup> Finalement, la reconnaissance publique de la maltraitance infantile en tant que problème permet d'appréhender la question des « stratégies de reproduction sociale » (Bourdieu, 1994b) dans un contexte de transformation des normes éducatives et des modes d'exercice de la bonne parentalité qui représentent, selon notre point

30 Nous avons suggéré ce lien dans une contribution récente (Delay, Frauenfelder, Schultheis et Stassen, 2005).

31 Selon le modèle éducatif et familial émergeant de la *bientraitance*, il ne suffit guère de ne pas traiter « mal » ses enfants pour être de « bons » parents, il s'agit d'aller bien au-delà de ce nouveau degré zéro et d'exiger de tout parent de faire de son mieux pour le meilleur de son enfant. *Ne pas faire assez bien devient faire mal*, ne pas être à la hauteur de ces normes est jugé comme étant en dessous du niveau requis.

32 Tout se passe comme si le processus de civilisation des moeurs familiales était toujours en cours actuellement (Elias, 1975).

33 Que l'on retrouve dans les propos d'un travailleur social : « *Malheureusement des fois des parents sont à côté de la plaque et puis, ben voilà, l'intérêt de l'enfant prime, il faut rentrer en conflit avec eux, imposer des choses.* »

34 Les familles populaires sont toujours jugées dans le registre du trop ou du trop peu : *trop* de violence physique ou verbale, *trop peu* de négociation, d'écoute, de communication pédagogique. L'ensemble de ce qu'on pourrait appeler des goûts populaires (Bourdieu, 1979), qui fondent les *pratiques éducatives de nécessité* sont constitués négativement comme *dégoûts, goûts du lourd* (discussions peu pédagogiques ou grossières, alimentation malsaine ou grasse, sanctions physiques brutales ou lourdes qui évoquent des besoins primaires, une nature animale perçue comme vulgaire) par rapport aux discussions fines, à l'alimentation légère ou aux sanctions qui font réfléchir (et par là sont raffinées).

de vue, la toile de fond du phénomène visé et l'horizon des enjeux que nous nous sommes proposés ici de documenter quelque peu.

## 7 Références bibliographiques

- Boltanski, Luc et Eve Chiapello (1999), *Le nouvel esprit du capitalisme*, Paris : Gallimard.
- Bolzmann, Claudio; Rosita Fibbi et Marie Vial (2003), *Secondas Secondos. Le processus d'intégration des jeunes adultes issus de la migration espagnole et italienne en Suisse*, Zurich : Seismo.
- Bourdieu, Pierre (1966), « Condition de classe et position de classe », *Archives européennes de sociologie*, no 7, 201–229.
- Bourdieu, Pierre (1979), *La distinction. Critique sociale du jugement*, Paris : Minuit.
- Bourdieu, Pierre (1994a), « L'esprit de famille », in : Bourdieu, Pierre, *Raisons pratiques. Sur la théorie de l'action*, Paris : Seuil, 135–145.
- Bourdieu, Pierre (1994b), « Stratégies de reproduction et modes de domination », *Actes de la recherche en science sociales*, no 105, 3–12.
- Bourdieu, Pierre et Alain Darbel (1966), « La fin d'un malthusianisme », in : Darras [Groupe d'Arras], *Le partage des bénéfiques : expansion et inégalités en France*, Paris : Minuit.
- Castel, Robert (1995), *Les métamorphoses de la question sociale. Une chronique du salariat*, Paris : Fayard.
- Castel, Robert (2003), *L'insécurité sociale. Qu'est-ce qu'être protégé*, Paris : Seuil et République des idées.
- Chauvel, Louis (2001), « Le retour des classes sociales ? », *Revue de l'OFCE*, no 79, 315–359.
- Cicchelli-Pugeault, Catherine et Vincenzo Cicchelli (1998), *Les théories sociologiques de la famille*, Paris : La Découverte.
- Combessie, Jean-Claude (1969), « Education et valeurs de classe dans la sociologie américaine », *Revue française de sociologie*.
- Commaille, Jacques (1997), *Les nouveaux enjeux de la question sociale*, Paris : Hachette.
- Commaille, Jacques; Pierre Strobel et Michel Villac (2002), *La politique de la famille*, Paris : La Découverte.
- Commission externe d'évaluation des politiques publiques (CEPP) (2004), *Évaluation du dispositif de protection des enfants victimes de maltraitance. Sur mandat de la commission de contrôle de gestion du Grand conseil*, Genève.
- Cousin, Paul et Lorraine Odier (2005), *La normalisation des familles au travers de deux dispositifs de protection de l'enfant. La protection de l'enfance au XIX<sup>ème</sup> siècle et la maltraitance à la fin du XX<sup>ème</sup> siècle: deux révélateurs des rapports sociaux de sexe et de classe*, Mémoire de Licence, Département de sociologie, Genève.
- Dardel Jaouadi, Florence et Catherine Mannella (1994), « La maltraitance : état de la question en Suisse », *Handicaps et Inadaptations. Les Cahiers du CTNERHI*, no 61, 39–55.
- Déchaux, Jean-Hughes (1995), « Orientations théoriques en sociologie de la famille : autour de cinq ouvrages récents », *Revue Française de Sociologie*, XXXVI, 525–550.
- Delay, Christophe; Arnaud Frauenfelder, Franz Schultheis et Jean-François Stassen (2005), « Enfants en danger – familles dangereuses » : les métamorphoses de la question sociale sous le règne du nouvel esprit du capitalisme, in Michel Vuille et Franz Schultheis, *En salle d'attente ; les jeunes face à l'épreuve de la précarité et de la flexibilité*, Paris : Hannattan (à paraître).
- Delay-Malherbe, Nelly (1982), *Enfance protégée, familles encadrées. Matériaux pour une histoire des services officiels de protection de l'enfance à Genève*, Cahiers du service de la recherche sociologique, Genève.

- Donzelot, Jacques (1977), *La police des Familles*, Paris : Minuit.
- Donzelot, Jacques (1999), « La police des familles. Suite », *Informations sociales*, no 73-74, 136-143.
- Durkheim, Emile ([1892] 1975), « La famille conjugale », in : Durkheim, Emile, *Textes. 3. Fonctions sociales et institutions*, Paris : Minuit, 35-49.
- Elias, Norbert (1973), *La civilisation des moeurs*, Paris : Calmann-Lévy.
- Fassin, Didier (2005), « Les frontières de l'espace moral », in : Fassin, Didier et Patrice Bourdelais, Ed., *Les constructions de l'intolérable. Études d'anthropologie et d'histoire sur les frontières de l'espace moral*, Paris : La Découverte, 7-15.
- Foucault, Michel (1975), *Surveiller et punir*, Paris : Gallimard.
- Gabel, Marceline (1999), « De la pauvreté à la maltraitance : Où placer la prévention ? », *Informations sociales enfants pauvres, pauvres enfants*, no 79.
- Gavarini, Laurence (2002), « L'enfant abusé, nouvelle figure de l'enfance en danger », *Mouvements*, no 23, 136-144.
- Gavarini, Laurence et Françoise Petitot (1998), *La fabrique de l'enfant maltraité, un nouveau regard sur l'enfant et la famille*, Paris : Erès.
- Groupe de travail « Enfance maltraitée » (1992), *Enfance maltraitée en Suisse, Rapport final présenté au Chef du Département fédéral de l'Intérieur*, Berne.
- Hacking, Ian (2001), « La fabrication d'un genre : le cas de l'enfance maltraitée », in : Hacking, Ian, Ed., *Entre science et réalité. La construction sociale de quoi ?*, Paris : La Découverte, 171-220.
- Halpérin Daniel S.; Paul Bouvier et Hélène Rey Wicky (1997), *A contre-cœur, à contre-corps*, Éd. Médecine et Hygiène, Genève.
- Hoggart, Richard (1970), *La culture du pauvre, étude sur le style de vie des classes populaires en Angleterre*, Paris : Minuit.
- Hutmacher, Walo (1981), « Migrations et sociétés : migrations, production et reproduction de la société », in : Greter, Armin et al., Ed., *Être migrant*, Berne - Francfort : Peter Lang, 31-71.
- Jobin, Claire (1995), *Entre les activités professionnelles et domestiques : la discrimination sexuelle*, Lausanne : éd. d'en Bas.
- Kellerhals, Jean et Cléopâtre Montandon (1991), *Les stratégies éducatives des familles*, Delachaux et Niestlé : Neuchâtel et Paris.
- Lahire, Bernard (1995), *Tableaux de familles. Heurs et malheurs scolaires en milieux populaires*, Paris : Gallimard/Seuil.
- Lahire, Bernard (1999), *L'invention de l'« illettrisme ». Rhétorique publique, éthique et stigmates*, Paris : La Découverte.
- Lahire, Bernard (2005), *L'esprit sociologique*, Paris : La Découverte.
- Lenoir, Rémi (2003), *Généalogie de la morale familiale*, Paris : Seuil.
- Martin, Claude (2003), « Les savoirs aux prises avec l'opinion : l'exemple des effets du divorce », *Lien social et Politiques-RIAC*, 50, 57-71.
- Martin, Claude (2004), « Les politiques de l'enfance en Europe », in : de Singly, François, Ed., *Enfants-adultes. Vers une égalité de statut ?*, Paris : Éd. Universalis, 171-182.
- Mauger, Gérard (2001), « Les politiques d'insertion, une contribution paradoxale à la déstabilisation du marché du travail », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 136-137.
- Moller-Okin, Susan (2000), « Le genre, le public et le privé », in : Ballmer-Cao, Thanh-Huyen; Véronique Mottier et Lea Sgier, Ed., *Genre et politique. Débats et perspectives*, Paris : Gallimard, 345-396.
- Mucchielli, Laurent (2005), *Le scandale des « tournantes ». Dérives médiatiques, contre-enquête sociologique*, Paris : La Découverte (coll. « sur le vif »).

- Mulhern, Sherrill (1996), « La sociopathologie de la dénonciation », *Cahiers critiques de thérapie familiale et pratiques de réseaux*, no 17, 13–33.
- Murard, Numa (1999), « Parentalité et délinquance », *Informations sociales*, no 73/74, 15–23.
- Murard, Numa (2003), *La morale de la question sociale*, Paris : La Dispute.
- OMS (2002), *Rapport mondial sur la violence et la santé*, Genève.
- Philipps, Anne (2000), « Espaces publics, vies privées », in : Thanh-Huyen Ballmer-Cao; Véronique Mottier et Lea Sgier, Ed., *Genre et politique. Débats et perspectives*, Paris : Gallimard, 397–454.
- Rapoport, Danièle (2004), « De la reconnaissance de la « maltraitance » à l'émergence de la bientraitance », in : de Singly, François (sous la dir.), *Enfants – Adultes. Vers une égalité de statuts ?*, Paris : Encyclopaedia Universalis (coll. « Le tour du sujet universalis »), 89–97.
- Schultheis, Franz et Louis Chauvel (2003), « Le sens d'une dénégation : L'oubli des classes sociales en Allemagne et en France », *Mouvements*, 26, 17–26.
- Schultheis, Franz; Arnaud Frauenfelder et Christophe Delay (2005), *La maltraitance envers les enfants: entre consensus moral, fausses évidences et enjeux sociaux ignorés. Analyse sociologique des transformations du rapport social à l'enfance dans le canton de Genève depuis 1990*, Rapport final sur mandat de la commission de contrôle de gestion du Grand conseil, Genève.
- Serre, Delphine (2001), « La « judiciarisation » en actes. Le signalement d'enfant en danger », *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, no 136–137, 69–82.
- Serre, Delphine, (2004), *Désordres familiaux et pratiques d'encadrement. Les assistantes sociales face aux « enfants en danger »*, Thèse de doctorat, EHESS, Paris.
- Service santé jeunesse (2003), *Prises en charge initiale des situations de maltraitance. Normes et procédures pour les collaborateurs du Service de santé de la jeunesse*, DIP, Genève.
- Singly de, François (2004), Ed., *Enfants-Adultes. Vers une égalité de statut ?*, Paris : Universalis, 17–32.
- Singly de, François et Franz Schultheis (1991), *Affaires de famille, affaires d'Etat. Sociologie de la famille*, France : éd. de l'Est, Ifras et Goethe-Institut.
- Thin, Daniel (1998), *Quartiers populaires. L'école et les familles*, Lyon : Presses universitaires de Lyon.
- Valli, Marco; Hélène Martin et Hélène Hertz (2002), « Le feeling des agents de l'Etat-providence, Analyse des logiques sous-jacentes aux régimes de l'Assurance Chômage et de l'aide sociale », *Revue ethnologie française*, XXXII, 2, 221–230.
- Verret, Claude (1988), *La culture ouvrière*, Paris : ACL éditions.

## Vererbungspläne in unterschiedlichen Familienformen

Frank Lettke\*

### 1 Erbschaft als institutionalisierter Regelungsmechanismus

Erbschaft ist ein allgemeines soziales Phänomen, ein institutionalisierter Regelungsmechanismus (vgl. Lettke, 2005b), mit dem einem Grundproblem jeder Gesellschaft begegnet wird: die Stiftung und Modellierung von Kontinuität und Identität. Angesichts der begrenzten Lebenszeit von Individuen und der Geburt von Nachkommen stellt sich ständig das «Problem der Generationen» (Mannheim, 1928; Lüscher und Liegle, 2003) oder die Frage danach, wie es in der Gesellschaft weitergeht (Lauterbach und Lüscher, 1996). Dass es überhaupt nicht weitergeht, ist ein äusserst selten vorkommender Extremfall (z. B. Genozid). Gemessen daran geht es z. B. bei der aktuellen Debatte um die zunehmende Kinderlosigkeit allen düsteren Zukunftsszenarien zum Trotz eher darum, wie die Zukunft aussehen wird. In Bezug auf Erbschaft genügt es aber nicht, dass es «irgendwie» weitergeht, sondern dass die Vergangenheit sinnvoll an die Gegenwart angebunden und in die Zukunft fortgetragen werden kann.<sup>1</sup>

Das, was diachron und überindividuell Bestand hat, kann zum Identifikationsmerkmal einer Gesellschaft sowie der in ihr lebenden Individuen werden. In früherer Zeit war Identität (vielleicht würde man in Bezug auf die Vormoderne besser von Zugehörigkeit sprechen) z. B. an den Beruf, an einen Stand oder an eine Familie gekoppelt. Kennzeichnend war die feste Zuordnung dieser exklusiven Zugehörigkeiten. Ein Individuum verkörperte gleichzeitig und gut erkennbar alle Merkmale. In der Moderne werden zunehmend gewählte Beziehungen und unterschiedliche Kombinationen nicht-exklusiver Zugehörigkeiten zum Konvergenz-

\* Universität Konstanz, Fachbereich Geschichte und Soziologie, Forschungsbereich Gesellschaft und Familie, Fach D33, D-78457 Konstanz, E-Mail: frank.lettke@uni-konstanz.de.

Ich danke Andreas Lange, Kurt Lüscher sowie den anonymen Gutachtern dieser Zeitschrift für hilfreiche Kommentare zu einer früheren Fassung des Beitrags, Robert Bügl für seine Unterstützung bei der Datenanalyse.

1 Damit wird weder behauptet, dass gesellschaftliche Kontinuität einzig durch Erbschaft herstellbar wäre, noch, dass Erbschaft nur positive soziale Effekte hätte. So lässt sich Kolonialisierung als Beispiel dafür anführen, dass Menschen von ihrem kulturellen Erbe abgeschnitten werden, aber gleichwohl weiterexistieren. Auch ist darauf zu verweisen, dass Erbschaften schnell in Widerspruch zum meritokratischen Prinzip moderner Marktgesellschaften geraten, zur Auflösung von Gemeinschaften führen oder mit psychischen Problemen einhergehen können. Die Argumentation in diesem Beitrag zielt jedoch weniger auf die soziale Funktionalität von Erbschaft, sondern auf die Allgemeinheit dieses sozialen Phänomens und die daraus abgeleitete gesellschaftliche Bedeutung.

punkt von Identität (Rosenfeld, 1995).<sup>2</sup> Dennoch ist das Spektrum an Kombinationsmöglichkeiten auch in der Moderne nicht unbegrenzt. Häufig praktizierte und akzeptierte Kombinationen verfestigen sich i. d. R. institutionell.

Der Bezug auf Vormoderne und Moderne verweist darauf, dass sich die Kriterien, nach denen Kontinuität und Identität hergestellt werden, ändern. Dies ist zunächst einmal nicht problematisch. Als schlichte Folge komplexer Gesellschaftsbedingungen sind solche Änderungen geradezu unausweichlich, zur Sicherung der Kontinuität sogar nützlich. Diskontinuität wird erst zum Problem, wenn ein Grossteil des kulturellen Erbes bedroht ist. Zum kulturellen Erbe zählen nicht nur die materielle Kultur, sondern vor allem auch Traditionen, Bräuche, Sitten, Normen, Lebensweisen, Sprache etc., also das gesamte Spektrum der immateriellen Kultur. Weit entfernt von einem kulturellen Zusammenbruch geschehen aber auch beständig Veränderungen, die zum Teil geplant, zum Grossteil aber un bemerkt vollzogen werden.

Aus diesem Grund kann Erbschaft weder einseitig als Kontinuität gedacht werden, noch ist Erbschaft das Gegenstück von Diskontinuität. Wichtig ist das *Verhältnis* von Beständigkeit und Wandel. Für dieses Verständnis sprechen verschiedene, miteinander verbundene Gründe. So sind an der Vermögensübertragung immer verschiedene Personen beteiligt, der Besitz wechselt den Eigentümer und wird auch unterschiedlich beurteilt, das Erbe bleibt aber identisch. Das gilt für das immaterielle Erbe genauso wie für das materielle Erbe. Erben hat ein aktives Moment – Menschen ergreifen Besitz oder führen etwas weiter. Eine Erbschaft unterscheidet sich also von einer simplen Vermögensübertragung dadurch, dass sie eine besondere Herkunft hat und *angeeignet* wird. Sie verweist auf den Erblasser *und* auf den Erben. Sie wird, wenn der Erbe mit ihr etwas anfängt, zu einem Teil seines Selbst. Der praktische Umgang mit Erbschaft indiziert also nicht nur das Zusammentreffen von Vergangenheit und Zukunft in der Gegenwart, sondern auch die Beziehung zwischen Erbschaft, Erblasser und Erben. Anders formuliert lassen sich bei einer Erbschaft mannigfaltige sachliche, zeitliche und soziale Verweisungszusammenhänge erkennen.

Ein Grossteil der fast unüberschaubaren Vielfalt an Verweisungszusammenhängen in der Vererbungspraxis lässt sich auf stark institutionalisierte Vererbungsmuster zurückführen. Auf diese Muster beziehen sich selbst diejenigen, die von den «normalen» Mustern abweichen. So ist Enterbung eine Reaktion auf den «Normalfall» der gesetzlichen Erbfolge, auf die auch das Einklagen des Pflichtteils verweist. Zu den stark institutionalisierten Mustern zählen neben der Absicht, überhaupt etwas zu hinterlassen, alte Rechtsprinzipien (wie die Gesamtrechts-

2 Deswegen wurde argumentiert, dass Erbschaften an Familienangehörige zurückgehen würden und stattdessen an nicht verwandte Personen gehen. Diese u. a. von Durkheim prognostizierte Entwicklung traf jedoch nicht ein, wie Schwartz (1996) zeigt.

nachfolge oder das Parentelprinzip, s. u.) sowie moralische Verpflichtungen (wie der Respekt vor dem letzten Willen des Erblassers).

Trotzdem kann die Vererbungspraxis jederzeit von den stark institutionalisierten Mustern abweichen, z. B. wenn sich die gesellschaftlichen Lebensumstände verändern, andere Lebensweisen gewählt werden oder andere Werte zentral sind. Die abweichende Vererbungspraxis ist (zunächst) begründungspflichtig und anfechtbar. Es ist aber möglich, dass sie allmählich «normal» wird, dass die veränderte Praxis auf die institutionellen Regelungen übergreift und diese modifiziert. Beispiele für solche Entwicklungen wären die Gleichstellung von Töchtern und Söhnen, Vor- und Nachgeborenen, ehelichen und nicht-ehelichen Kindern sowie von eingetragenen gleichgeschlechtlichen Partnerschaften (vgl. Beckert, 2004).

Weil die Erbschaftspraxis gleichzeitig stark institutionalisierte Komponenten, aber auch davon abweichende Variationen enthält, ist es sinnvoll, zwischen mehr oder weniger basalen Regelungen zu unterscheiden. Zu den fundamentalen Regelungen gehört heute etwa das Egalitätsprinzip bei der Erbaufteilung: alle Kinder bekommen den gleichen Erbteil. Dieses Prinzip kann aber z. B. variiert werden, indem früher erbrachte Leistungen berücksichtigt werden. Dann erhalten zwei Kinder zwar unterschiedlich grosse Erbschaften, wenn das Kind mit dem kleineren Erbteil früher aber schon von einer Schenkung profitiert hat, wird auf einer übergeordneten Ebene der Bilanzierung trotzdem Egalität hergestellt (jedenfalls aus der Sicht des Erblassers; vgl. Kohli, 2004). Ein weiteres Beispiel wäre die Berücksichtigung von Stiefkindern. Diese gehören nicht zu den gesetzlichen Erben, können einem Erblasser aber genauso nahe stehen wie leibliche Kinder und deswegen egalitär erben. Erforderlich ist dazu allerdings eine explizite Willensfestlegung im Testament. Man sieht, wie getroffene Regelungen mit weiteren institutionalisierten Vorstellungen (hier: dem Familienbild) zusammenhängen und von der Norm abweichende Massnahmen expliziert werden müssen. Die geplante Vererbungspraxis muss also hauptsächlich vor dem Hintergrund der stark institutionalisierten Muster «Familie» und «Erbrecht» gesehen werden.

### 1.1 Familie

Wenngleich sich der Bedeutungsgehalt des Musters «Familie» im Zeitverlauf geändert hat (vgl. Rosenbaum, 1982; Ehmer und Gutschner, 2000; Ehmer et al., 1997; Gestrich et al., 2003; Schmidt, 2002), so kann für die Gegenwart doch ein relativ fester Kern ausgemacht werden. Im Fall von *Familie* zählt dazu das Abstammungsprinzip und das Verwandtschaftssystem. Gemäss dem immer noch weit verbreiteten «bürgerlichen Familienbild» handelt es sich um eine Kernfamilie, in der Eltern und deren gemeinsame Kinder in einem Verhältnis direkter Reziprozität und Solidarität stehen. Die Stellung des Ehepartners ist demgegenüber weniger tief verankert: Mit dem Ehepartner ist man nicht verwandt, von ihm



kann man sich lossagen bzw. geschieden werden und er ist auch nicht notwendig, um leibliche Kinder zu haben.

Neben der zunehmenden Zahl von Scheidungen weisen auch vielfältige Variationen von Partnerschaft und Elternschaft in Richtung sich institutionalisierender familialer Lebensweisen, die häufig als «neue Familienformen» bezeichnet werden.<sup>3</sup> Eingetragene gleichgeschlechtliche Partnerschaften, nicht-eheliche Lebensgemeinschaften, Alleinerziehende, Stieffamilien oder Patchworkfamilien sind nur einige Bezeichnungen dafür (vgl. Bien und Marbach, 2003; Schmidt, 2002; Peuckert, 1991). Identität und Kontinuität werden demnach im jeweiligen familialen Kontext konstruiert. Wichtig für den hier untersuchten Zusammenhang ist, dass sich das subjektive Familienverständnis von den institutionalisierten Kriterien des bürgerlichen Familienbilds unterscheiden kann, auf die vor allem das Recht verweist, aber auch die normativen Erwartungen des sozialen Umfelds. Das ist z. B. der Fall, wenn zwischen Stiefkindern und leiblichen Kindern zwar nicht faktisch aber rechtlich unterschieden wird. Das zentrale Differenzkriterium hinsichtlich Elternschaft ist die Frage, ob es sich um biologische Eltern handelt. Hinsichtlich Partnerschaft ist es der Sachverhalt, ob die Partner verheiratet sind. Von den sich ergebenden vielfältigen Variationen aus Elternschaft und Partnerschaft werden hier drei Familienformen untersucht und miteinander verglichen: Kernfamilien, Stieffamilien und Patchworkfamilien. In einer Kernfamilie leben verheiratete Eltern mit gemeinsamen Kindern, in einer Stieffamilie haben die (un-)verheirateten Partner Kinder, die nicht vom derzeitigen Partner stammen und in einer Patchworkfamilie haben die Partner entweder gemeinsame *und* nicht gemeinsame Kinder oder beide Partner haben jeweils nicht gemeinsame Kinder.

## 1.2 Erbrecht

Auch Erbe und Erbrecht haben im Laufe der Zeit Veränderungen erfahren (vgl. Weigel und Jussen, 2004; Beckert, 2004; Mohnhaupt, 1987). Als fest institutionalisierte Regelung kann aber die Unterscheidung von gewillkürter und gesetzlicher Erbfolge gelten.

Die *gesetzliche Erbfolge* legt fest, wer zu den Erben gehört, wenn kein Testament vorliegt. Es gilt das Prinzip des Vonselbsterwerbs, d. h. man wird Erbe, ohne dies explizit erklären zu müssen – die Ausschlagung der Erbschaft ist hingegen formgebunden. Ausserdem gilt der Grundsatz der Universalsukzession bzw. Gesamtrechtsnachfolge. Dies bedeutet, dass eine Erbschaft immer eine *gemein-*

3 Dieser Sachverhalt wird in der Soziologie der Familie auch als «Deinstitutionalisierung» (Tyrell, 1988) beschrieben. Ich möchte diesen Begriff jedoch vermeiden, weil er leicht als «Zerfall von Familie» missverstanden werden kann (vgl. Lüscher, 1997; Lüscher und Grabmann, 2002). Auch von einer «Pluralisierung» privater Lebensformen ist häufiger die Rede (vgl. Wagner und Franzmann, 2000; Brüderl und Klein, 2003). Ob die Lebensformen wirklich «neu» sind, darf mit Blick auf die historische Familienforschung bezweifelt werden. Neu sind jedenfalls eine veränderte Wahrnehmung, die auch medial unterstützt wird, sowie teilweise die Begrifflichkeit.

*schaftliche* Erbschaft der erbberechtigten Personen ist. Die automatische Wirksamkeit dieser Regelungen stellt sicher, dass erstens kein Nachlass ohne Erbe bleibt und zweitens alle Rechte und Pflichten des Erblassers auch nach dessen Tod eingelöst werden können. Nicht nur aus der Perspektive des Rechts nehmen die Erben die Position des Erblassers ein und sichern damit soziale Kontinuität.

Zu den gesetzlichen Erben zählen die Personen, mit denen sich ein Erblasser mutmasslich am stärksten identifiziert, die Verwandten und der Ehegatte.<sup>4</sup> Die verwandten gesetzlichen Erben sind nach dem Parentelprinzip, das so gesehen auch als eine Prioritätenliste verstanden werden kann, gestaffelt: Zur 1. Ordnung zählen die Abkömmlinge des Erblassers, zur 2. Ordnung die Eltern des Erblassers und deren Abkömmlinge, zur 3. Ordnung die Grosseltern des Erblassers und deren Abkömmlinge usw. Die Existenz von Verwandten einer vorhergehenden Ordnung schliesst die Verwandten der nachfolgenden Ordnung von der Erbschaft aus (z. B. erben Cousins und Cousinen des Erblassers nicht, wenn es zwar keine Kinder, aber Enkel des Erblassers gibt). Das Vermögen des Erblassers wird zu gleichen Teilen zwischen den so genannten Stämmen (Kindern und Kindeskindern) geteilt. Das Erbteil des überlebenden Ehegatten beläuft sich neben jenem der Verwandten der 1. Ordnung (also den Kindern des Erblassers) auf ein Viertel des Nachlasses. Lebten der Erblasser und der Ehegatte im gesetzlichen Güterstand (Zugewinnngemeinschaft), erhöht sich der Anteil um ein Viertel, beträgt also insgesamt die Hälfte. Solange Erben der 1., 2. oder 3. Ordnung vorhanden sind, ist der Ehegatte Miterbe, fehlen diese Erben, ist er Alleinerbe.<sup>5</sup> In diesem Zusammenhang ist der Hinweis wichtig, dass zwischen gemeinschaftlichem Vermögen und jeweils persönlichem Vermögen der Ehepartner zu unterscheiden ist. Vermögen, das ein Ehepartner z. B. selbst geerbt hat, wird nach dessen Tod nicht automatisch zum Vermögen des überlebenden Ehegatten.

Die *gewillkürte Erbfolge*, auch Testament oder «Verfügung von Todes wegen» genannt, hat zunächst Vorrang vor der gesetzlichen Erbfolge. Die Testierfreiheit gründet in der durch das Grundgesetz (Art. 2, Art. 14) garantierten Privatautonomie und sichert die Verfügungsfreiheit über das eigene Vermögen. Ein Erblasser hat also die Möglichkeit, das Schicksal seines Vermögens frei von der Einflussnahme Dritter zu bestimmen, er kann beliebige Personen zu Erben einsetzen, die Erbhöhe frei festlegen und damit eine von der gesetzlichen Erbfolge abweichende Identifikation zum Ausdruck bringen. Bei dieser Erbregelung werden also prinzipiell keine Unterschiede zwischen Verwandten, Parentelen, Stämmen etc. gemacht und es

4 Der Partner einer eingetragenen Lebenspartnerschaft und der Staat sind ebenfalls gesetzliche Erben. Diese spielen aber eine untergeordnete Rolle und werden deswegen nicht weiter berücksichtigt.

5 Hier können selbstverständlich nur häufig vorkommende und für den Untersuchungszusammenhang relevante Regelungen kurz charakterisiert werden. Daneben gibt es eine Fülle von Varianten, die z. B. von Haack (2005) ausführlich abgehandelt und anschaulich beschrieben werden.

spielt auch keine Rolle, ob der Erblasser mit einem Erben verheiratet war. Das Erbteil der Begünstigten reduziert sich allenfalls durch die jeweils geltenden Freibeträge bzw. Erbschaftssteuersätze.<sup>6</sup> Da die in Deutschland erhobene Erbanfallsteuer (im Unterschied etwa zur in den USA erhobenen Nachlasssteuer; vgl. Beckert, 2004) erst nach der Aufteilung des Nachlasses von den Erben erhoben wird, betrifft diese Regelung die Erbschaftshöhe nur indirekt.

Die Testierfreiheit ist aber nicht grenzenlos. Man könnte auch sagen, dass die im *Pflichtteilsrecht* geregelten Einschränkungen auf eine Kontinuierung formaler Identitätsaspekte (soziale Herkunft, Elternstatus) hinausläuft. Pflichtteilsberechtigten können nur gesetzliche Erben sein, die durch eine Verfügung von Todes wegen von der Erbfolge ausgeschlossen wurden. Dabei handelt es sich um die Abkömmlinge, den Ehegatten (bzw. den gleichgeschlechtlichen Partner) und die Eltern. Der Pflichtteil beläuft sich auf die Hälfte des gesetzlichen Erbteils. Ein Pflichtteil fällt übergangenen gesetzlichen Erben nicht automatisch zu, sondern muss von ihnen eingeklagt werden. Auch hier finden wir also ein aktives Moment, das, wenn auch in negativer Form, eine Beziehung zum Erblasser und zu den Erben signalisiert. Bemerkenswert ist, dass die Kläger im Erfolgsfall nicht zu Erben werden – sie haben nur einen Geldanspruch gegen die Erben. Insofern können Erblasser zwar nicht gänzlich verhindern, dass nahe Verwandte vom Nachlass profitieren, sie können mit dem Testament aber deutlich markieren, dass diese Personen keinen Erbenstatus erlangen und insofern auch nicht an ihre Stelle treten können, was weniger materiell als symbolisch von grosser Bedeutung sein kann (vgl. Lettke, 2003).

Aus dem Bereich Erbrecht ist für die hier im Mittelpunkt stehende Frage noch von Bedeutung, dass seit dem 1.4.1998 auch die nicht-ehelichen Kinder des Vaters als Abkömmlinge 1. Ordnung zählen und erbrechtlich wie eheliche Kinder behandelt werden.<sup>7</sup> Ausserdem hat in letzter Zeit die Bedeutung des Ehepartners im Vererbungsgeschehen empirisch zugenommen. Typischer Ausdruck dieser Stärkung der Partnersolidarität sind wechselseitige Erbeinsetzungen, wie sie standardisiert im so genannten «Berliner Testament» vorgesehen sind, nach dem sich zunächst die Ehegatten gegenseitig beerben und Kinder (als Nacherben) erst nach dem Tod des überlebenden Ehegatten erben. Ein sich derart veränderndes Muster stellt zwar die Generationenkontinuität nicht generell in Frage, setzt aber andere Prioritäten, die mit dem weiteren Umfeld der demographischen Veränderungen in Verbindung gebracht werden können. Die zunehmende Lebenserwartung und

6 Die Freibeträge sind für Ehegatten und Abkömmlinge recht hoch und die anfallenden Erbschaftssteuern vergleichsweise moderat (vgl. Schupp und Szydlik, 2004). Unverheiratete Partner oder Stiefkinder werden steuerrechtlich wie sonstige Personen behandelt.

7 Bis 1970 galten diese als mit dem Vater nicht verwandt und waren gänzlich von der gesetzlichen Erbfolge ausgeschlossen. Von 1970 bis 1998 hatten diese Kinder einen Erbersatzanspruch sowie Anspruch auf vorzeitigen Erbausgleich, hatten also noch immer eine erbrechtliche Sonderstellung (vgl. Haack, 2005).

der notwendige Umbau der sozialen Sicherungssysteme machen den Vorrang der Versorgung von überlebenden Partnern plausibel. Das gilt umso mehr, als die Kinder sich i. d. R. mit gesicherter Existenz in der zweiten Lebenshälfte befinden.<sup>8</sup>

## 2 Vererbungsplanung

In diesem Beitrag geht es um die Vererbungsplanung, genauer gesagt, um die Frage, ob Personen ein Testament errichtet haben oder die gesetzliche Erbfolge eintreten lassen. Die Haupthypothese ist, dass in neuen Familienformen lebende Personen eher eine Verfügung von Todes wegen errichten und Personen in Kernfamilien eher nach dem Muster der gesetzlichen Erbfolge vererben möchten. Der Hauptgrund für diese unterschiedliche Vererbungspraxis liegt darin, dass sich die in Stief- oder Patchworkfamilien häufiger vorkommende Kluft zwischen empfundener Nähe und rechtlich definierter Beziehungsdistanz nur durch eine explizite Willensbekundung überbrücken lässt. Einerseits werden für Lebenspartner und Stiefkinder ähnliche Solidaritätsnormen in Anschlag gebracht wie in einer Kernfamilie, andererseits sind diese aber nicht automatisch rechtlich wirksam wie im Fall der Ehe oder der leiblichen Elternschaft. Sicher kommt auch der umgekehrte Fall vor (empfundene Distanz und rechtlich definierte Nähe). Der Ausschluss gesetzlicher Erben von der Erbfolge ist aber weniger häufig und angesichts der starken familialen Solidaritätsnorm sanktionsbewehrt und stark begründungspflichtig. Wohlgemerkt handelt es sich bei den Vererbungsabsichten um noch änderbare Pläne.<sup>9</sup> In den folgenden Analysen beschränke ich mich auf die formale Unterscheidung zwischen Testament und gesetzlicher Erbfolge als Mittel zur Regulation von Identität und Kontinuität.

Vererbungspläne kreisen aber nicht nur um diese Dichotomie, sondern werden auch noch von weiteren Effekten beeinflusst. Im Rahmen der skizzierten institutionellen Bedingungen von Familie und Erbrecht sind deswegen zusätzliche Kontextvariablen zu berücksichtigen. Dazu gehört 1. die Zusammensetzung und der Umfang des zu vererbenden Vermögens, 2. ggf. vorliegende Erbschaftserfahrungen, 3. Vererbungsmotive, 4. erbschaftsrelevante Einstellungen sowie 5. das Wissen um erbrechtliche Sachverhalte.

<sup>8</sup> Angesichts dieser Konstellation stellt sich die Frage, ob die Eltern zukünftig nicht direkt an ihre Enkel vererben. Auch dies könnte ein sich neu institutionalisierendes Vererbungsmuster werden.

<sup>9</sup> Etwas problematisch ist auch die Gleichsetzung alles nicht explizit Geregelter mit der gesetzlichen Erbfolge, denn die Begünstigten können ja eine davon abweichende Regelung vornehmen. Verlässliche Aussagen darüber können nur ex post, also nach durchgeführter Erbteilung, gemacht werden.

## 2.1 Vermögen

Aus bereits vorliegenden Analysen wissen wir, dass in den neuen Familienformen weniger Vermögen vererbt wird als in Kernfamilien. Der Anteil kleinerer Nachlässe (unter 12'500 Euro) ist in Stieffamilien etwa doppelt so gross und in Patchworkfamilien fast dreimal so hoch wie in Kernfamilien. Ausserdem konnte festgestellt werden, dass in Kernfamilien deutlich häufiger Immobilien oder Grundstücke zu vererben sind (vgl. Lettke, 2005a).

Es ist anzunehmen, dass mit zunehmendem Vermögen eher eine Notwendigkeit gesehen wird, den Nachlass testamentarisch zu regeln. Wo demnach wenig zu vererben ist, ist scheinbar auch wenig zu verteilen und zu regeln. Eine Erbregelung kann aber auch als Mittel zur Streitvermeidung angesehen werden. Dabei ist Streit zwischen den Erben nicht an die Höhe des Erbteils gebunden, sondern wird oft um symbolisch wertvolle Dinge geführt. So gesehen könnte es auch genau umgekehrt sein, dass gerade bei kleinen Nachlässen eine testamentarische Regelungsnotwendigkeit gesehen wird.

Im Vergleich mit Geldvermögen, das sich einfach in gleiche Erbanteile umrechnen und weitergeben lässt, ist die Aufteilung von Sachvermögen nicht nur technisch schwerer zu bewerkstelligen. Erschwerend kommen die symbolische Bedeutung (Identifikation) und die unterschiedlichen Werteinschätzungen hinzu (vgl. Langbein, 2002). Entweder können sich die Erben auf einen für alle (es handelt sich ja um eine Erbengemeinschaft) akzeptablen Verteilungsmodus einigen, oder die Sachwerte werden verkauft und der Erlös entsprechend aufgeteilt. Dies ist bei Uneinigkeit auch ein Prinzip der gerichtlichen Auseinandersetzung der Erbengemeinschaft, welche die Beteiligten aber meistens vermeiden möchten. Um solche Situationen zu umgehen, sind insbesondere Personen mit viel Sachvermögen geneigt, ein Testament zu errichten.

## 2.2 Erbschaftserfahrungen

In die gleiche Richtung können auch die Absichten derjenigen gehen, die schon einmal in Erbstreitigkeiten verwickelt waren oder diese im näheren Umfeld erlebt, also gesehen haben, wie bedrohlich dies für den Fortbestand von Beziehungen und die familiale Identität sein kann. Obwohl Erbstreitigkeiten seltener vorkommen als gemeinhin angenommen wird, schlagen sich diese Vorstellungen in den Vererbungsmotiven nieder (s. u.; vgl. Lettke, 2004). Man muss aber nicht unbedingt von Streitigkeiten ausgehen. Allein die Erfahrung einer Erbschaft oder nachlassrelevante Vorgänge wie eine Schenkung können für diesbezügliche Probleme sensibilisieren. Die hier getroffene Annahme ist jedenfalls, dass vorliegende Erbschaftserfahrungen (erfahrene Erbstreitigkeiten erst recht) die Anfertigung eines Testaments wahrscheinlicher machen.

### 2.3 Vererbungsmotive

Hier ist zunächst an eine sehr fundamentale Motivation zu denken, nämlich daran, ob Personen überhaupt ein Interesse an der Vererbung von Vermögen haben. Immerhin stimmen nicht wenige der Auffassung zu, es sei besser, «den eigenen Besitz bis zum Lebensende aufzubauchen» (Lettke, 2004). Wer überhaupt keine Erbschaft hinterlassen möchte, für den ist auch ein Testament überflüssig. Einschränkend ist zu sagen, dass praktisch niemand stirbt, ohne irgendeine Form von Erbschaft zu hinterlassen. Aber das Interesse an einer solchen Regelung ist sehr unterschiedlich ausgeprägt.

Die grundsätzliche Vererbungsmotivation vorausgesetzt, spiegeln die übrigen Motive unterschiedliche Präferenzen in Bezug auf Kontinuität und Identität. So zielt das «Vermeiden von Streit» auf einen unversehrten Fortbestand der Familienbeziehungen in der nächsten Generation. Wer den «Familienbesitz zusammenhalten möchte», orientiert sich an der Bewahrung des materiellen, Generationen überdauernden Familieneigentums.<sup>10</sup> Zur Erreichung dieses Ziels ist ein Testament hilfreich, denn andernfalls müssen die gesetzlichen Erben das Vermögen unter sich aufteilen und Uneinigkeit führt fast unweigerlich zur Zerschlagung des Familienvermögens. Dies schließt selbstverständlich nicht aus, dass eine einvernehmliche Regelung gefunden wird und sicher spielt auch die Erbenkonstellation oder die Zusammensetzung des Nachlasses (z. B. Familienunternehmen) eine Rolle.

Hinsichtlich der Identifikation zwischen Erblasser und Erbe spielen «Sympathien» zu einzelnen Erben sowie die Berücksichtigung ihrer «Präferenzen und Interessen» eine Rolle. Auch bei diesen Motiven ist eine letztwillige Verfügung ein probates Mittel. Zwar können diese Interessen und Vorlieben unter den Erben bekannt sein, und zu einer einvernehmlichen Aufteilung führen. Es ist aber in Rechnung zu stellen, dass sich die persönlichen Perspektiven nicht nur zu Lebzeiten des Erblassers zwischen den Erben sowie zwischen Erblasser und Erben unterscheiden, sondern auch, dass sich die Beziehungskonstellation nach dessen Tod grundsätzlich ändert (vgl. Lettke, 2003). Auch hierdurch können Perspektiven stark divergieren. Jedenfalls sorgt ein Testament dafür, dass die Sichtweise des Erblassers festgeschrieben wird.

Wenn es schlicht darum geht, «in Erinnerung behalten zu werden», scheint keine spezifische Regelung erforderlich.

### 2.4 Einstellungen

Als wichtige Einstellungsvariable ist die Bedeutung des bürgerlichen Familienbilds zu nennen. Diese Vorstellung lässt sich durch die Komponenten «Ehe», «gemein-

<sup>10</sup> Vgl. die Untersuchung von Vererbungsmotiven bei Lettke (2004; 2005a) sowie bei Kohli und Künemund (2003) oder Künemund und Motel (2002). Dass gerade das Familieneigentum eine in Deutschland schon lange bestehende und besonders stark ausgeprägte Vorstellung ist, hat Beckert (2004) im internationalen Vergleich mit Frankreich und den USA gezeigt.

same Haushaltsführung», «gemeinsame Kinder», «dauerhafte Bindung» und «heterosexuelle Beziehung» skizzieren. Da sich das bürgerliche Familienbild weitgehend mit der Kernfamilie deckt, ist auch in diesem Fall eine Präferenz für die gesetzliche Erbfolge zu erwarten. Je weniger sich die Befragten in den neuen Familienformen an diesem Bild orientieren, desto häufiger müssten sie ein Testament errichten, um unverheiratete Lebenspartner oder Stiefkinder als Erben zu bestimmen. Allerdings zeigte sich in früheren Analysen, dass Personen sowohl aus Stieffamilien als auch aus Patchworkfamilien dieses Familienbild mehrheitlich für wichtig halten (Lettke, 2005a). Insofern ist offen, ob Personen mit dieser Einstellung eher testieren als Personen, denen diese weniger wichtig ist.

Zu den Einstellungen gehören auch Gerechtigkeitsvorstellungen. Je nachdem welchen Personengruppen welche Erbanteile zuerkannt werden, lässt sich auf unterschiedliche Präferenzen schliessen. Werden Personen bevorzugt, die nicht zu den gesetzlichen Erben gehören (z. B. Stiefkinder oder Lebenspartner), liegt die Anfertigung eines Testaments nahe.

## 2.5 Wissen um Erbrecht

Eine bewusste Entscheidung darüber, wer etwas vom Nachlass bekommen soll, setzt ein zumindest rudimentäres Wissen über erbrechtliche Sachverhalte voraus. Zu diesem Wissen gehört die Kenntnis um den Personenkreis der gesetzlichen Erben. Auf die Errichtung eines Testaments zu verzichten, weil man fälschlicherweise davon ausgeht, dass der unverheiratete Lebenspartner automatisch erben wird, kann fatale Folgen haben. Dass dieses Beispiel nicht aus der Luft gegriffen ist, konnte bereits anhand des Konstanzer Erbschafts-Survey gezeigt werden. Diesbezügliche Falschinformation ist weit verbreitet (Lettke, 2004) und sicher in Bezug auf die Situation in den neuen Familienformen besonders folgenreich. Es wird die Hypothese aufgestellt, dass Falschwissen eher nicht mit testamentarischen Verfügungen koinzidiert.

## 3 Daten und Methode

Der Konstanzer Erbschafts-Survey (KES) ist eine 2003 durchgeführte Telefonbefragung unter Deutschen ab 40 Jahren in Privathaushalten mit Festnetzanschluss. Aus dieser Grundgesamtheit wurde eine dreistufig geschichtete Zufallsstichprobe (Sample-points, Haushalt, Zielperson) im Rahmen des ADM-Telefonstichprobensystems gezogen (N = 990). Dabei stellte ein Gewichtungungsverfahren sicher, dass jede Person die gleiche Chance hatte, in die Stichprobe zu gelangen. Um eine hinreichend grosse Zahl an Stieffamilien in der Stichprobe zu haben, wurde nach dem Zufallsprinzip weitertelefoniert und dabei nach Stiefeltern «gescreent». Dies erbrachte 265 zusätzliche Interviews mit Stiefeltern. Damit ist die hier verwendete

te Stichprobe zwar durch eine Zufallsauswahl zustande gekommen, die Stiefeltern sind darin aber überrepräsentiert. Weil in diesem Beitrag keine Rückschlüsse auf die deutsche Bevölkerung gezogen werden, verwende ich die Gesamtstichprobe ( $N = 1255$ ). Aus Vergleichbarkeitsgründen werden nur die Fälle der Befragten analysiert, die in einer Partnerschaft leben und leibliche und/oder Stiefkinder haben ( $N = 836$ ).<sup>11</sup>

Es werden Kernfamilien, Stieffamilien und Patchworkfamilien untersucht. Unter einer Kernfamilie verstehe ich nur verheiratete Eltern mit ausschliesslich gemeinsamen Kindern. Als Stieffamilien gelten Partnerschaften, in denen Befragte Kinder haben, die nicht vom derzeitigen Partner stammen. In einer Patchworkfamilie haben die Partner entweder gemeinsame *und* nicht gemeinsame Kinder oder beide Partner haben jeweils nicht gemeinsame Kinder. In Patchworkfamilien und Stieffamilien können die Partner miteinander verheiratet sein oder nicht.

Dieser Familiendefinition entsprechen 469 Kernfamilien, 67 Stieffamilien mit verheirateten Partnern, 24 Stieffamilien mit unverheirateten Partnern, 211 Patchworkfamilien mit verheirateten Partnern und 65 Patchworkfamilien mit unverheirateten Partnern. Die restlichen Fälle enthalten z. B. nicht-eheliche Lebensgemeinschaften mit gemeinsamen Kindern, Verwitwete, Alleinstehende oder Alleinerziehende. Gerade letztere zählen selbstverständlich ebenfalls zu den Familienformen, können aber aus Vergleichbarkeitsgründen bei den folgenden Auswertungen nicht berücksichtigt werden.

Um abschätzen zu können, welchen Einfluss die familiäre Lebensweise, das Erbrechtswissen, zentrale soziodemographische Variablen und die erbschaftsbezogenen Kontextbedingungen auf die Vererbungsplanung haben, wird eine binär-logistische Regression gerechnet. Als abhängige Variable fungiert der Sachverhalt, ob die Befragten bereits eine Verfügung von Todes wegen vorgenommen haben oder nicht. Als Verfügung von Todes wegen zählen im Sinne des Erbrechts das handschriftliche Testament, das notariell beglaubigte Testament und der Erbvertrag – ich werde im Folgenden vereinfachend von Testament sprechen. Gegebenenfalls vorhandene schriftliche Notizen, mündliche Mitteilungen oder sonstige Regelungen verpflichten die Erben zwar moralisch, haben jedoch rechtlich keinen Bestand und werden deswegen so behandelt, als wenn keine Regelung vorgenommen worden wäre.

Es werden fünf Modelle berechnet, in denen einzelne Variablenblöcke sukzessive hinzugefügt werden. Mit dieser Vorgehensweise können durchgehend starke von spezifischen Einflussgrößen unterschieden werden. Vor dem Hintergrund der theoretischen Überlegungen werden die in allen Modellen durchschlagenden Determinanten als stark institutionalisiert interpretiert, wohingegen nur vereinzelt signifikante Ergebnisse eher auf spezifische Kontexte hindeuten.

<sup>11</sup> Details zur Feldarbeit können dem Methodenbericht entnommen werden, der beim Autor angefordert werden kann.



In die logistische Regression gehen nur Fälle ein, bei denen alle verwendeten Variablen gültige Ausprägungen aufweisen. Angesichts der Vielzahl der verwendeten Variablen ist dies nicht unproblematisch, weil sich die fehlenden Fälle aufaddieren. Aus diesem Grund werden auch fast keine bedingten Häufigkeiten verwendet. Ausnahmen sind die Familienformen und die Variable Erbschaftserfahrung. Für die logistische Regression stehen 403 Fälle zur Verfügung.

#### 4 Ergebnisse

Bevor die logistische Regression gerechnet wird, gebe ich einen Überblick über die Häufigkeitsverteilung der abhängigen und unabhängigen Variablen des Gesamtdatensatzes. In fast allen Fällen liegen Angaben darüber vor, ob eine und wenn ja, welche Erbregelung getroffen wurde. Es zeigt sich, dass 32 Prozent der Befragten bereits ein Testament errichtet haben (vgl. Tabelle 1).

Tabelle 1 Häufigkeitsauszählung der abhängigen Variable

Variable	Prozent
Befragter hat Verfügung von Todes wegen (Testament) errichtet (N=1246)	
Nein	68
Ja	32

Die Häufigkeiten der unabhängigen Variablen können den Tabellen 2.1 und 2.2 entnommen werden. Ich möchte deswegen nur einige Besonderheiten erwähnen. Hinsichtlich der *soziodemographischen Variablen* ist auffällig, dass die verheirateten Paare die stärkste Gruppierung stellen. Dies ist ein Ausdruck der Tatsache, dass nicht-eheliche Lebensgemeinschaften oft in eine Ehe überführt werden, wenn Nachwuchs eintritt. Bemerkenswert sind ausserdem die vielen Patchworkfamilien mit verheirateten Eltern (25%). Dieser im Vergleich zu Stiefeltern grosse Anteil ergibt sich durch die verwendete Familiendefinition, nach der Patchworkfamilien ebenfalls Stiefkindverhältnisse, aber gleichzeitig leibliche Kindschaftsverhältnisse enthalten.

Das Wissen um die stark institutionalisierte Regelung der gesetzlichen Erbfolge hat einen zentralen Stellenwert für die untersuchte Fragestellung und wird bereits an dieser Stelle erwähnt, weil es in allen Modellen enthalten sein soll.

Die Höhe des vorhandenen *Vermögens* ist in den meisten Fällen durchaus beachtlich (vgl. Szydlik und Schupp, 2004). Da die Aufforderung zu genaueren Angaben die Verweigerungen in der Befragung deutlich erhöhte, beschränke ich mich auf die dichotome Variable. Ausserdem ist darauf hinzuweisen, dass bei den

Vermögensbestandteilen Mehrfachantworten möglich waren und offenkundig auch häufig gegeben wurden.

Tabelle 2.1 Häufigkeitsauszählung der unabhängigen Variablen

Variablen	Prozent
<b>Soziodemographie und Erbrechtswissen</b>	
<i>Familienform (N=836)</i>	
Kernfamilie	56
Stieffamilie, verheiratet	8
Patchworkfamilie, verheiratet	25
Stieffamilie, nicht verheiratet	3
Patchworkfamilie, nicht verheiratet	8
<i>Alter (N=1255)</i>	
40 b. u. 50 Jahre	44
50 b. u. 60 Jahre	30
60 b. u. 70 Jahre	17
70 Jahre u. älter	8
<i>Geschlecht (N=1255)</i>	
Männlich	45
Weiblich	55
<i>Bildungsabschluss (N=1253)</i>	
Gering (kein Abschluss, Volks-, Hauptschule)	30
Mittel (Realschule, Fachschule, Handelsschule)	33
Hoch (Gymnasium, Hochschule)	37
<i>Wissen Erbrecht: Wer ist gesetzlicher Erbe? Richtige Antworten (N=1255)</i>	
2	0,4
3	2
4	9
5	22
6	31
7	24
8	12
<b>Vermögen</b>	
<i>Gesamtwert des zu vererbenden Vermögens (N=1126)</i>	
Unter 50'000 Euro	32
Über 50'000 Euro	68
<i>Vorhandene Vermögensbestandteile</i>	
Geld oder Wertpapiere vorhanden (N=1238)	66
Grund oder Immobilien vorhanden (N=1240)	61
Familienbetrieb vorhanden (N=1242)	8
Erinnerungsstücke vorhanden (N=1237)	76
Gebrauchsgegenstände vorhanden (N=1243)	87
Wertsachen vorhanden (N=1242)	57
<i>Schenkungen (N=1248)</i>	
Noch nie Schenkung an potenzielle Erben vorgenommen	88
Einmal Schenkung an potenzielle Erben vorgenommen	7
Mehrmals Schenkungen an potenzielle Erben vorgenommen	5

*Schenkungen* im Sinne einer vorgezogenen Erbschaft können vermögensmindernd wirken und auf spätere Erbteile angerechnet werden. Die Kategorisierung war in der Befragung nominalskaliert («einmal – mehrmals – nie») und ist hier nur zur einfacheren Interpretation anders dargestellt. Es handelt sich also nicht um eine Ordinalskala.

Tabelle 2.2 Häufigkeitsauszählung der unabhängigen Variablen (Fortsetzung)

Variablen	Prozent
<b>Vererbungsmotive und Einstellungen</b>	
<i>Statt zu vererben sollte man den eigenen Besitz bis zum Lebensende aufbrauchen (N=1229)</i>	
Stimme sehr zu	19
Stimme eher zu	25
Stimme eher nicht zu	29
Stimme gar nicht zu	26
<i>Mit der Aufteilung meines Erbes möchte ich in Erinnerung behalten werden (N=1228)</i>	
Stimme sehr zu	25
Stimme eher zu	23
Stimme eher nicht zu	23
Stimme gar nicht zu	30
<i>Mit der Aufteilung meines Erbes möchte ich diejenigen bevorzugen, die die wichtigen Dinge im Leben genauso sehen wie ich (N=1207)</i>	
Stimme sehr zu	24
Stimme eher zu	19
Stimme eher nicht zu	22
Stimme gar nicht zu	34
<i>Bürgerliches Familienbild (N=1224)</i>	
Sehr wichtig	28
Eher wichtig	42
Eher nicht wichtig	26
Gar nicht wichtig	4
<i>Lebens-/Ehepartner sollten erbrechtlich gleichgestellt werden (N=1229)</i>	
Stimme sehr zu	46
Stimme eher zu	26
Stimme eher nicht zu	16
Stimme gar nicht zu	12
<i>Präferenz Kinder–Ehepartner: Wem sollte mehr erben? (N=1234)</i>	
Kinder u. Ehepartner sollten gleich viel erben	52
Kinder sollten mehr erben	8
Ehepartner sollten mehr erben	40
Erbschaftserfahrungen	40
<i>Bisherige Erbschaftserfahrungen (N=790)</i>	
Bisher noch nicht geerbt	18
Geerbt, aber keinen Streit erfahren	69
Geerbt und Streit erfahren	13

Im KES werden deutlich mehr *Vererbungsmotive* erfasst (vgl. Lettke, 2004). In vorausgehenden Berechnungen zeigte sich jedoch, dass die Mehrzahl in keinem der verwendeten Modelle signifikante Ergebnisse erbrachte. Um sparsame Modelle zu bilden und nicht unnötig Fälle zu verlieren, werden nur drei zentrale Motive einbezogen. Das erste bezieht sich auf die grundsätzliche Vererbungsmotivation, das zweite zielt auf den Kontinuitätsaspekt und das dritte auf die Identität zwischen Erblasser und Erben. Aus dem gleichen Grund werden auch nur einzelne *Einstellungen* hinsichtlich der Erbberechtigung spezifischer Personengruppen in die Analyse einbezogen.

Aus der Zusammenfassung der berechneten Modelle in Tabelle 3 ist ersichtlich, dass jedes weitere Modell einen zusätzlichen Erklärungsbeitrag liefert. Im Modell 5 liegt das R-Quadrat bei 0.323. Dieser vergleichsweise hohe Wert indiziert, dass in diesem Modell wichtige Komponenten der Vererbungsplanung einbezogen sind.

In den Spalten sind die «odds ratios» mit den entsprechenden Signifikanzniveaus notiert. Diese Werte geben Aufschluss darüber, um welchen Faktor die Chance steigt, dass die jeweils betrachteten Merkmalsträger im Vergleich zur Referenzgruppe ein Testament errichten. Werte über 1 signalisieren steigende Chancen, solche unter 1 sinkende Chancen. Im Fall nicht nominalskalierter Variablen bezieht sich der angegebene Wert auf die Merkmalsänderung um eine Einheit.<sup>12</sup> Betrachten wir zunächst Modell 5, in dem sich die Familienform, das Alter, das Erbrechtswissen, die Vermögenssumme und die Erbschaftserfahrungen als zentrale Einflussgrößen darauf herausstellen, ob ein Testament errichtet wurde oder nicht.

Hinsichtlich der *Familienform* kann die aufgestellte Hypothese als bestätigt gelten. Im Vergleich mit Personen aus Kernfamilien wird in fast allen übrigen Familienformen eine grössere Chance auf Testamenterstellung ausgewiesen. Besonders gross ist sie in Stieffamilien mit verheirateten Partnern, aber auch in Patchworkfamilien mit verheirateten Partnern werden noch doppelt so grosse Chancen sichtbar. In den übrigen Familienformen sind die Werte zwar nicht signifikant, liegen aber immerhin über 1.

Mit steigendem *Alter* vergrössert sich die Chance, bei den Befragten ein Testament zu finden, ebenfalls um das Doppelte. Dies deutet m. E. aber eher auf eine zunehmende Bedeutung des Erbschaftsthemas in späteren Lebensabschnitten hin, und lässt sich weniger plausibel darauf zurückführen, dass ältere Menschen insbesondere Testamente errichten.

12 Dabei ist die inhaltliche Bedeutung der Skalenstufen zu beachten. Im Fall der Einstellungsvariablen geht die Skala von «stimme sehr zu» bis «stimme gar nicht zu». Ein «odds ratio» von 1,218 bedeutet, dass die Chance ein Testament zu errichten, bei denjenigen, die «gar nicht zustimmen», um 1,218 mal grösser ist, als bei denjenigen, die dieser Aussage «eher nicht zustimmen». Die jeweilige Skalierung der verwendeten Variablen kann den Häufigkeitsverteilungen in Tabelle 2 entnommen werden.

Tabelle 3 Binär-logistische Regression für die Errichtung eines Testaments.  
Odds ratios. N = 403

Variablen in der Gleichung	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	Modell 5
<i>Familienform</i>					
Kernfamilie (Ref.)					
Stieffamilie, verheiratet	3.156**	3.017**	3.370***	3.298**	3.389**
Patchworkfamilie, verh.	1.672**	1.960**	2.078***	1.994**	1.909**
Stieffamilie, nicht verh.	2.237	2.824	2.923	2.999	2.534
Patchworkfamilie, nicht verh.	0.689	0.876	0.937	1.056	1.011
<i>Alter</i>	2.242***	2.207***	2.156***	2.274***	2.246***
<i>Geschlecht</i>					
Männlich (Ref.)					
Weiblich	1.150	1.190	1.203	1.300	1.268
<i>Bildung</i>	1.122	1.013	1.054	0.992	1.006
<i>Wissen über Erbrecht</i>	1.379***	1.366***	1.369***	1.362***	1.396***
<i>Vermögenshöhe</i>					
Unter 50'000 Euro (Ref.)					
Über 50'000 Euro		2.916***	2.830***	2.955***	2.767***
<i>Vermögensbestandteile</i>					
Geld oder Wertpapiere		1.684*	1.544	1.543	1.506
Grund oder Immobilien		0.934	0.988	1.093	1.108
Familienbetrieb		1.101	1.125	1.284	1.271
Erinnerungsstücke		0.868	0.826	0.810	0.683
Gebrauchsgegenstände		1.234	1.203	1.227	1.347
Wertsachen		1.005	0.951	0.947	0.977
<i>Vorgenommene Schenkungen</i>					
Noch nie (Ref.)					
Einmal			0.881	0.933	0.812
Mehrmals			2.555**	2.846**	2.757**
<i>Vererbungsmotive u. Einstellungen</i>					
Vermögen selbst aufbrauchen				0.831	0.834
In Erinnerung behalten werden				1.130	1.119
Gleichgesinnte bevorzugen				1.231*	1.218*
Bürgerliches Familienbild				0.961	0.992
Lebens-/Ehepartner sollten erbrechtlich gleichgestellt werden				1.006	1.032
<i>Präferenzen</i>					
Kinder u. Ehepartner sollten gleich viel erben (Ref.)					
Kinder sollten mehr erben				2.337*	2.428*
Ehepartner sollten mehr erben				1.334	1.408
<i>Erbschaftserfahrungen</i>					
Nicht geerbt, kein Streit (Ref.)					
Geerbt, aber kein Streit					1.785
Geerbt und Streit					3.596***
Konstante	.008***	.001***	.001***	.000***	.000***
Nagelkerkes R-Quadrat	.207	.259	.272	.304	.323

Signifikanzniveaus: \* =  $p < 0.1$ , \*\* =  $p < 0.05$ , \*\*\* =  $p < 0.01$ . Ref. = Referenzkategorie.

Von einiger Bedeutung ist auch das Wissen um die gesetzliche Erbfolge: Entsprechend der Hypothese fertigen erbrechtlich besser informierte Befragte eher ein Testament an. Da die Testamente zum Zeitpunkt der Befragung bereits vorliegen, ist allerdings nicht eindeutig zu entscheiden, ob die Personen diese Verfügungsform gewählt haben, weil sie besser informiert sind, oder ob sie besser Bescheid wissen, weil sie sich in Zusammenhang mit der Erbregelung intensiver mit den Rechtsfragen beschäftigt oder beispielsweise eine Rechtsberatung genutzt haben. Um einen allgemeinen Bildungseffekt scheint es sich jedenfalls nicht zu handeln, da diese Variable keine signifikanten Werte erbringt.

Die Chance, dass *vermögende Personen* testieren, ist fast dreimal höher als bei weniger vermögenden Befragten. Die diesbezügliche Hypothese kann also bestätigt werden. Hingegen verändern die unterschiedlichen Vermögensbestandteile die jeweiligen Chancen nicht in signifikanter Weise. Eine deutlich erhöhte Chance findet sich aber bei denjenigen, die schon mehrfach eine Schenkung vorgenommen haben. Im Vergleich mit denjenigen, welche dies noch nie getan haben, liegt sie fast beim Dreifachen. Mehrfache inter vivos Transfers deuten zwar auf höhere Vermögen hin, der jeweilige Einfluss auf die «odds ratios» wird aber kontrolliert. Insofern ist dieses Ergebnis eher ein Indiz dafür, dass die lebzeitigen Transfers in eine übergeordnete Bilanzierung eingebettet sind und bei der Erbteilung berücksichtigt werden sollen. Bereits erfolgte Schenkungen lassen die Frage nach der Verteilung des Nachlasses in einem anderen Licht erscheinen. Es stellt sich z. B. die Frage, ob die Schenkungen Gegenleistungen abgelten sollten, oder ob sie den Charakter vorgezogener Erbschaften im hier gemeinten Sinn hatten. Im zweiten Fall müsste ein Erblasser ein Testament errichten, um die Schenkungen mit den (gesetzlichen) Erbschaften verrechnen zu können. Dies gilt allerdings nur, wenn die Schenkung weniger als zehn Jahre zurückliegt. Da die persönlichen Einschätzungen der Schenkung, der ggf. erbrachten Leistungen oder der jeweiligen Angemessenheit zwischen Erblasser und Erben sehr unterschiedlich sein können, wahrt ein Testament zumindest die Interessen des Erblassers.

Da vorgezogene Erbschaften in Zusammenhang mit dem später anfallenden Nachlass stehen, kann man sie auch als Auseinandersetzung mit dem Thema Erbschaft auffassen. Dies stützt teilweise die Hypothese, dass *Erbschaftserfahrungen* Testierungen begünstigen. Wenn man jedoch die Angaben über real gemachte Erbschaftserfahrungen und den damit verbundenen Unfrieden hinzunimmt, zeigt sich, dass bloss die Tatsache, eine Erbschaft gemacht zu haben, keine hinreichende Bedingung für eine vorgenommene Testierung ist. In diesem Fall erhöhen sich die Chancen nicht signifikant. Wer hingegen schon Erbstreitigkeiten mitgemacht hat, verfasst 3,5 mal eher ein Testament als diejenigen ohne jegliche Erbschaftserfahrung.

Wenn man die Höhe der «odds ratios» im Modell 5 miteinander vergleicht, stellt man fest, dass erfahrene Erbstreitigkeiten die Testamentschancen am stärk-

sten erhöhen. Ähnlich stark wirkt nur die Tatsache, verheiratet zu sein und in einer Stieffamilie zu leben. Damit zeigt sich, dass spezifische familiäre Lebenskontexte eine zentrale Determinante bei der Untersuchung des Erbschaftsgeschehens darstellen. Weniger überraschend und bisherige Untersuchungen bestätigend erhöhen sich die Testamentschancen um das 2,5-fache für Personen mit Vermögen über 50'000 Euro und für diejenigen, die bereits mehrmals Schenkungen getätigt haben. Darüber hinaus steigen die Chancen auf das Vorhandensein eines Testaments noch mit dem Alter der potenziellen Erblasser. Neben diesen starken Effekten erhöhen nur noch wenige Variablen die Testierungschancen: ein besseres Erbrechtswissen um das 1,2-fache und die Ansicht, mit der Erbaufteilung gleichgesinnte Erben nicht bevorzugen zu wollen, um das 1,4-fache. Dies widerspricht der Hypothese, dass Interessensgleichheit als Indikator für Identität zwischen Erblasser und Erbe das Verfassen eines Testaments «wahrscheinlicher» macht. Nur eine der betrachteten Einstellungen führt dazu, dass die Chance auf eine letztwillige Verfügung merklich (wenn auch auf geringerem Signifikanzniveau) steigt: Im Vergleich mit Personen, die einen identischen Erbanteil von Kindern und Ehepartnern befürworten, erhöht sich die Testierchance um das 2,4-fache bei denjenigen, die einen grösseren Anteil der Kinder für angemessen halten.

Betrachten wir nun die «odds ratios» der Variablen über die verschiedenen Modelle hinweg. Hier ist festzustellen, dass sowohl die Höhe der Werte als auch deren Signifikanzniveau nur geringfügigen Schwankungen unterliegen. So bleiben die positiven Effekte der Familienform von Verheirateten, des Alters, des Wissens, der Vermögenshöhe und der mehrfachen Schenkungen stets erhalten und können somit als stark institutionalisierte Muster interpretiert werden. Genauso wichtig ist aber auch die Erkenntnis, welche Variablen für die Vererbungspläne offenkundig keinen Unterschied machen, gleichviel in welcher Richtung. Hier sind die Familienform von Nicht-Verheirateten, das Geschlecht der Erblasser, ihr Bildungsgrad, der Grossteil ihrer Motive und Einstellungen sowie die Zusammensetzung des Vermögens zu nennen. Diese Einflussgrössen können dementsprechend eher als kontextspezifisch charakterisiert werden. Jedenfalls spielen sie im Vergleich mit den stark institutionalisierten Mustern eine nachgeordnete Rolle.

Wie gesagt, erbringt die Vermögenszusammensetzung fast kein einziges signifikantes Resultat. Die einzige Ausnahme, «Geld oder Wertpapiere» im Modell 2, legt jedoch eher eine Zurückweisung der aufgestellten Hypothese nahe, wonach das Vorhandensein «unteilbaren» und symbolträchtigen Besitzes die Chance für eine Testierung erhöht. Gerade Geld oder Wertpapiere können als teilbares Vermögen gelten. Bevor die Hypothese jedoch gänzlich verworfen wird, sollte m. E. der gemischten Vermögenszusammensetzung stärker Rechnung getragen werden. Vor dem Hintergrund der vielen Mehrfachnennungen (vgl. Tabelle 2) sind weitere Analysen mit unterschiedlichen Vermögensprofilen (monetären vs. symboli-

schen Werten) aufschlussreich. Zu bedenken ist ausserdem, dass sich die individuelle Bewertung der Vermögensbestandteile nicht mit der allgemeinen Zuordnung als «materiell» oder «symbolisch wertvoll» decken muss. Geld kann für jemanden auch eine symbolische Bedeutung haben oder ein Haus nur einen Geldwert darstellen.

Werfen wir noch einen kurzen Blick auf die in den Modellen angegebenen Konstanten, die sämtlich fast 0 betragen und hochsignifikant sind. Etwas vereinfachend formuliert, kommt in der Konstante die Testierungschance zum Ausdruck, welche die Personen mit den Merkmalen der Referenzkategorien bzw. der niedrigsten Merkmalsausprägungen haben. D. h., junge, wenig gebildete und nicht vermögende Männer in Kernfamilien, welche weder über Erbrechtswissen verfügen, noch je eine Schenkung gemacht und nie geerbt haben, zudem der Ansicht sind, dass man den eigenen Besitz nicht vererben, sondern bis zum Lebensende aufbrauchen solle etc., haben eine sehr viel geringere Testierungschance.

## 5 Zusammenfassung und Folgerungen

An den Vererbungsplänen lassen sich fest institutionalisierte Verweisungszusammenhänge erkennen. So testieren Personen in den neuen Familienformen eher als solche in Kernfamilien (sozialer Verweisungszusammenhang). Weiterhin wird ein Testament eher als Option im Zusammenhang mit grösserem Vermögen gesehen. Ausserdem ist erkennbar, dass eine Orientierung an der gesetzlichen Erbfolge eher eine passive Strategie darstellt, bei der man eigentlich nichts zu tun und nichts über Erbrecht zu wissen braucht, wohingegen die Testierung als aktive Strategie charakterisiert werden kann (sachliche Verweisungszusammenhänge). Besonders deutlich ist auch die Verbindung zwischen gemachten negativen Erbschaftserfahrungen und der zukunftsbezogenen Entscheidung für ein Testament (zeitlicher Verweisungszusammenhang). In früheren Untersuchungen konnte ausserdem gezeigt werden, dass über alle Familienformen hinweg die Mehrheit der Befragten der gesetzlichen Erbfolge zuneigt und sich am bürgerlichen Familienbild orientiert (Lettke, 2005a).

Daneben werden diese Verweisungszusammenhänge aber auch variiert. So wird deutlich, dass nur die Verheirateten in den neuen Familienformen eher ein Testament erstellen als die Personen in Kernfamilien – die nicht Verheirateten haben keine höhere Testierchance. Dies hat den Effekt, dass nach der gesetzlichen Erbfolge in der Stieffamilie Unverheirateter weder das Stiefkind/die Stiefkinder, noch der jeweilige Lebenspartner etwas erben werden. In der Patchworkfamilie erben allenfalls die gemeinsamen Kinder. Eine solche Situation kann selbstverständlich bewusst herbeigeführt, aus Unwissenheit entstanden sein oder andere Gründe haben.<sup>13</sup>

13 Erblasser mit Stiefkindern könnten z. B. der Auffassung sein, dass diese Kinder zusätzlich von ihrem anderen Elternteil ausserhalb der Stief- oder Patchworkfamilie erben können.



Man könnte in solchen Fällen folgern, dass diese Familien von den Erblassern weniger als «organische Einheit» oder Ort einer Familienidentität angesehen werden. Jedenfalls wird deutlich, dass die Generationensolidarität bzw. das Abstammungsprinzip dort Priorität gegenüber der Partnersolidarität genießt. Anders formuliert sind die leiblichen Kinder die Garanten von Identität und Kontinuität.

Umgekehrt ist die Partnersolidarität in der Kernfamilie eine feste Grösse, sie wird sogar noch bedeutsamer, wenn die Ehegatten im gesetzlichen Güterstand (Zugewinnngemeinschaft) leben. Bei Ehegatten in einer Stief- oder Patchworkfamilie ist die Erbschaft des hinterbliebenen Ehepartners ebenfalls von enormer Bedeutung, denn in der Stieffamilie existieren keine leiblichen Abkömmlinge des Erblassers und in der Patchworkfamilie können nur die leiblichen Kinder des Erblassers (also auch die gemeinsamen Kinder) gesetzlich erben. Unter Umständen ist die Witwe oder der Witwer sogar Alleinerbe. Wer unter diesen Umständen Kinder stärker begünstigen will, muss ein Testament erstellen. Insofern lässt sich festhalten, dass Identität und Kontinuität bei Verheirateten zunächst verstärkt über den Ehepartner hergestellt wird. Als Nacherben des überlebenden Ehegatten können die gemeinsamen Kinder und die Stiefkinder des zuerst verstorbenen Partners gleichermaßen erben. Kinder, die nur vom zuerst verstorbenen Ehepartner stammen, können u. U. sogar leer ausgehen.<sup>14</sup>

Eine weitere Variation der Verweisungszusammenhänge betrifft die jeweils im Vordergrund stehenden Kriterien der Testierung. Wenn man in Rechnung stellt, dass in Kernfamilien höhere Vermögen vererbt werden als in den neuen Familienformen (Lettke, 2005a), könnte man zugespitzt formulieren, dass es im Testament von Erblassern aus Kernfamilien darum geht, *wer wie viel* bekommt. Im Testament von Erblassern aus den neuen Familienformen geht es hingegen eher darum, *wer* etwas bekommt. Zusammen betrachtet mit den häufigeren lebzeitigen Zuwendungen geht es bei der Testierung in Kernfamilien vor allem darum, eine sachliche Bilanzierung vorzunehmen und die erfolgten bzw. nicht erfolgten Schenkungen beim Erbteil zu berücksichtigen. In den neuen Familienformen geht es eher darum, personell zu differenzieren und die durch die gesetzliche Erbfolge nicht berücksichtigten nahe stehenden Personen als Erben einzusetzen bzw. nicht (mehr) nahe stehende Personen aus früheren Lebenszusammenhängen von der Erbfolge auszuschliessen. Dies könnten z. B. Kinder sein, mit denen ein Erblasser nicht mehr zusammenlebt und zu denen kaum Kontakt besteht.

An diesen Beispielen wird deutlich, dass sich Erblasser schnell in Widersprüchlichkeiten verfangen können. Neben grundsätzlich mit Erbschaft verbundenen Ambivalenzen, die z. B. auf gegensätzliche Emotionen (Freude über die Erbschaft – Trauer um Verstorbene) zurückführbar sind, spielen bei den geschil-

<sup>14</sup> Z. B. dann, wenn der überlebende Ehegatte Alleinerbe war, kein Pflichtteil von dem Kind eingeklagt und keine Nacherbfolgeregelung getroffen wurde.

derten Verweisungszusammenhängen und den Variationen vor allem institutionelle Aspekte eine Rolle (Lüscher, 2003; 2004; Lüscher und Grabmann, 2002).<sup>15</sup> Ambivalenzen können zum einen bei einer Orientierung an mehreren fest institutionalisierten Mustern auftreten. So können in einer neuen Familienform lebende Erblasser, die Kinder aus einer früheren Partnerschaft haben und vom Abstammungsprinzip überzeugt sind, gleichzeitig aber die aktuelle Familie stärken wollen, bei ihren Überlegungen regelrecht hin- und hergerissen sein.

Zum anderen können Unvereinbarkeiten zwischen mehr oder weniger fest institutionalisierten Mustern vorkommen. Dies ist z. B. der Fall, wenn für einen Unternehmer, der sich stark mit seinem Betrieb identifiziert, zwar ausser Frage steht, dass seine Nachkommen den gesamten Nachlass erhalten werden, der den Betrieb aber verkaufen muss, wenn er die gegenläufigen Interessen seiner Kinder ernst nimmt.

Es ist zu erwarten, dass Ambivalenzen zwischen fest institutionalisierten Mustern nicht nur stärker empfunden werden, sondern dass es auch deutlich schwieriger ist, damit umzugehen oder eine (zumindest temporäre) Lösung zu finden. Der institutionelle Charakter impliziert ja gerade eine Beständigkeit, die nicht leicht übergangen werden kann. Wenn solche Ambivalenzen jedoch z. B. durch geänderte gesellschaftliche Bedingungen vermehrt auftreten, besteht ein verstärktes Interesse daran, diese Widersprüche zu beseitigen oder zumindest handhabbare Lösungen zu institutionalisieren. Insofern sind massive Ambivalenzen als Institutionalisierungsgeneratoren zu sehen. Dass es für solche Vorgänge viele historische Beispiele gibt, zeigt Beckert (2004). Eines ist die Abschaffung von Fideikommissen,<sup>16</sup> womit das Familieneigentum flexibilisiert und dem in Fahrt gekommenen Wirtschaftskreislauf zugeführt wurde. Beckert (2005) führt darüber hinaus vor, wie vorhandene (wirtschaftliche und politische) Interessen und Orientierungen in kulturell tradierte (d. h. institutionalisierte) «Begründungsordnungen» eingebettet sind. So unterliegt den Erbrechtsdebatten in den USA die starke Orientierung an einem meritokratischen Eigentumsverständnis, während in Deutschland das Familieneigentum im Vordergrund steht. Diese Überlegungen können auch für das Verständnis der Vererbungsplanung und -praxis fruchtbar gemacht werden.

15 Lüscher (2005; Lettke und Lüscher, 2003) hat für Ambivalenzen in Generationenbeziehungen einen konzeptuellen Rahmen entwickelt, in dem diese entweder auf einer personalen (emotionalen) Ebene oder auf einer institutionalen Ebene verortet werden. Vgl. zu einer solchen Unterscheidung ebenfalls McNamee und Miller (1989).

16 Die auf das römische Recht zurückgehende Rechtsform des Fideikommiss besteht heute im deutschen Recht nicht mehr. Als Fideikommiss wird das in einer Familie gebundene Gut bezeichnet, das jeweils der Verwaltung eines Familienmitgliedes anvertraut ist. Der Fideikommissinhaber ist also Eigentümer an diesem Gut, kann es jedoch nicht veräußern oder belasten, so dass dieses Gut nur in einer bestimmten Familie vererblich ist.

Es bleibt zu beobachten, ob Widersprüchlichkeiten im Zusammenhang mit der Vielfalt aktuell gelebter Familie zu tief ergreifenden institutionellen Innovationen führen. Rosenfeld (1995) hat anhand des Vergleichs einfacher und moderner Gesellschaften darauf hingewiesen, dass die Positionen in modernen Familien uneindeutig sind und deswegen Gegenstand von Verhandlung, also z. B. Testierung, werden. Deswegen ist die von der gesetzlichen Erbfolge abweichende Testierfreiheit auch nicht als Bedrohung für die Familie aufzufassen. Sie entspricht vielmehr den veränderten Lebensbedingungen, schliesst eher «neue» Familienmitglieder ein als dass gesetzliche Erben ausgeschlossen werden und unterstreicht damit Nähe, Reziprozität und Identifikation vor dem Hintergrund eines erweiterten Familienverständnisses. Das Testament wird von Rosenfeld denn auch als das vielleicht individuellste und komplexeste Dokument bezeichnet, das (US-amerikanische) Familien unterstützt.

In Deutschland deuten das Erbrechtsgleichstellungsgesetz von 1998, nach dem die nicht-ehelichen Kinder des Vaters wie Abkömmlinge 1. Ordnung behandelt werden, und das Lebenspartnerschaftsgesetz von 2001, das eingetragene gleichgeschlechtliche Partner wie Ehegatten behandelt, jedenfalls darauf hin, dass sich veränderte Lebensweisen institutionell niederschlagen.

## 6 Literaturverzeichnis

- Beckert, Jens (2004), *Unverdientes Vermögen. Soziologie des Erbrechts*, Frankfurt a. M./New York: Campus.
- Beckert, Jens, (2005), *The longue durée of inheritance law. Discourses and institutional development in France, Germany and the United States since the late 18<sup>th</sup> century* (unpublished manuscript).
- Bien, Walter; Jan H. Marbach, Hrsg. (2003), *Partnerschaft und Familiengründung. Ergebnisse der dritten Welle des Familien-Survey*, Opladen: Leske+Budrich.
- Brüderl, Josef und Thomas Klein (2003), Die Pluralisierung partnerschaftlicher Lebensformen in Westdeutschland, 1960–2000, in: Walter Bien und Jan H. Marbach, Hrsg., *Partnerschaft und Familiengründung. Ergebnisse der dritten Welle des Familien-Survey*, Opladen: Leske+Budrich, 189–217.
- Ehmer, Josef und Tamara K. Harven und Richard Wall, Hrsg. (1997), *Historische Familienforschung. Ergebnisse und Kontroversen*, Frankfurt a. M.: Campus.
- Ehmer, Josef und Peter Gutschner, Hrsg. (2000), *Das Alter im Spiel der Generationen. Historische und sozialwissenschaftliche Beiträge*, Wien: Böhlau.
- Gestrich, Andreas; Jens-Uwe Krause und Michael Mitterauer, Hrsg. (2003), *Geschichte der Familie*, Stuttgart: Kröner.
- Haack, Claudia (2005), *Erbrecht*, Münster: Alpmann und Schmidt.
- Kohli, Martin (2004), Intergenerational Transfers and Inheritance: A Comparative View, in: Merrill Silverstein, Hrsg., *Intergenerational Relations Across Time and Place*, New York: Springer, 266–289.
- Kohli, Martin und Harald Künemund (2003), Intergenerational Transfers in the Family: What Motivates Giving?, in: Vern L. Bengtson und Ariela Lowenstein, Hrsg., *Global Aging and Challenges to Families*, Hawthorne, New York: Aldine de Gruyter, 123–142.

- Künemund, Harald und Andreas Motel (2000), Verbreitung, Motivation und Entwicklungsperspektiven privater intergenerationeller Hilfeleistungen und Transfers, in: Martin Kohli und Marc Szydlik, Hrsg., *Generationen in Familie und Gesellschaft*, Opladen: Leske+Budrich, 122–137.
- Langbein, Ulrike (2002), *Geerbte Dinge. Soziale Praxis und symbolische Bedeutung des Erbens*, Köln: Böhlau.
- Lauterbach, Wolfgang und Kurt Lüscher (1996), Erben und die Verbundenheit der Lebensverläufe von Familienmitgliedern, in: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 1, 48, 66–95.
- Lettke, Frank (2003), Kommunikation und Erbschaft, in: Frank Lettke, Hrsg., *Erben und Vererben. Gestaltung und Regulation von Generationenbeziehungen*, Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft, 157–188.
- Lettke, Frank (2004), Subjektive Bedeutungen des Erbens und Vererbens. Ergebnisse des Konstanzer Erbschafts-Survey, in: *Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation*, 3, 24, 277–302.
- Lettke, Frank (2005a), Vererbungsmuster in unterschiedlichen Familienformen, in: Karl Siegbert Rehberg, Hrsg., *Soziale Ungleichheit – Kulturelle Unterschiede. Verhandlungen des 32. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in München 2004*, Frankfurt a. M./New York: Campus, CD-Rom (im Druck).
- Lettke, Frank (2005b), Erbschaft – zurück zu den institutionellen Grundlagen, in: Karl Siegbert Rehberg, Hrsg., *Soziale Ungleichheit – Kulturelle Unterschiede. Verhandlungen des 32. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in München 2004*, Frankfurt a. M./New York: Campus, CD-Rom (im Druck).
- Lettke, Frank und Kurt Lüscher (2003), Generationenambivalenz. Ein Beitrag zum Verständnis von Familie heute, in: *Soziale Welt*, 4, 53, 437–466.
- Lüscher, Kurt (1997), Familienrhetorik, Familienwirklichkeit und Familienforschung, in: Laszlo A. Vaskovics, Hrsg., *Familienleitbilder und Familienrealitäten*, Opladen: Leske+Budrich, 50–69.
- Lüscher, Kurt (2003), Erben und Vererben. Ein Schlüsselthema der Generationenforschung, in: Frank Lettke, Hrsg., *Erben und Vererben. Gestaltung und Regulation von Generationenbeziehungen*, Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft, 125–142.
- Lüscher, Kurt (2004), Widersprüchliche Mannigfaltigkeit: Ehe, Familie und Verwandtschaft im aktuellen gesellschaftlichen und erbrechtlichen Kontext heute, in: *Zeitschrift für Erbrecht und Vermögensnachfolge*, 1, 11, 2–8.
- Lüscher, Kurt (2005), Ambivalenz. Eine Annäherung an das Problem der Generationen, in: Ulrike Jureit und Michael Wildt, Hrsg., *Generationen. Zur Relevanz eines wissenschaftlichen Grundbegriffs*, Hamburg: Hamburger Edition.
- Lüscher, Kurt und Barbara Grabmann (2002), Lebenspartnerschaften mit und ohne Kinder: Ambivalenzen der Institutionalisierung privater Lebensformen, in: *Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation*, 1, 22, 47–63.
- Lüscher, Kurt und Ludwig Liegle (2003), *Generationenbeziehungen in Familie und Gesellschaft*, Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft.
- Mannheim, Karl (1928), Das Problem der Generationen, in: *Kölner Vierteljahreshefte für Soziologie*, 2, 7, 157–185.
- McNamee, Stephen J. und Robert K. Miller Jr. (1989), Estate inheritance: A sociological lacuna, in: *Sociological inquiry*, 1, 59, 7–29.
- Mohnhaupt, Heinz, Hrsg. (1987), *Zur Geschichte des Familien- und Erbrechts. Politische Implikationen und Perspektiven*, Frankfurt a. M.: Vittorio Klostermann.
- Peuckert, Rüdiger (1991), *Familienformen im sozialen Wandel*, Opladen: Leske+Budrich.
- Rosenbaum, Heidi (1982), *Formen der Familie. Untersuchungen zum Zusammenhang von Familienverhältnissen, Sozialstruktur und sozialem Wandel in der deutschen Gesellschaft des 19. Jahrhunderts*, Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

- Rosenfeld, Jeffrey P. (1995), The heir and the spare: Evasiveness, role-complexity, and patterns of inheritance, in: Judith R. Blau und Norman Goodman, Hrsg., *Social roles and social institutions: Essays in honor of Rose Laub Coser*, New Brunswick: Transaction Publishers, 73–89.
- Schmidt, Uwe (2002), *Deutsche Familiensoziologie. Entwicklung nach dem Zweiten Weltkrieg*, Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Schupp, Jürgen und Marc Szydlik (2004), Erbschaften und Schenkungen in Deutschland, in: *DIW Wochenbericht*, 5, 71, 59–65.
- Schwartz, T. P. (1996), Durkheim's prediction about the declining importance of the family and inheritance: Evidence from the wills of Providence, 1775–1985, in: *The Sociological Quarterly*, 3, 37, 503–519.
- Szydlik, Marc; Jürgen Schupp (2004), Wer erbt mehr? Erbschaften, Sozialstruktur und Alterssicherung, in: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 4, 56, 609–629.
- Tyrell, Hartmann (1988), Ehe und Familie – Institutionalisierung und Deinstitutionalisierung, in: Kurt Lüscher, Franz Schultheis und Michael Wehrspaun, Hrsg., *Die «postmoderne Familie». Familiäre Strategien und Familienpolitik in einer Übergangszeit*, Konstanz: Universitätsverlag Konstanz, 145–157.
- Wagner, Michael und Gabriele Franzmann (2000), Die Pluralisierung der Lebensformen, in: *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft*, 1, 25, 151–175.
- Weigel, Sigrid und Bernhard Jussen (2004), *Erbe, Erbschaft, Vererbung. Überlieferungskonzepte zwischen Natur und Kultur im historischen Wandel*, Berlin: Zentrum für Literaturforschung.

## Buchbesprechungen / Recensions critiques / Book Reviews

*Die Auswahl der Bücher zur Rezension behalten sich die Redaktion und die beiden für diese Rubrik Verantwortlichen vor. Unverlangt eingesandte Buchbesprechungen werden nicht veröffentlicht.*

*Le choix des livres qui font l'objet d'une recension critique est effectué par la rédaction et par les deux responsables de cette rubrique. Les recensions non sollicitées ne sont pas publiées.*

*Books to be reviewed are selected by the Editor and the two Book Review Editors. Unsolicited reviews are not published.*

« Famille-travail : une perspective radicale », *Nouvelles Questions Féministes*, vol. 23, n°3, 2004.

par Céline Bessière et Sibylle Gollac.  
L'appréhension simultanée des rapports sociaux au travail et dans la famille est à porter au crédit des études féministes depuis les années 70. Pour rappel, cette perspective de recherche a permis de fonder théoriquement les rapports entre travail domestique et travail salarié et a contribué à expliciter d'un point de vue politique combien l'univers du travail professionnel est dépendant du travail gratuit des femmes dans la sphère domestique. Etant donné les transformations survenues depuis trente ans à la fois dans les univers professionnels et domestiques, la revue *Nouvelles Questions Féministes* – qui se veut à la fois un lieu de diffusion des recherches du champ des études féministes et un lieu de réflexion politique pour les mouvements féministes – réexamine dans un numéro de 2004 ces questions d'articulation entre famille et travail, dans une perspective qu'elle annonce d'emblée comme radicale. L'enjeu est, en effet, de se démarquer du thème de la « conciliation » et du cantonnement de cette problématique aux femmes, dont les auteures de l'introduction (Laurence Bachmann, Dominique Golay, Françoise Messant, Marianne Modak, Clotilde Palazzo et Magdalena Rosende) précisent qu'elle est la manière convenue – sous couvert d'égalitar-

isme – de poser les questions d'articulation entre famille et travail dans le débat public. Le succès de la notion de « conciliation » auprès des employeurs (qui s'assurent ainsi de disposer d'une main-d'œuvre féminine), des pouvoirs publics (dans les politiques familiales) et plus généralement des hommes et des femmes réside en effet dans son conservatisme, puisqu'il s'agit d'aménager et d'assouplir les modalités d'articulation des univers familiaux et professionnels et non de contester – de façon radicale comme le propose le dossier – les fondements de cette articulation elle-même.

Il peut paraître surprenant qu'un seul texte dans le dossier aborde de front ce thème tant rebattu de la « conciliation » famille/travail. Nathalie Lapeyre et Nicky Le Feuvre, dans le cadre d'une enquête par entretiens auprès de médecins et d'avocats (surtout des femmes, mais aussi quelques hommes), analysent les discours des femmes exerçant une profession libérale sur la « conciliation » des exigences du travail domestique et éducatif et celles du travail salarié.<sup>1</sup> Même si les deux sociologues partagent avec les conceptrices du dossier leurs réticences politiques quant à l'usage de la notion de « conciliation », elles considèrent qu'une étude sociologique portant sur ce thème permet-

1 N. Lapeyre et N. Le Feuvre, Concilier l'inconciliable ? Le rapport des femmes à la notion de « conciliation travail-famille » dans les professions libérales en France, pp. 42-58.

trait de « caractériser assez finement le potentiel de transgression de la hiérarchie sexuée que représente la féminisation des professions dites supérieures dans les sociétés européennes contemporaines » (p. 43). En cherchant à mesurer ce « potentiel de transgression », les auteures en viennent finalement à mesurer la distance entre le discours de leurs enquêtée-s et les différentes positions théoriques sur la « conciliation ».

Elles identifient ainsi chez les femmes médecins et avocates trois discours idéaux-typiques sur la « conciliation travail-famille », dont chacun est associé à une position théorique sur la « conciliation ». Le premier type de discours, peu fréquent et souvent employé dans un registre de dénonciation (au sujet d'une consœur par exemple), témoigne d'une résistance de certaines femmes aux injonctions de disponibilité domestique et d'un rapport dit « masculin » de celles-ci à leur carrière professionnelle. Il est associé à une position relativement transgressive, bien que jugée trop statique par les auteures et donc insuffisante, de la complémentarité des genres (plutôt que des sexes) qui autorise l'existence de « femmes viriles ». Le second type de discours – le plus courant – consiste à mettre en avant une pratique féminine spécifique des professions libérales permettant, dans une certaine mesure, la « conciliation » d'une vie professionnelle avec les exigences du travail domestique. Ce type de discours est associé à la position traditionnelle conservatrice de la complémentarité entre les sexes, qui considère que l'accès des femmes aux professions libérales n'est possible que dans la mesure où ces professions offrent des « niches » qui permettent la valorisation de leurs « qualités spécifiques » et le maintien de leur disponibilité envers les charges domestiques. Pourtant, les auteures classent dans cette catégorie de discours des enquêtées qui expriment à la fois une certaine distance au modèle masculin de l'exercice de la profession, carriériste et chronophage, et un recours à la participation du conjoint aux activités domestiques. Si le

« potentiel de transgression » de leur discours est considéré comme nul par les auteures, c'est qu'il mobilise la catégorie de « conciliation » déclinée uniquement au féminin et ne remet donc pas explicitement en cause les visions classiques des rôles masculins et féminins dans les sphères professionnelles et domestiques. C'est en ce sens qu'il est opposé au troisième type de discours identifié, très minoritaire, qui promet explicitement l'interchangeabilité des hommes et des femmes dans les deux sphères. Ce discours est associé à la propre position des auteures, qui consiste à remettre en question la notion même de « conciliation » et le cantonnement de ses impératifs aux femmes.

Or les conditions de socialisation et les positions politiques des enquêtées qui tiennent ce discours se révèlent vraisemblablement très proches de celles des auteures (féministes, mères féministes ou très engagées professionnellement, pères fortement investis dans l'éducation de leurs enfants, conditions très favorables d'insertion professionnelle etc.). En estimant que le « potentiel de transgression » des autres types de discours est faible, ces dernières font ainsi preuve d'ethnocentrisme : la dénonciation explicite des normes genrées par des enquêtées qu'on interroge précisément sur les pratiques féminines de « conciliation travail-famille » n'est possible que pour celles qui sont déjà largement familières des études féministes. Cela veut-il dire pour autant que les autres adhèrent nécessairement à une conception conservatrice de la complémentarité entre les sexes et ne participent aucunement à une évolution des rapports sociaux de sexe ? Pour le savoir, il aurait fallu se demander en quels termes particuliers se pose, pour l'ensemble des enquêtées, la question de l'articulation entre univers domestique et professionnel, plutôt que de mesurer une distance entre leurs discours et la manière des auteures de penser les relations travail/famille.

En posant elles-mêmes la question des pratiques féminines de « conciliation tra-

vail – famille », et en n'analysant pas le contexte d'énonciation des discours prononcés (registre de la valorisation ou de la dénonciation, discours sur soi ou sur les autres, et encore moins moments de la carrière professionnelle et du cycle de vie, origine sociale et héritage familial), les deux chercheuses ont plaqué une problématique sur le discours des enquêté-e-s, sans se préoccuper de ce qui faisait sens pour les protagonistes eux-mêmes. En cela cet article ne répond pas aux exigences d'une sociologie du genre qui dans une tradition durkheimienne romprait avec le sens commun, ou les manières usuelles de poser le débat dans la sphère publique, au profit de la construction d'un objet sociologique. Il répond encore moins au projet du dossier de penser l'articulation entre travail et famille de façon radicale car la notion de « conciliation » s'avère fort encombrante et un obstacle à l'analyse.

Les autres articles du dossier proposent d'aborder la question de l'articulation famille/travail de manière indirecte en mettant l'accent sur une dimension particulière du rôle traditionnellement attribué aux femmes à la fois dans les sphères domestiques et professionnelles : le *care* c'est-à-dire « la prise en charge affective, éducative ou curative des personnes dépendantes »<sup>2</sup>. Nous voudrions montrer ici les intérêts et les limites de cette démarche qui, d'après les auteures de l'introduction du dossier, doit permettre à la fois de dépasser une vision optimiste de l'accès des femmes au travail

rémunéré (associé à l'autonomie financière et à la libération de l'isolement du privé, au détriment de son aspect « exploitation ») et de briser le monopole des sociologies et des psychologies conservatrices sur les aspects affectifs et communicationnels des relations familiales.

Le détour par le *care* présente incontestablement des avantages pour penser l'articulation entre famille et travail. Ce thème permet, en effet, des allers-retours fructueux pour l'analyse entre les espaces domestiques et professionnels.

Dans la tradition des études féministes des années 70, la prise en compte des rapports de pouvoir et de domination dans la sphère professionnelle permet d'interroger ce qui se joue dans l'espace domestique : c'est ainsi qu'avait été forgé le concept de travail domestique gratuit et invisible en référence au travail salarié. Poursuivant cette ligne d'analyse, Geneviève Cresson et Nicole Gadrey étudient les grilles d'évaluation des compétences dans le monde du *care* professionnel pour déconstruire la vision naturalisée des « qualités féminines » engagées dans le *care* familial. Symétriquement, la question de la prise en charge des personnes dépendantes permet de mettre à jour les sentiments, ou les émotions (sollicitude, empathie, amour, dégoût, colère, haine) qui circulent dans la sphère professionnelle en prenant appui sur la comparaison avec ce que l'on connaît mieux, c'est-à-dire les sentiments et les émotions dans les rapports interpersonnels familiaux. L'enquête de Pascale Molinier sur la souffrance au travail des auxiliaires de puériculture montre que celles-ci ne bénéficient pas des mêmes gratifications symboliques dans l'élevage des enfants que les jeunes parents dans la sphère familiale : monotonie du travail de maternage auprès d'enfants qui ne grandissent jamais, invisibilité d'une partie de leur travail, etc. Ce sont ces différences entre *care* professionnel et *care* familial qui provoquent la haine ressentie et refoulée par les puéricultrices enquêtées envers les enfants dont elles s'occupent (elles finis-

2 Trois articles dans le dossier peuvent être rangés sous cette thématique : G. Cresson et N. Gardey, *Entre famille et métier : le travail du care*, pp. 26-41; P. Molinier, *La haine et l'amour, la boîte noire du féminisme ? une critique de l'éthique du dévouement*, pp. 12-25, qui porte principalement sur les conditions de travail des auxiliaires de puériculture et des aides-soignantes en gériatrie; A. R. Hoshchild, *Le nouvel or du monde*, pp. 59-79, sur les transferts du care dans les rapports Nord-Sud à travers l'analyse des nounous immigrées aux Etats-Unis.



sent par avouer avec soulagement au cours de l'étude de psychodynamique du travail menée auprès d'elles qu'elles ne supportent plus les enfants). L'auteure montre que le refoulement de cette haine et l'expression constante de tendresse envers les enfants, expression qui s'appuie sur une « identité défensive de sexe », participent d'une défense contre le déficit chronique de reconnaissance de leur travail. De son côté, Arlie Russel Hochschild, dans une comparaison systématique et nuancée des soins aux jeunes enfants des nounous immigrées aux Etats-Unis avec la prise en charge de leurs propres enfants restés au pays, montre également les sentiments spécifiques mis en jeu dans le *care* professionnel par rapport au *care* familial : alors qu'elles-mêmes ont reçu une éducation « prémoderne » peu marquée par la sentimentalité – éducation qu'elles reproduisent auprès de leurs propres enfants –, le contact avec « l'idéologie nord-américaine du lien affectif mère-enfant » et la grande solitude dans laquelle elles vivent poussent les nounous immigrées à ressentir pour les enfants dont elles s'occupent un amour particulièrement fort, qui sera d'ailleurs perçu par certains employeurs comme un produit naturel de la « culture du tiers-monde ».

Cette sociologie des sentiments non naturalisés constitue à notre sens le point fort de ce dossier : l'étude de l'articulation travail/famille au travers du passage du *care* familial au *care* professionnel permet, dans les articles d'Arlie Russel Hochschild et Pascale Molinier, de mettre au jour la dimension sociale essentielle des sentiments en jeu dans les activités du *care*.

S'appuyer sur une comparaison entre *care* professionnel et *care* familial pour mieux comprendre l'articulation du travail et de la famille présente cependant quelques difficultés. Dans leur article, Geneviève Cresson et Nicole Gadrey montrent ainsi que la très forte féminisation des professions du *care* et leurs conditions d'exercice particulières (travail à domicile, contrats de gré à gré) contribuent à leur assimilation au *care*

familial et ainsi à une non-reconnaissance des compétences spécifiques mobilisées dans le *care* professionnel. Ce faisant, les auteures semblent parfois sous-entendre que le *care* familial repose en revanche sur la mobilisation de qualités typiquement féminines. Les conditions de formation de ces « qualités » au cours de la socialisation primaire, notamment au sein de la sphère familiale, et de leur assignation aux femmes sont très peu évoquées. Pascale Molinier, pour expliquer la tendresse du parent envers son enfant et son impossible transposition aux puéricultrices, fait finalement référence à des travaux psychanalytiques et parle ainsi de « séduction inhérente à la position maternelle » et de « dynamique normale de la relation mère-enfant ». Bien que dénoncé tout au long du dossier, le monopole des femmes sur le *care* (familial et professionnel) est ainsi rarement discuté et parfois présenté comme une ressource potentielle pour les femmes, seules capables de prodiguer des soins de plus en plus indispensables à nos sociétés.

Les auteures du dossier rappellent pourtant dès l'introduction que « le risque le plus grand serait de faire l'éloge féministe du *care* sans lutter pour qu'il obtienne une reconnaissance sociale et qu'il devienne l'affaire des hommes aussi » (p. 9). Le monopole féminin du *care* n'a effectivement rien de naturel ni d'inéluctable. Pour mieux comprendre les causes sociales de ce monopole et ses effets, il nous semble que les auteures auraient dû se plier davantage à l'exigence affichée lors de l'appel à contributions lancé pour la constitution du dossier : ne pas rester « centrées sur les problèmes des femmes, au détriment des rapports sociaux de sexe ». Or le point de vue des hommes est largement absent de l'ensemble des articles proposés, ce qui ne permet pas d'aborder de front la question des « rapports sociaux de sexe ». La lecture de ce dossier permet ainsi de saisir combien serait fructueuse une étude restituant, par exemple, des parcours atypiques amenant des hommes à prendre en charge et à valoriser le travail de *care*,

que cela soit dans la sphère familiale ou dans la sphère professionnelle. On apprendrait ainsi sans doute beaucoup sur les conditions de production et de valorisation des compétences nécessaires au *care*, dans un cadre dans lequel il apparaîtrait clairement qu'il ne peut s'agir de « qualités féminines ». On pourrait alors tenter de mieux comprendre pourquoi, dans la plupart des cas, ces compétences sont assignées aux femmes et naturalisées comme féminines. C'est dans cette assignation que réside effectivement les causes de la dévalorisation du *care*, car comme l'explique Arlie Russel Hoschild : « Si le travail de *care* a si peu de valeur, ce n'est ni parce qu'il ne correspondrait pas à un besoin, ni parce qu'il serait simple et facile à effectuer. En réalité, la perte de valeur du travail de soins aux enfants résulte d'une politique basée sur les inégalités » (p. 73), inégalités inhérentes aux rapports sociaux de sexe, aux rapports de classes et aux rapports entre pays du Sud et pays du Nord.

Malgré les dangers qu'il présente, le détour par l'étude du *care* – qui recouvre des pratiques et des sentiments mis en oeuvre aussi bien dans la sphère domestique que dans la sphère professionnelle – permet ainsi de poser la question de l'articulation famille/travail en construisant des objets de recherche sociologiques (tels que l'expression obligatoire des sentiments ou l'invisibilisation et la non-reconnaissance des compétences produites dans la sphère domestique). Ce détour a le mérite d'éviter de calquer les catégories d'analyse du sens commun et/ou des politiques publiques (telles que la problématique de la « conciliation ») pour étudier les relations entre l'univers du travail professionnel et la sphère domestique. La lecture du dossier proposé par la revue *Nouvelles questions féministes* se révèle ainsi à la fois fructueuse et source de nouveaux questionnements stimulants.

Bessiere Céline  
Laboratoire de sciences sociales ENS-Ehess et  
CERLIS (Paris V), 48 bd, Jourdan  
75014 Paris  
01 43 13 62 23, celine.bessiere@ens.fr

Gollac Sibylle  
Laboratoire de sciences sociales ENS-Ehess,  
48 bd Jourdan, 75014 Paris  
01 43 13 62 03, sibylle.gollac@ens.fr

Kellerhals, Jean; Eric Widmer et René Levy, *Mesure et démesure du couple*, Payot, 2004.

Partant des changements profonds qui entourent le couple contemporain, sans négliger les tensions et les ambivalences qui marquent aujourd'hui la construction de la relation conjugale, l'ouvrage de Jean Kellerhals, Eric Widmer et René Lévy nous propose de répondre à quatre objectifs : identifier la diversité des styles de fonctionnement conjugaux (prendre la « mesure » du couple, comme le titre le suggère); saisir les problèmes et les conflits, c'est-à-dire les « démesures » du couple; analyser les modes de gestion des conflits et des problèmes; évaluer le succès des dynamiques conjugales.

Le titre fait donc appel à l'objet examiné au long de cinq chapitres – rédigés à la fois avec rigueur et créativité – et ajoute, en guise de métaphore, l'idée que chaque conjugalité se construit *sur mesure*, en *bricolant* son identité et son projet, en utilisant *selon son génie propre* les modèles traditionnels et les schémas nouveaux. Malgré tout, on le rappelle au long de l'ouvrage, ce sont des choix conjugaux sur lesquels s'exercent des pressions et des contraintes extérieures (« *l'intime est privé et publique* »).

L'expression *Mesure et démesure du couple* débouche aussi – et c'est peut-être le message le plus essentiel de l'ouvrage – sur l'idée que toute dynamique conjugale se construit à la fois autour de fonctionne-

ments (routines, rôles, pouvoirs, liens avec l'extérieur) et de problèmes (manque de communication, difficile adaptation au caractère d'autrui, désaccords sur les rôles et loisirs, mésententes dans les relations sexuelles, déceptions) gérés de manières diverses au long de la trajectoire conjugale.

Ce que l'on va alors retenir, de façon succincte, d'une première lecture de cet ouvrage, c'est qu'il existe des styles conjugaux distincts, composés de formes de cohésion et de régulation variées, dont tous présentent des problèmes et des conflits de plusieurs genres (même si le style « compagnonnage » semble se porter un peu mieux que les autres). Autrement dit, si l'on pensait que les auteurs étaient à la recherche du « bon » modèle conjugal, à l'image d'une approche fonctionnaliste classique, on ne le trouvera pas. On constate, bien au contraire, qu'ils vont se frayer un chemin ardu – appuyé sur des observations multiples des interactions conjugales – dont le résultat est la présentation, d'une part, d'un portrait diversifié des styles conjugaux et des conflits et, d'autre part, d'un diagnostic prudent et retenu quant au degré d'échec ou de succès des dynamiques conjugales, étant donné que l'évaluation du couple quant à sa réussite semble dépendre plus de la forme de résolution des problèmes (du *coping*) que du style conjugal lui-même. Cela dit, il est évident que l'objet d'étude en soi est ambivalent, surtout quand il se donne pour objectif de mettre en relation styles conjugaux, conflits et réussite, car il se trouve sur un terrain glissant qui échappe parfois difficilement, comme on va le voir, à une certaine normativité et à des jugements de valeurs sur le bon et le mauvais fonctionnement.

Tout en prenant appui sur les principaux résultats d'une enquête menée en Suisse en 1999 auprès de couples vivant ensemble depuis un an au moins, l'ouvrage se veut à plusieurs titres un livre de synthèse et d'articulation entre différents apports et approches plutôt qu'un ouvrage de simple présentation de résultats. Sur le plan théori-

que et méthodologique, la recherche se place nettement dans le cadre d'une micro-sociologie (quantitative) des interactions conjugales, cependant elle se confronte dès le Chapitre Premier (« Les avatars du couple ») non seulement aux grandes hypothèses et travaux dans le domaine de la sociologie de la famille (américaine aussi bien que francophone et anglaise), mais aussi aux principales transformations macrosociales qui, au long des dernières décennies, ont influencé la vie familiale dans les pays occidentaux : les changements démographiques, la transformation des identités des genres féminin et masculin, l'accent sur l'individualisation, l'évolution des styles de transmission entre les générations, les contradictions – entre souci de permanence et aspiration au changement, entre fusion et autonomie, entre l'idéal d'égalité et les rôles asymétriques – qui peuvent rendre difficile la construction identitaire dans le couple.

Sur le plan empirique, l'ouvrage bénéficie fortement de l'expérience et des multiples recherches de Jean Kellerhals dans les domaines des interactions et des solidarités familiales, des sentiments de justice et des stratégies d'éducation associées aux styles conjugaux. Par conséquent, en faisant appel à ses travaux et à l'enquête de 1999 qui reprend, en améliorant l'opérationnalisation, quelques-unes des dimensions déjà étudiées, l'analyse ne se limite pas à décrire les styles conjugaux ou les conflits. Elle les met systématiquement en rapport avec l'impact du statut social, avec l'interférence de l'entourage du couple, notamment des réseaux de parenté et d'amitié, avec le genre (puisque l'on a interviewé des hommes et des femmes), avec les attitudes éducatives des parents et, encore, avec la gestion des problèmes de justice.

Un seul point dissonant est à souligner en ce qui concerne cette contextualisation riche en repères sociologiques et en apports de recherche relatifs aux fonctionnements des couples. C'est l'absence de références au contexte suisse dont on sait

bien, par les comparaisons internationales sur les indicateurs de vie familiale et de politique de la famille, qu'il se caractérise par un Etat-Providence conservateur encore fortement axé, entre autres, sur le *male breadwinner model* et le *one and a half earner model* où la femme travaille à temps partiel. Il est vrai qu'il existe une relative indépendance des grandes logiques d'interaction conjugale par rapport aux logiques macro-sociales concernant les agencements publics ou le marché du travail national. Mais il faut reconnaître que ceux-ci finissent toujours par conditionner les rythmes, les divisions du travail, le *statut-maître*, et le pouvoir dans le couple. Ainsi, étant donné l'absence de quelques données ou pistes qui puissent guider le lecteur quant au développement récent et l'influence de ces variables, il lui est difficile de ne pas avoir le sentiment de flotter dans une société occidentale où tout se ressemble, où la divergence des styles de vie et de conjugalité est insignifiante.

Les Chapitres II et III entrent dans la présentation des données empiriques et constituent, par la clarté de la synthèse, les soins mis dans les indicateurs et l'articulation entre styles conjugaux et d'autres variables-clés, les deux chapitres les plus intéressants du livre. Dans le Chapitre II, intitulé « Les styles conjugaux », on distingue cinq styles de conjugalité (voir le tableau récapitulatif, p. 83). Dans le style « *bastion* », le couple valorise la fusion et la similitude. Il maintient sa cohésion à travers une forte clôture, plus marquée chez les femmes que chez les hommes, une routinisation des moeurs, espaces et temporalités et des rôles fonctionnels très différenciés. Le style « *cocon* » se caractérise, comme le style « *bastion* », par la fusion et la clôture, mais il se distingue du style précédent par des rôles peu différenciés, peu de routines et des orientations qui mettent l'accent sur le soutien, le confort, et l'intimité. Un troisième style, le « *compagnonnage* » valorise aussi une cohésion fusionnelle et consensuelle mais il s'ouvre beaucoup plus à l'extérieur. Ici les

tâches domestiques et les soins aux enfants sont partagés, les rôles relationnels sont indifférenciés, et la routinisation est plutôt faible. Les deux derniers styles de conjugalité se caractérisent tous les deux par l'insistance sur l'autonomie. Ils sont, cependant, très différents. Dans le style « *parallèle* », la clôture est considérable, les rôles domestiques et relationnels sont différenciés, la routinisation est marquée; c'est aussi le seul style conjugal où le pouvoir de décision est clairement hiérarchique. Dans le style « *association* », hommes et femmes valorisent plus la communication et la négociation que la similitude, l'ouverture sur l'extérieur est grande et l'asymétrie de genre dans les rôles domestiques et relationnels est peu prononcée (plus prononcée, toutefois, qu'à ce que les auteurs s'attendaient dans le cas d'un style conjugal considéré comme « *moderne* »). Malheureusement, dans l'opérationnalisation qui a été faite des rôles, on n'a pas inclus les rôles professionnels, ce qui nous empêche de voir la relation entre les styles conjugaux et la division familiale du travail payé.

En regardant ces cinq styles dans leur ensemble, les auteurs constatent que la propension moyenne aux objectifs expressifs, à la fusion et à la routinisation demeure marquée et que l'égalité dans les rôles domestiques consiste plus dans un climat de négociation que dans celui de l'égalité des efforts : dans 70% de l'ensemble, la femme exerce davantage de rôles domestiques que l'homme (p. 87). Par contre, l'indifférenciation dans les rôles relationnels est importante et le pouvoir décisionnel est synarchique. Finalement, l'impact de l'appartenance sociale et du parcours familial : les styles « *bastion* », « *parallèle* » et « *cocon* » se trouvent proportionnellement davantage dans les situations économiques et culturelles moins favorisées, le « *compagnonnage* » est assez également distribué dans les divers milieux, l'« *associatif* » s'associe aux couples dotés d'importants capitaux économiques et culturels, où la femme a un fort investissement professionnel. Mal-

gré une certaine inertie des styles conjugaux au cours du temps, on remarque, toutefois, que la venue de l'enfant fait augmenter la proportion de couples fusionnels au détriment des associatifs (p. 98). C'est un effet qui est probablement lié au désinvestissement professionnel de la femme en Suisse lors de la formation de la famille.

Après un aperçu théorique, inspiré par la perspective d'Olson, qui présente le *processus d'adaptation* par lequel passent les couples – organisation de rôles, définition de zones d'intimité et de contacts avec l'extérieur, etc. – ainsi que le développement de capacités – souplesse, équilibre entre fusion et séparation, ouverture – qui facilitent l'adaptation, le Chapitre III revient à l'empirie en nous montrant les « problèmes » recensés et qui sont définis par les auteurs comme « *la perception d'un mal fonctionnement sérieux et récurrent, une gêne ou tension jugée comme grave...* » (p. 121). On constate que l'ampleur des problèmes est considérable : trois quarts des couples gèrent un ou deux problèmes sérieux au moment de l'entrevue; 62% a des problèmes de communication ou émotionnels. Les genres de problèmes touchent surtout les difficultés de régulation et de cohésion, qui se renforcent lors de la venue des enfants, et plus rarement les problèmes de violence, addiction ou infidélité (p. 122–123). Une conclusion importante : il y a des styles plus perméables au conflit que d'autres. Les styles associatif et parallèle, caractérisés par l'autonomie, accumulent plus de problèmes. Par contre, les données n'établissent pas de relation entre un style conjugal et des types spécifiques de problèmes. Poussant un peu plus loin l'analyse des conflits, étant donné l'ampleur des problèmes associés à l'intimité, les auteurs ont construit, sur la base d'un indice, un modèle qui propose *cinq phases de la dégradation de l'intimité*: 1) difficultés à communiquer ses émotions, 2) mécontentes sexuelles, 3) forte déception sentimentale, 4) infidélité, 5) violence. L'idée d'une progression en phases successives est évidemment séduisante bien que le résultat

final soit, comme on peut l'observer, assez normatif. Pour ne donner qu'un exemple, l'infidélité peut avoir plusieurs significations et ne pas impliquer ces phases précédentes. Derniers éléments à mentionner dans le cadre de ce chapitre: d'une part, le fait que les réseaux denses et actifs, mais peu intrusifs, produisent des effets protecteurs sur la relation conjugale comme sur les rapports intergénérationnels et les relations entre frères et sœurs; d'autre part, la confirmation de l'hypothèse de la diffusion des conflits et problèmes entre la sphère conjugale et la sphère parentale.

Les Chapitres IV et V examinent les modes de gestion des problèmes (le « *coping* ») et, pour « mesurer le succès du couple », regardent la manière dont les couples évaluent leur vie conjugale. Cherchant à éviter une opérationnalisation trop banale du *coping*, les auteurs le considèrent comme un processus complexe qui exige une pluralité de dimensions et sous-dimensions (p. 164–165). S'appuyant aussi sur une analyse minutieuse des déterminismes et des systèmes d'influence directe et indirecte, la densité de ces chapitres rend moins aisé l'entrée dans le fil des idées. D'une façon plus sommaire qu'il ne faudrait, nous pouvons regarder les résultats les plus significatifs en suivant trois lignes de conclusions. Tout d'abord, l'analyse fait ressortir cinq grands modes de *coping* (p. 171) : le « déficitaire » (fort niveau d'agressivité, évitement, aucune protection de la cohésion du groupe); « elle sans lui » (la femme entreprend des actions, cherche le contact, il l'évite, se désintéresse); « lui sans elle » (il est plus actif et manifeste son soutien, elle dramatise, est agressive, accuse); « l'inertie » (agressivité minimale, peu d'actions, peu d'informations recherchées); la « coopération » (confiance et solidarité, évitement minimal, recherche d'information), ce dernier mode de *coping* étant associé aux couples qui ont moins de problèmes tant au passé comme au présent. Deuxième conclusion : des relations peu significatives entre style conjugal et mode de *coping*, entre niveau socioculturel et *coping*.

On observe un peu plus d'agressivité dans l'*associatif*, moins d'activité chez le *cocon*, plus d'action masculine dans le *bastion*, mais ce sont des tendances faibles. Quant au niveau socioculturel, l'impact se fait sentir uniquement sur les couples qui se trouvent en bas de l'hierarchie sociale et chez lesquels la fréquence du *coping coopératif* est beaucoup moins élevée; on conclut, donc, que ce sont des couples plus à *risque*. Troisième ligne de conclusions: celles qui concernent la mesure de l'échec et de la réussite du couple. Sur la base de l'évaluation subjective des couples concernant neuf aspects de la qualité relationnelle (p. 215–219), les auteurs montrent que les évaluations sont moyennement positives: 40% estiment se bien porter, 40% émettent de notables réserves, et les 20% restants jugent leur situation plutôt ou très insatisfaisante (p. 220). Le jugement des femmes est plus sévère que celui des hommes: elles ont plus souvent pensé à la séparation, et elles présentent plus souvent des symptômes dépressifs. Finalement, il est fondamental de souligner que le *coping* occupe une place pivot dans le système des influences. D'une part, il influe sur le degré d'accumulation de problèmes ou conflits, ce qui influera sur le jugement de la relation; d'autre part, un mauvais *coping* amène en lui-même un jugement défavorable sur la relation.

Le principal mérite de cet ouvrage réside dans la relecture de nombreuses études et recherches en sociologie de la famille et des interactions familiales, dans une perspective pluraliste et englobante. Cette approche permet aux auteurs de jeter des ponts entre sociologie de la famille et thérapie familiale; styles conjugaux au passé et au présent; styles conjugaux et genre; styles conjugaux et communauté sociale (réseaux, ressources économiques et culturelles); problèmes conjugaux et parentaux; fonctionnements conjugaux, modes de *coping* et sentiments de réussite ou d'échec conjugal. Ses contributions ont aussi le mérite de laisser ouvertes de multiples interrogations qui vont pouvoir dynamiser de nouveaux débats et

recherches: c'est la question du genre dans les styles conjugaux, qui est déjà traitée mais mérite un approfondissement; c'est la question de l'aspect « négatif » attribué à l'autonomie dans le couple, un diagnostic qui devrait conduire à une réflexion importante sur le concept et sur les manières de faire de l'autonomie conjugale; c'est, aussi, la question d'une éventuelle spécificité des styles conjugaux en Suisse.

Karin Wall  
 Instituto de Ciências Sociais  
 Universidade de Lisboa  
 Av. Prof. Anibal Bettencourt, 9  
 1600–189 Lisboa  
 Karin.wall@ics.ul.pt.

Rémi Lenoir, *Généalogie de la morale familiale*, Editions du Seuil, coll. «Liber», Paris, 2003, 588 Seiten

Familie hat sich in der rund hundertjährigen Geschichte der Soziologie zu einem relativ autonomen Feld ihrer vielfältigen Spezialisierungen, einer Art Teildisziplin oder Spezialsoziologie, entwickelt, wodurch ihre Bedeutung als zentrale Kategorie der gesellschaftlichen Konstruktion und Repräsentation Rechnung getragen wird. Zugleich aber kommt es auf diesem Wege der Teilung der soziologischen Arbeit zu Abschottungen und Engführungen, die sich für die Soziologie der Familie wie auch die Soziologie im Allgemeinen als sehr hinderlich herausstellen können. Hierbei wird in der Regel Familie nach einer mit erstaunlicher Selbstverständlichkeit durchgesetzten und reproduzierten Dichotomie der «Mikrosoziologie» zugerechnet, anstatt, wie es in Durkheims Projekt der Soziologie der gesellschaftlichen Moral zentral angelegt, zum Ausgangspunkt einer allgemeinen Soziologie zu werden.

Dabei war es keineswegs Zufall, dass Durkheim seine ersten Vorlesungen in Soziologie an der Universität von Bordeaux der Familie widmete und dies obendrein innerhalb einer juristischen Fakultät. Zu-

fall war es auch nicht, dass er hierbei ein Forschungsprogramm entwickelte, welches die familiäre Ordnung in den Fokus einer soziologischen Analyse gesellschaftlicher Regulierungen stellte und dabei dem Staat als «Organ des sozialen Denkens» eine Schlüsselrolle zuordnete, indem er betonte, dass dieser sich immer mehr zu einem direkten Faktor des häuslichen Lebens entwickelte.

Die Idee, die häusliche Moral mit ihren vielfältigen Verpflichtungsverhältnissen als ein Ensemble elementarer Formen der gesellschaftlichen Moral zu wählen und von ihr aus dann voranschreitend die Komplexität moralischer Instanzen, Funktionen und Praktiken in modernen Gesellschaften aufzurollen und zu reduzieren war also in der durkheimschen Gründungsveranstaltung der Soziologie explizit und systematisch angelegt und harrete lange einer konsequenten Fortsetzung. Wie sich dieses Programm auf sehr fruchtbare und innovative Weise umsetzen lässt, macht Rémi Lenoirs Studie deutlich. Letzterer ist seit zwei Jahrzehnten Professor für Soziologie an der Université de Paris I./Panthéon-Sorbonne und leitet seit fast zehn Jahren das von Pierre Bourdieu gegründete Centre de Sociologie Européenne in Paris.

Hervorgegangen aus seiner Thèse d'Etat, seiner Habilitationsschrift aus dem Jahre 1986, ist das jetzt vorliegende Werk ein spätes Produkt eines langjährigen intensiven Forschungsprozesses, der sich zuvor in einer langen Reihe an Zeitschriftenbeiträgen, insbesondere in Actes de la Recherche en Sciences Sociales (ARSS), schrittweise herauskristallisierte und sozusagen in konzentrischen Kreisen rund um die Durkheimsche Ausgangsfrage vertiefend und erweiternd voranschritt. Bereits die ersten Artikel in ARSS zum Thema Familialismus lassen die originelle Stossrichtung und Handschrift dieses Unternehmens deutlich erkennen. Dennoch geht Lenoir in seinem Buch noch weit über das Erwartete und Erwartbare hinaus, denn er liefert, wie die Gliederung seines Buches zeigt, nicht nur eine sozial-

geschichtliche Rekonstruktion des französischen Familialismus seit dem späten 19. Jahrhundert, eines bereits als Solchem sehr anspruchsvollen und interessanten soziologischen Gegenstandes, sondern führt den Leser mit seiner soziohistorischen Rekonstruktion weit über seine bereits bekannten Ansprüche hinaus durch folgende Etappen bzw. Kapitel:

*die institutionalisierte Familie*  
*Wissen und Wissenschaften des Staates: Genealogie und Demographie*  
*Die Familie als Instrument und Einsatz von Kämpfen im 19. Jahrhundert*  
*Gesellschaftliche Kämpfe und moralische Einsätze: die Erfindung des Familialismus*  
*Familienpolitik und bürokratische Regulierung der Familie*  
*politische Krisen und Wandel des Familialismus*  
*Zusammenbruch der gesellschaftlichen Grundlagen des Familialismus und Krise des Reproduktionsmodus der Sozialstruktur.*

Wie diese Gliederung verdeutlicht, handelt es sich um ein höchst ambitioniertes Vorhaben, beruhend auf der Zusammenschau vielfältiger Perspektiven auf familiäre Wirklichkeit – von der historischen Langfristbetrachtung gesellschaftlicher Konstruktion familialer Ordnung und deren Institutionalisierung und rechtlicher Regulierung seit dem Mittelalter, über die Entwicklung eines staatswissenschaftlichen Interesses an Familie als zentraler Reproduktionsinstanz und Schlüsselement jeglicher Eigentumsverhältnisse, bis hin zu politisch-ideologischen Auseinandersetzungen unter modernen gesellschaftlichen Verhältnissen, wo es u. a. um die Frage legitimer Arbeitsteilung und Zuständigkeit von Staat, Kirche, Markt und Familie innerhalb der gesellschaftlichen Reproduktion geht. Des Weiteren wird ein besonderes Augenmerk auf die modernen «Staatswissenschaften» gelegt, allen voran die «Sta(a)tistik» und die ab der Mitte des 18. Jahrhunderts bereits «avant la lettre» tätige Demographie, mittels der seit der Neuzeit, insbesondere dann ab dem frühen 19.

Jahrhundert, die Produktion und Reproduktion des Menschenkapitals beobachtet, gemessen, bewertet und dann entsprechend in normative Standards sowie Handlungsaufforderungen an die Adresse des Souveräns umgemünzt wird. Diese Form eines kritisch-reflexiven Einbezugs der modernen Sozial-, Wirtschafts- und Geisteswissenschaften in den zu untersuchenden Konstruktionsprozess familialer Wirklichkeiten tut Not und stellt eine zentrale erkenntnistheoretische Leistung dieses Werks dar. Doch Lenoirs Werk stützt sich keineswegs nur auf Analysen von Daten und Diskursen aus zweiter Hand: eine Vielzahl eigener Forschungen und Feldarbeiten zu Fragen sozialer Bewegungen im Umfeld des Familialismus, zur Genese der Demographie und ihrer Rolle im Konzert der Sozialwissenschaften oder Arbeiten zur Entwicklung des Familienrechts fließen ständig mit ein und werden mit einer originellen Neuinterpretation klassischer Texte und Positionen im Bereich der Familienwissenschaften auf fruchtbare Weise verknüpft.

Lenoir orientiert sich dabei innerhalb eines komplexen theoretischen Bezugssystems, bei dem zunächst die Klassiker, wie bereits erwähnt vor allem Durkheim, seine Soziologie des Rechts und Theorie der Moral, in gleichem Masse aber auch Webers Theorie der Herrschaft und der Legitimation die markanten Eckpunkte bilden, dann aber in den zeitgenössischen Paradigmata Foucaults und allen voran Bourdieus aktualisiert, zugespitzt und neu durchdacht aufgegriffen werden. Die von Lenoir vorgelegten soziogenetischen Rekonstruktionen des modernen französischen Familialismus lassen sich hierbei durchaus in der Traditionslinie der von Foucaults Arbeiten zur Bio-Politik angeregten Forschungen, von Donzelot bis hin zu Castel, situieren und als einen Beitrag zur Sozioanalyse des gesellschaftlichen Unbewussten dieser ideologischen Konfiguration betrachten. Deutlich wird hierbei, wie sehr das sich seit dem 18. Jahrhundert herausbildende staatliche Interesse an Familie als zentraler Reproduk-

tionsinstanz bis in die Gegenwart in den unterschiedlichsten politisch-ideologischen Schattierungen und Kolorierungen «fortpflanzt»: von der absolutistischen Politik einer Mehrung des (Bevölkerungs-)Reichtums der Nation, über die eher aussen- und militärpolitisch motivierte Politik eines Kampfes gegen das «Aussterben der Rasse» bis hin zu neueren Formen einer geburtenfördernden Sozialpolitik unter der Vorherrschaft wirtschafts- und gesellschaftspolitischer Prämissen. Lenoirs feine und sensible historische Rekonstruktion lässt manches Paradoxon transparent werden, so etwa, wenn er die Metamorphosen eines ausgeprägt anti-etatistischen kirchlichen Familialismus hin zu einem ausgeprägt anti-klerikalen staatlichen Natalismus durchleuchtet oder die Genese einer bevölkerungspolitischen Norm, der «Drei-Kinder-Normalfamilie», aus den statistischen Berechnungen der Demographen zur Nettoerproduktionsrate ableitet.

Die besondere Stärke des Lenoirschen Ansatzes besteht in seiner geschickten Kombination soziogenetischer bzw. genealogischer Rekonstruktionen des modernen französischen «Familialismus» in einer Perspektive der *longue durée* mit detaillierten Analysen des «Feldes» der Regulierung von Familie, d. h. eines Ensembles an Institutionen, Bewegungen, Professionen und Diskursen, die im Umfeld familialer Wirklichkeiten agieren und ihre «raison d'être» finden, und miteinander in Konkurrenz um das Monopol auf legitime Definition ihres gemeinsamen Adressaten – Familie – stehen. Das Feld der Politik der Familie hat sich, wie Lenoir überzeugend rekonstruiert, schrittweise autonomisiert und professionalisiert, hat an Profil und Unverwechselbarkeit gewonnen, eigene Sprachspiele entwickelt, vielfältige gesetzliche Kodifizierungen und politische Regulierungen initiiert und hat sich dabei zu einem mehr und mehr als selbstevident gegebenen Zentralbereich sozialpolitischer Interventionen entwickelt. Genau hier liegt aber das soziologische Erkenntnisinteresse des Autors: wie kommt



es, dass eine gesellschaftliche Gruppe, genannt Familie, sich unter den spezifischen soziohistorischen Gegebenheiten Frankreichs zu einer selbstverständlichen Schlüsselkategorie der gesellschaftlichen Repräsentation sozialer Wirklichkeit und deren rechtlicher und politischer Steuerung entwickelt? Wie lässt sich das «So-und-nicht-anders-Gewordens-Sein» (Weber) der modernen französischen Gesellschaftspolitik und ihrer weltanschaulichen Grundlagen historisch rekonstruierend verstehen?

Verstehender Nachvollzug ist dabei nicht immer ein leichtes Unterfangen: Lenoirs Stil, die Tendenz komplexen Sachverhalten durch einen komplexen, nach ständiger Erhöhung von Reflexivität trachtenden Argumentationsgang gerecht zu werden, machen die Lektüre seines Buches zu einer oft anstrengenden Angelegenheit. Doch diese Mühe lohnt: Wer sich auf sie einlässt, wird sich gewahr, in welchem Masse die der Spontansozio-logie des Alltagdenkens so naturwüchsig und übergeschichtlich erscheinende «Familie» ein Produkt eines langfristigen kollektiven Definitions- und Konstruktionsprozesses und wie sehr diese Wirklichkeit jenseits ihres Scheins der Privatheit einen politischen Faktor und Einsatz ersten Ranges darstellt.

*Franz Schultheis  
Département de sociologie  
Université de Genève  
d. du Pont-d'Arve 40  
1211 Genève 4  
f.schultheis@bluewin.ch*

Michael Opielka, Sozialpolitik, Grundlagen und vergleichende Perspektiven, Rowohlt's Enzyklopädie, Reinbek bei Hamburg, Dezember 2004, 336 S.

ders., Gemeinschaft in Gesellschaft, Soziologie nach Hegel und Parsons, Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2004, 445 S.

Michael Opielka hat in Tübingen, Zürich und Bonn Rechts- und Erziehungswissenschaften, Philosophie und Ethnologie studiert und an der Humboldt-Universität zu Berlin in Soziologie promoviert. Er ist seit 1997 Lehrbeauftragter am Seminar für Soziologie der Universität Bonn, seit 2000 Professor für Sozialpolitik an der Fachhochschule Jena. Zwischenzeitlich studierte und unterrichtete er auch an der University of California at Berkeley, School of Social Welfare. Von seinen beiden neuen Büchern basiert dasjenige über die Gemeinschaft in Gesellschaft auf seiner Dissertation (bei Claus Offe und Richard Münch).

«Der Sozialstaat hat den Kapitalismus zumindest gezähmt», stellt Michael Opielka am Anfang seiner Studie über die Sozialpolitik fest, in der er grundlegende Reformen vorschlägt. Die Wissenschaft beeinflusst die Sozialpolitik als dritte Kraft – nebst dem sozialen Wandel und der Demokratie. Sie fusst auf ethischen Grundlagen. Die Suche nach der guten Gesellschaft orientiert sich an Menschenrechten, gegenseitiger Anerkennung und am «gerechten Glück». Sozialpolitik ist umfassende Gesellschaftspolitik. Sie reicht weit über die materielle Sicherung hinaus.

Michael Opielka geht vom bislang eher konservativen, lohnarbeits- und statusorientierten System der deutschen Sozialpolitik aus, das er systematisch darstellt, entwicklungsgeschichtlich herleitet und mit sozialtheoretischen Grundlagen verknüpft (Kapitel 1). Bezüglich der Armut interessieren ihn konkrete Gestaltungsfelder der sozialen Sicherung und die Entkoppelung von Arbeit und Einkommen (Kapitel 2). Die Geschichte der deutschen Familienpolitik (und Sozialpolitik) dokumentiert mehrere Regimewechsel. Michael Opielka skizziert sie gut nachvollziehbar. Das gängige Arbeitsverständnis ist auf den Erwerb zentriert. Es stabilisiert die klassische Arbeitsteilung zwischen Lohn- und Familienarbeit und vernachlässigt die unbezahlte Haus-, Beziehungs- und Betreuungsarbeit (Kapitel 3). Die im internationalen Vergleich

aufgezeigte demographische Entwicklung wirft die Frage auf, was im Alter wichtiger ist: der Lebensstandard oder die Grundversicherung (Kapitel 4). Auch bei der Gesundheit fragt sich, welche Risiken wie abzudecken sind (Kapitel 5). Zur Sozialpolitik gehört ebenfalls die Bildungspolitik (Kapitel 6). Das deutsche System ist kaum in der Lage, die sozialen Bildungsdifferenzen der Herkunftsfamilien auszugleichen. Ob die nationalen Wohlfahrtsstaaten noch relevante Handlungsräume bilden, erweist sich im Kontext der Europäisierung und Globalisierung als zweifelhaft (Kapitel 7). Michael Opielka greift bei den sozialen Reformen die alte Idee eines garantierten Grundeinkommens auf (Kapitel 8). Den Vorschlag einer Grundeinkommensversicherung (Kapitel 9) begründet er mit zentralen Werten und Vorstellungen sozialer Gerechtigkeit. Sozialpolitik muss, so lautet die These, öffentliches Gut sein. Michael Opielka erweitert die Typologie des schwedischen Soziologen Gøsta Esping-Andersen, der bei den Wohlfahrtsstaaten zwischen konservativen, liberalen und sozialdemokratischen Regimes unterscheidet. Opielka postuliert als zusätzliche Kategorie ein garantistisches Modell mit Teilhabegerechtigkeit, das die Grundversicherung (für Lohnersatzleistungen, die Gesundheit etc.) progressiv bzw. einkommensproportional finanziert. Er reagiert damit auch auf das, was die soziale Frage im 21. Jahrhundert ausmachen könnte: die Exklusion der «Überflüssigen». Sein Lehrbuch zur Sozialpolitik ist theoretisch fundiert. Es hat einen hohen Informationsgehalt und eignet sich als Nachschlagewerk zu sozialpolitisch relevanten Themen. Für besonders wichtig halte ich, wie der Autor die Frage nach dem Sinn vertieft und sich dabei auch auf die einseitige Orientierung der sozialen Sicherung an der Erwerbsarbeit bezieht.

Was heute das Besondere am Gemeinschaftlichen ist, steht im Vordergrund des zweiten Buches, der Untersuchung über die Gemeinschaft in Gesellschaft. Michael Opielka erweitert den sozialwissenschaft-

lichen Diskurs über die Individualisierung und kontrastiert rückwärtsgewandte Konzepte einer Renaissance der Gemeinschaft. Er versteht die Gemeinschaft als Differenzbegriff, der sich auf keinen dichotomischen Gegensatz zur Gesellschaft reduzieren lässt. Die Gemeinschaft bildet ein Subsystem der Gesellschaft nebst den drei weiteren Subsystemen: der Wirtschaft, Politik und Legitimation. Michael Opielka will das Gemeinschaftliche beleben und die gemeinschaftlichen und die legitimatorischen Institutionen in ihrer Eigenständigkeit fördern. Dabei gilt es, das Verhältnis zur Wirtschaft und Politik neu auszubalancieren. Talcott Parsons konzeptionalisiert eine gesellschaftliche Gemeinschaft, die er u. a. im unveröffentlichten Manuskript über *The American Societal Community* thematisiert. Jürgen Habermas begründet mit seiner Theorie des kommunikativen Handelns universalistische Zielsetzungen im Sozialen selbst. Sein Ansatz führt zu einer kompetenten Diskurstheorie der Moral und zu einem pluralistischen Konzept sozialer Gemeinschaften. Michael Opielka entdeckt in Habermas' Konzept der Lebenswelt wichtige gemeinschaftliche Elemente. Er bezieht sich ferner auf die sozialphilosophische Kontroverse zwischen dem Liberalismus (John Rawls) und Kommunitarismus (Robert N. Bellah et al.) sowie auf Hegels Theorie substantieller Sittlichkeit. Diese fasst allerdings Gemeinschaft und Sozialität nicht so weit und intersubjektiv wie das Michael Walzer in seinem kommunitaristischen Hauptwerk über die Sphären der Gerechtigkeit tut.

Über die sozialtheoretischen Grundlagen hinaus, interessieren Michael Opielka die konkreten Anwendungsmöglichkeiten vor einem politisch-soziologischen Horizont. Er knüpft an die soziologische Theorie des Wohlfahrtsstaates an und diskutiert, wie die Sozialpolitik gemeinschaftliche Problemlagen der modernen Gesellschaft regulieren kann. Dabei stellt sich auch die Frage, inwiefern der Sozialstaat als wahrer Staat im Sinne Hegels gelten kann. Das Verhältnis von Individuum und Gemeinschaft

(bzw. Sozialem) ist komplexer geworden. Individualität verlangt die Reflexion wirtschaftlicher, politischer, rechtlicher und sozialer Zusammenhänge. Sozialwissenschaftliche Analysen müssen soziale Prozesse zwischen Personen, Gruppen und Institutionen über mittlere Ebenen hinaus in einem erweiterten Kontext erfassen. Sie können das nur leisten, wenn sie selbst eine Gemeinschaft (scientific community) bilden.

Am Anfang der Soziologie stand die Frage der Gemeinschaft in modernen Gesellschaften. Ferdinand Tönnies ordnete in seinem Werk über die Gemeinschaft und Gesellschaft (1887) dem gemeinschaftlichen Handeln anthropologisch den Wesenswillen und dem gesellschaftlichen Handeln den Kürwillen zu. Einseitige Interpretationen akzentuieren diesen Gegensatz und verstärken personale Sehnsüchte nach Gemeinschaft. Schon Tönnies fasste aber (wie Hegel oder Parsons) Gemeinschaft nicht einfach

als konkretes, soziales Gebilde, sondern als eine Strukturkategorie der Gesellschaftsanalyse. Gemeinschaft ist keine dörfliche, kleinräumige Idylle. Michael Opielka knüpft an vielfältige Versuche (auch von Max Weber und Emil Durkheim) an, das Gemeinschaftliche in der Gesellschaft zu eruieren und zu revitalisieren. Zentral ist für ihn, wie Talcott Parsons eine synthetische Theorie der Gesellschaft entwickelte. Selbst leistet er einen wichtigen Beitrag zu einer neuen Soziologie der Gemeinschaft, die keine Kongruenz sucht, sondern Identität als etwas versteht, das auch Ambivalenzen zulässt. Multiple Integration verschränkt Prozesse der Differenzierung und Integration.

*Ueli Mäder*

*Institut für Soziologie*

*Petersgraben 27, CH-4051 Basel*

*Tel.: 0041(0)61 267 2817,*

*Fax: 0041(0)61 267 28 20,*

*E-Mail: ueli.maeder@unibas.ch*

# Schweizerische Zeitschrift für Soziologie

Vol. 31, Heft 2, 2005

## Inhalt

- 195 Editorial [D] | Beat Fux
- 199 Staatslogik und Natur der Dinge: das Beispiel der Familie. Notiz über die «Genealogie der Familienmoral» [F] | Remi Lenoir  
 Die Geschichte der politischen und sozialen Praxis von Familie, d. h. der Vererbung, der moralischen Stigmatisierung, der Moralisierung der Bevölkerung oder der Bevölkerungspolitik zeugen davon, dass die gesellschaftliche Ordnung jenseits des biologischen Lebens von Individuen durch die Familie gewährleistet wird. Sie zeigt ebenfalls, weshalb die Familie in Frankreich ein zentrales Instrument der sozialstrukturellen Reproduktion darstellt. Andere Teilsysteme wie das Bildungswesen, die soziale Sicherheit, das Fiskal- und Bankensystem, die Konsumtionsmuster, der Zugang zu Wohnungen oder die Rekrutierung von Eliten, Berufen und Clans sind in hohem Ausmass von der sozialen Praxis von Familie abhängig.  
 Schlüsselwörter: Familie, Sozialstruktur, Moral, soziale Praxis.
- 217 Entgrenzungen von Wirtschaft und familiale Lebensführung: Ein Beitrag zum Verständnis von Familie heute [D] | Andreas Lange und Peggy Szymenderski  
 Familialer Wandel bedeutet heute weit mehr als die Veränderung der sozialen Morphologie von Familie. Zentral für das Verständnis von Familie heute ist die Berücksichtigung eines wichtigen Teils der sozialen Umwelt der Familie: Die Wirtschaft befindet sich in einem Transformationsprozess, der analytisch als Entgrenzung beschrieben werden kann und dessen Konsequenzen für die familiale Lebensführung mit der Formel von der Vereinbarkeit nicht mehr hinreichend umschrieben werden können. Die Familienforschung muss sich auf diese Herausforderung einstellen, indem sie ihr Augenmerk auf die alltäglichen Herstellungsleistungen in der Familie richtet. Dieser Blick darauf, was die Akteure in der Familie selbst bewegt, profitiert insbesondere von einer gehaltvollen Konzeptualisierung von Emotionen als konstitutivem Kern des modernen Familienverständnisses und als wichtiges Übertragungs- bzw. Entgrenzungsmedium zwischen den beiden Systemen Familie und Wirtschaft.  
 Schlüsselwörter: Entgrenzung, Wirtschaft, sozialer Wandel, Familie, Emotion.

- 241 **«Für meine Frau, in Liebe!» Hilft die traditionelle geschlechtsspezifische Arbeitsteilung den Ehemännern eine ausbildungsadäquate Erwerbstätigkeit zu finden?** [E] | Aniela Maria Wirz

Verheiratete männliche Erwerbstätige weisen eine geringere Wahrscheinlichkeit betreffend bildungsmässiger Überqualifikation auf. Bislang fehlt es an einer theoretischen Erklärung dieses Phänomens. In diesem Artikel wird untersucht, inwieweit die traditionelle Rollenteilung zwischen Haus- und Erwerbsarbeit die Übereinstimmung von Beruf und Qualifikation (job-education-match, JEM) begünstigt. Die Ergebnisse zeigen, dass eine Fokussierung auf den innerhäuslichen Bereich (within-household specialisation, WHS) einen bedeutenden Anteil der Überqualifikation des Ehegatten erklärt. Die Resultate stützen die Hypothese von François (1998), also eines unabhängigen und signifikanten Effekts der weiblichen Hausarbeit auf den JEM, respektive widerlegen die Erklärung Beckers (1985). Auch die Prüfung möglicher Verzerrungen durch endogene Grössen bestätigt diese Schlussfolgerungen.

Schlüsselwörter: Haushaltsmodelle, Humankapital, Arbeitsproduktivität.

- 273 **Der «neue Mann» – ein Konstrukt der Männerforschung? Aspekte der Zeitverwendung von Männern nach den Daten der Zeitbudgetstudie 2001 / 2002 des Statistischen Bundesamtes** [D] | Peter Döge

Trotz der immer wieder konstatierten Umbrüche im Geschlechterverhältnis scheinen sich bis heute zentrale Attribute hegemonialer Männlichkeit erhalten zu haben: Männer sind in erster Linie noch immer Erwerbsmänner. Allerdings deuten vorliegende Studien zur Einstellung von Männern auf einen gewissen Wandel im männlichen Selbstverständnis hin, als dessen Kulminationspunkt der so genannte «neue Mann» gesehen werden kann. Hiervon ausgehend wird auf der Basis der Daten der Zeitbudgetstudie des Statistischen Bundesamtes 2001 / 2002 der Frage nachgegangen, ob der neue Mann einen realen Kern besitzt oder vielmehr ein Konstrukt der Männerforschung darstellt.

Schlüsselwörter: Zeitbudget, Männerforschung, Einstellungen.

- 295 **Traditionalistische Geschlechterarrangements in Working Poor-Haushalten: Persistenz jenseits der ökonomischen Logik** [D] | Elisa Streuli und Stephan Kutzner

Im Mittelpunkt des Artikels stehen Fallrekonstruktionen von Sozialhilfe beziehenden Working Poor-Haushalten. Diesen ist gemeinsam, dass sich die Eheleute für ein Geschlechterarrangement entschieden haben, welches sich in Bezug auf die Verteilung der bezahlten und unbezahlten Arbeit weitgehend an traditionalistischen Geschlechternormen orientiert. Anhand von vier exemplarischen Fallstudien wird aufgezeigt, dass dieses Arrangement selbst dann aufrecht erhalten wird, wenn damit ökonomische Einbussen verbunden sind und die Abhängigkeit von der Sozialhilfe dadurch bestehen bleibt. Diesen Befund diskutieren wir vor dem Hintergrund des Modells von Krüger und Levy (1997) zum «Masterstatus». Schliesslich wird eine Erklärung für die Persistenz traditioneller Geschlechterarrangements skizziert.

Schlüsselwörter: Working Poor, Geschlechterarrangement, Geschlechternormen, objektive Hermeneutik.

- 321 **Zwischen Metropolisierung und Vervorstädterung: die räumliche Prägung der Familienrollen im Wandel [F]** | Felix Bühlmann, Julie Barbey, Vincent Kaufmann, René Levy und Eric Widmer

Im vorliegenden Artikel richten wir unseren Fokus auf den Einfluss des Wohnkontextes auf die haushaltliche Arbeitsteilung von in der Schweiz lebenden Paaren. Eine die beiden Dimensionen verbindende, multivariate Analyse erlaubt uns folgende Schlüsse zu ziehen: Die Schweiz ist erstens weit von einer räumlichen Vereinheitlichung der ehelichen Lebensstile entfernt. Insbesondere zwischen den grossen metropolitanen Zentren, den vorstädtischen Gemeinden und den ländlichen Gemeinden stellen wir erhebliche Unterschiede fest. Zweitens ist die Arbeitsteilung im Haushalt der Paare stark von der paarinternen Konstellation der Teilnahme am Arbeitsmarkt abhängig. Diese wiederum wird von kontextuellen Mechanismen bestimmt, die je nach lokaler Erwerbsstruktur, den Strukturen der Kleinkinderbetreuung oder kontextuellen Familienkulturen variieren.

Schlüsselwörter: sozialer Kontext, Stadt-Land, Lebensformen, Arbeitsteilung.

- 343 **Partnerschaftszufriedenheit in Abhängigkeit der Ehedauer [D]** | Guy Bodenmann, Jeannette Meyer, Thomas Ledermann, Gabriela Binz und Liliane Brunner

Dieser Beitrag liefert deskriptive Informationen zur Partnerschaftszufriedenheit und zu Trennungs- und Scheidungsgedanken in Abhängigkeit der Ehedauer sowie zum selbst zugeschriebenen Paartyp gemäss der Typologie von Gottman von 2'200 verheirateten Personen aus der Schweiz. Die Ergebnisse zeigen, dass ein u-förmiges Bild bezüglich der Partnerschaftszufriedenheit vorliegt, wonach die Gruppen mit kürzerer und längerer Ehedauer die höchsten Zufriedenheitswerte angaben. Personen in kurzen Ehen beschrieben ihre Beziehung zudem häufiger gemäss des impulsiven Paartyps nach Gottman, während Personen in langjähriger Ehe eher den vermeidenden Paartyp wahrnahmen. Interessanterweise wurde die Partnerschaftszufriedenheit von den meisten verheirateten Personen als relativ hoch eingeschätzt.

Schlüsselwörter: Partnerschaft, Zufriedenheit, Scheidung, Typologie von Gottman.

- 363 **Getrennte Eltern aber doch Eltern: Analyse der Prozesse der Kind-«Teilung» [F]** | Marianne Modak und Clothilde Palazzo

Das «neue» Risiko einer Scheidung, welches die Aufmerksamkeit der ForscherInnen auf sich zieht, ist der Kontaktverlust zwischen dem Vater und seinem Kind, was für dieses schädliche Auswirkungen haben kann. Seit ungefähr zwanzig Jahren wurde in verschiedenen Studien versucht, den Umfang der väterlichen Abwesenheit zu messen, deren Gründe zu isolieren /eruieren und die Konsequenzen für die emotionale Entwicklung sowie soziale Integration des Kindes zu analysieren. Dabei bleibt aber die Organisation der Kinderbetreuung durch die beiden getrennten Eltern unerforscht. Individuelle Interviews mit diesen zeigen die Machtdynamik zwischen den Ehepartnern, welche zu drei verschiedenen Prozessen der «Teilung» des Kindes führen: Teilerternschaft, individuelle Elternschaft, widersprüchliche Elternschaft.

Schlüsselwörter: Scheidung, Elternschaft, Kinderbetreuung, Geschlechterbeziehung.

- 383 **«Kindsmisshandlung» als öffentliches Problem und Regulierungsinstrument im Umgang mit Familien: Neue Formen eines Erziehungsmodells des «savoir eduquer» (1990–2005)** [F] | Christophe Delay und Arnaud Frauenfelder

Der vorliegende Artikel versucht den Prozess eines neuen Problems: «Kampf gegen Kindsmisshandlung» im Kanton Genf (1990–2005) zu rekonstruieren. Ausgangspunkt der Untersuchung bildet die institutionelle Erfassung von Familien, die als «kindsmisshandelnde» Familien stigmatisiert werden. Anhand dieses Materials werden neue Formen der normativen Regulation von Familienbeziehungen herausgearbeitet. Im Zentrum steht das Familienleitbild, das sich in einer neuen Definition der Elternschaft, einem neuen Verständnis des Status des Kindes, seiner Rechte und Pflichten, sowie einem neuen Erziehungsmodell niederschlägt. Gezeigt wird, dass diese Definition der «guten Elternschaft» und das neue Erziehungsmodell, das ihm zugrunde liegt, von den privilegierten Mittelklassen getragen und den unteren Volksklassen, darunter besonders Frauen und Ausländern, auferlegt wird.

Schlüsselwörter: soziale Ungleichheiten, Familienreproduktion, Kindsmisshandlung, Kindheit in Gefahr, gefährdete Familien, Neuer Geist des Kapitalismus.

- 407 **Vererbungspläne in unterschiedlichen Familienformen** [D] | Frank Lettke

In diesem Beitrag geht es um die im Rahmen familialer Generationenbeziehungen geplante Erbschaftsregelung. In Bezug auf Kern-, Stief- und Patchwork-Familien stellt sich die Frage, ob potenzielle Erblasser ihren Nachlass testamentarisch regeln möchten oder ob sie die gesetzliche Erbfolge eintreten lassen. Anhand von Befragungsdaten wird untersucht, welchen Einfluss verschiedene Kontextvariablen (Vermögensverhältnisse, Motive, Einstellungen, Erbrechtswissen, Erbschaftserfahrungen) auf diese Alternative haben. Vor dem Hintergrund dieser Analysen werden Aussagen über institutionalisierte soziale, zeitliche und sachliche Verweisungszusammenhänge der Vererbungsplanung abgeleitet. Dabei werden fest institutionalisierte von variierenden Mustern unterschieden. Die Kombination dieser Muster kann mit den Familienformen in Zusammenhang gebracht werden und einen Beitrag sowohl zum Verständnis der Vererbungspraxis als auch des institutionellen Wandels liefern.

Schlüsselwörter: Erbschaft, Testament, Generationenbeziehungen, Stieffamilie, institutioneller Wandel.

- 431 **Buchbesprechungen**

# Revue suisse de sociologie

Vol. 31, cahier 2, 2005

## Sommaire

- 195 Editorial [A] | Beat Fux
- 199 **Logique d'Etat et nature des choses : l'exemple de la famille. Note à propos de « La généalogie de la morale familiale »** [F] | Remi Lenoir
- L'histoire des usages sociaux de la famille, notamment politiques, formes de transmission successorales, (patrimonialisation des biens et des charges), technologies de stigmatisation morale et de moralisation des populations (patronage, hygiénisme), modes de gestion des populations (paternalisme, assurances sociales), montrent comment la perpétuation de l'ordre social est assurée par la famille au-delà de la vie biologique des individus. Elle montre également comment la famille est restée en France, au prix de multiples transformations, la pièce principale du système des instruments de reproduction des structures sociales (même si elle y joue un rôle différent et, évidemment, variable selon les catégories sociales), les autres en dépendant très fortement, qu'il s'agisse du système scolaire, des systèmes de protection sociale, des systèmes fiscaux ou bancaires, des modes de consommation et d'accès au logement, mais aussi des types de recrutement des élites comme celui des « grands corps » de l'Etat, ou, dans d'autres structures sociales qu'on appelle les « professions », les « mafias » ou les clans.
- Mots-clés : famille, structures sociales, morale, usages sociaux.
- 217 **Interpénétration entre économie et vie familiale : Une contribution à la compréhension de la famille actuelle** [A] | Andreas Lange und Peggy Szymenderski
- La transformation actuelle de la famille entraîne beaucoup plus qu'un changement de la morphologie sociale de la famille. Si l'on veut comprendre la famille d'aujourd'hui, il est essentiel de prendre en compte un élément important de son environnement social : l'économie subit un processus de transformation qu'on peut décrire en terme d'interpénétration et dont les conséquences pour la vie de la famille ne peuvent être réduites à une simple mise en accord. La recherche sur la famille doit affronter ce défi et se concentrer sur les prestations quotidiennes de production de la famille. Le regard sur les motivations des acteurs familiaux eux-mêmes est grandement facilité par la conceptualisation des émotions en tant que noyaux constitutifs de la compréhension de la famille actuelle, et en tant que moyens de transmission et d'interpénétration entre les deux systèmes, de l'économie et de la famille.
- Mots-clés : interpénétration, économie, transformation sociale, famille, émotion.



- 241 « A ma femme, avec amour ! » La spécialisation à l'intérieur du ménage explique-t-elle la meilleure correspondance entre formation et emploi des maris ? [E] | Aniela Maria Wirz

La probabilité de sur-qualification est moindre chez les salariés mâles mariés. Il manque jusqu'ici d'explication à ce phénomène. Cet article examine dans quelle mesure la spécialisation traditionnelle des époux entre travail domestique et travail salarié favorise la correspondance formation-emploi (CFE) constatée chez les maris. Les résultats montrent qu'une spécialisation à l'intérieur du ménage explique pour une grande part la CFE supérieure des maris. Ces résultats, en particulier l'influence significative et indépendante du travail domestique des femmes sur la CFE des maris, confirment la théorie de François (1998) et infirment celle de Becker (1985). Un test des facteurs de distorsion endogènes éventuels n'a pas d'influence sur les conclusions.

Mots-clés : modèle domestique, capital humain, productivité du travail.

- 273 L'« homme nouveau » – une construction de la recherche masculine ? Aspects de la gestion du temps des hommes d'après les données de l'étude sur la gestion du temps 2001/2002 de l'Office fédéral de statistique [A] | Peter Döge

En dépit de l'annonce répétée d'un bouleversement des rapports entre les sexes, les attributs centraux de l'hégémonie masculine semblent se maintenir jusqu'à aujourd'hui : les hommes restent avant toutes choses des salariés. Pourtant, les études présentées sur l'attitude des hommes indiquent un certain changement de l'image de soi des hommes, dont le point culminant peut être défini comme l'« homme nouveau ». A partir de ces réflexions, l'article questionne la base de données fournie par l'étude 2001/2002 de l'Office fédéral de statistique sur la gestion du temps pour savoir si l'homme nouveau est une réalité ou s'il s'agit d'une construction des chercheurs masculins.

Mots-clés : gestion du temps, recherche masculine, attitudes.

- 295 Arrangements traditionalistes entre les sexes dans les ménages de « working poor » : persistance au-delà de toute logique économique [A] | Elisa Streuli et Stephan Kutzner

L'article reconstruit des cas de ménages de « working poor » au bénéfice de l'aide sociale. Ces ménages présentent la caractéristique commune d'avoir choisi un arrangement des sexes largement basé sur des normes de genre traditionalistes quant à la répartition du travail rémunéré et non rémunéré. Quatre études de cas illustrent, à titre d'exemples, le fait que cet arrangement entre les sexes est maintenu même s'il donne lieu à des pertes financières et entretient la dépendance de l'aide sociale. Ce constat est discuté à la lumière du modèle de Krüger et Levy (1997) sur le statut prépondérant (« Masterstatus ») du genre. Enfin, l'article esquisse une explication de la persistance des arrangements des sexes basés sur la tradition.

Mots-clés : working-poor, arrangement des sexes, normes de genre, herméneutique objective.

- 321 Entre métropolisation et périurbanisation : dynamiques contextuelles des rôles conjugaux [F] | Felix Bühlmann, Julie Barbey, Vincent Kaufmann, René Levy et Eric Widmer

Dans cet article nous nous concentrons sur l'influence du contexte de résidence sur le

partage des tâches domestiques au sein des couples vivant en Suisse. Une analyse multivariée reliant les deux dimensions nous permet de tirer les conclusions suivantes : Premièrement, la Suisse est loin d'une uniformisation spatiale des styles de vie conjugaux. Entre les grands centres métropolitains, les communes périurbaines et les communes périphériques on relève des différences majeures dans le fonctionnement conjugal. Deuxièmement, le partage des tâches domestiques dépend fortement de la participation des conjoints au marché de l'emploi. Celle-ci est médiatisée par des mécanismes contextuels variant en fonction des structures d'emploi locales, des structures d'accueil des enfants ou encore des cultures familiales contextuelles.

Mots-clés : contexte social, contexte de résidence, formes de vie, division de travail.

- 343 **La satisfaction conjugale selon la durée du mariage [A] | Guy Bodenmann, Jeannette Meyer, Thomas Ledermann, Gabriela Binz et Liliane Brunner**

La présente étude évalue la satisfaction conjugale, les pensées de séparation et de divorce suivant la durée du mariage, ainsi que l'autoévaluation de différents types de couples classés selon la typologie de Gottman (autoévaluation) auprès de plus de 2'200 personnes mariées en Suisse. Les résultats démontrent qu'une grande majorité des personnes interrogées se disent satisfaites de leur relation de couple. Il est intéressant de noter que les personnes en relation courte et longue se déclarent plus heureuses en couple que les sujets en relation de moyenne durée. Selon la taxonomie de Gottman, les sujets en relation courte s'attribuent plus souvent le type du couple impulsif, les sujets en relation de longue durée, par contre, plus souvent celui du couple évitant.

Mots-clés : mariage, satisfaction conjugale, divorce, typologie de Gottman.

- 363 **Etre parent après une séparation : analyse des processus de « départage » de l'enfant [F] | Marianne Modak et Clothilde Palazzo**

« Nouveau » risque du divorce, la perte des contacts entre le père et son enfant retient l'attention des chercheur-e-s pour ses effets délétères sur ce dernier. Depuis une vingtaine d'années, des études tentent de mesurer l'ampleur des défections paternelles, d'en isoler les causes et d'analyser leurs conséquences pour le développement émotionnel et l'intégration sociale de l'enfant. Elles laissent toutefois inexploitées les modalités d'organisation de la garde de l'enfant par les deux parents séparés. Des entretiens individuels auprès de ceux-ci mettent en évidence la dynamique de pouvoir qui s'installe entre les conjoint-e-s et aboutit à trois processus distincts de « départage » de l'enfant : coparentalité, parentalité individuelle et parentalité conflictuelle.

Mots-clés : divorce, parentalité, garde des enfants, rapports sociaux de sexe.

- 383 **La « maltraitance » en tant que problème public et instrument d'encadrement des familles : analyse de l'émergence d'un nouveau régime normatif de « savoir éduquer » (1990–2005) [F] | Christophe Delay et Arnaud Frauenfelder**

La présente contribution cherche à reconstruire le processus récent (1990–2005) de constitution d'un nouveau problème public, « la lutte contre la maltraitance » dans le canton de Genève. A travers le repérage institutionnel d'un certain nombre de « familles maltraitantes », il s'agira de saisir les nouvelles formes de régulation normative des rapports familiaux associés tant à une nouvelle définition de la parentalité qu'à une nouvelle image de

l'enfant, de ses droits et devoirs. On montrera que cette définition de la bonne parentalité et le nouveau modèle éducatif qui la sous-tend est porté par les classes moyennes et privilégiées et qu'il est imposé aux classes populaires, parmi elles plus spécifiquement aux femmes et aux étrangers.

Mots-clés : inégalités sociales, régulation familiale, reproduction familiale, maltraitance, enfance en danger, familles dangereuses, nouvel esprit du capitalisme.

**407 L'héritage prévu dans différents arrangements de famille [A] | Frank Lettke**

L'article se concentre sur le règlement d'héritage prévu dans le cadre des relations entre les générations. La question se pose si les testateurs potentiels vivant dans des arrangements divers de famille (familles nucléaires, familles reconstituées) préfèrent régler leur succession par un testament ou selon les normes du droit successoral. Au moyen des données d'enquête, l'influence de différentes variables de contexte (situation financière, motifs, attitudes, connaissance du droit successoral, expériences d'héritage) seront examinées en ce qui concerne cette alternative. Les résultats permettent de conclure à des relations étroites existant entre les aspects sociaux, temporels et matériels des différents héritages prévus. On distingue des types nettement institutionnalisés de ceux qui permettent des variations. La combinaison de ces types peut être associée aux différentes formes de familles. L'article contribue à la compréhension des pratiques de succession ainsi qu'au changement institutionnel.

Mots-clés : Héritage, testament, relations intergénérationnelles, familles recomposées, changement institutionnel.

**431 Recensions critiques**